

MANIFIESTO DE LA CIVILIZACIÓN DEMOCRÁTICA

QUINTO LIBRO: EL PROBLEMA KURDO Y LA SOLUCIÓN **DE/POR** UNA NACIÓN DEMOCRÁTICA

DEFENDER/DEFENSA A LOS KURDOS EN LA MAQUINARIA DEL GENOCIDIO

CONTENIDO

EXPLICACIÓN

PRÓLOGO

INTRODUCCIÓN

Primer Capítulo: CUADRO CONCEPTUAL Y TEÓRICO

A- CUADRO CONCEPTUAL

- 1- Cultura
- 2- Lengua
- 3- Civilización
- 4- Poder
- 5- Administración
- 6- Política
- 7- Ética
- 8- Derecho
- 9- Democracia
- 10- Economía
- 11- Asimilación
- 12- Genocidio

B- CUADRO TEÓRICO

- 1- Poder Hegemónico Central
- 2- Poder y Administración Democrática
- 3- Nación Democrática
- 4- Socialismo y Capitalismo
- 5- **La Vida de Parejas Libres/Convivencia Libre/Igualatoria**

Segundo Capítulo:

A- Resumen de la Formación Histórica de la Realidad Kurda

- 1- Los Kurdos: Formación y Existencia
- 2- Existencia Kurda y Tradición
- 3- Existencia Kurda y Tradición Islámica
- 4- Cultura Islámica y Relaciones árabe-kurda-turca
- 5- Influencia Recíproca armenia-asiria-judía en la Realidad Kurda
- 6- Cultura de Oriente Medio y Hegemonía de la Modernidad Capitalista
- 7- Ruptura **de/entre**el Poder y la Sociedad en la Cultura del Oriente Medio

B- LA REALIDAD KURDA EN LA ERA DEL CAPITALISMO

- 1- **Madre Patria/Patria Original** en la Realidad Kurda
- 2- Dimensión Nacional en la Realidad Kurda

- a- Identidad Kurda Contemporánea Bajo la Hegemonía de los Monopolios de Poder y Capital Turcos y sus Aliados.
- b- Identidad Kurda Contemporánea en el Kurdistán Sur
- c- Identidad Nacional Kurda en el Kurdistán Oriental
- 3- Dimensión Social **en/de** la Realidad Kurda
- 4- Dimensión Económica en la Realidad Kurda
- 5- Dimensión Cultural en la Realidad Kurda

Tercer Capítulo: EL PROBLEMA KURDO EN LA ERA DE CAPITALISMO Y EL MOVIMIENTO KURDO

- A- DESARROLLO HISTÓRICO DE LA CUESTIÓN KURDA Y SU FORMA ACTUAL
- B- HISTORIA DEL MOVIMIENTO KURDO
- C- MOVIMIENTOS KURDOS CONTEMPORÁNEOS

Capítulo Cuarto: MOVIMIENTO DEL PKK Y **GUERRA/LUCHA** REVOLUCIONARIA POPULAR

- A- PKK E IDEOLOGÍA DE ESTATALISMO-NACIÓN
 - 1- **Definir/Definición** Correcta de las Circunstancias del Mundo en la Década los 70.
 - 2- Crisis del Socialismo Real y Surgimiento Revolucionario
 - 3- PKK e Ideología Estatalista-Nación
 - 4- **Reflejar/Reflexión** Correcta de la **Guerra/Lucha** Espiritual y de Conciencia de Una Época
- B- EXPERIENCIA DE LA GUERRA POPULAR REVOLUCIONARIA DEL PKK Y SUS CONSECUENCIAS
 - 1- Guerra Popular Revolucionaria, Liquidación y Traición
 - 2- Guerra Popular Revolucionaria y Alianzas
 - 3- Experiencia de la Guerra Popular Revolucionaria y Nación Democrática
 - 4- Guerras de la Red Gladio de la OTAN en contra de la Guerra Popular Revolucionaria
- C- ADVENIMIENTO DE LA GUERRA POPULAR Y CREACIÓN DE MILITANTES REVOLUCIONARIOS ENTRE LOS KURDOS

Capítulo Quinto: CRISIS EN EL SOCIALISMO CIENTÍFICO, GRAN CONSPIRACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DEL PKK

- A- CRISIS DEL SOCIALISMO CIENTÍFICO
- B- GRAN CONSPIRACIÓN DE LA RED GLADIO
 - 1- **Salida/Abandono** de Siria
 - 2- Proceso de Imrali
- C- TRANSFORMACIÓN RADICAL EN EL PKK
 - 1- Experiencia del KADEK y del KONGRA-GEL la Transformación del PKK
 - 2- Significado e Importancia del Liquidacionismo entre el 2002 y 2004

Capítulo Sexto: PKK, KCK Y NACIÓN DEMOCRÁTICA

- A- EL PKK Y LA VIDA DE LA NACIÓN DEMOCRÁTICA
 - 1- La Identidad del PKK en la Nueva Época y su Significado
 - 2- El Lugar del PKK en la Vida de la Nación Democrática
- B- EL KCK Y LA SOLUCIÓN **DE/PARA** UNA NACIÓN DEMOCRÁTICA
 - 1- El Desplazamiento del Poder Hegemónico en la República de Turquía

- 2- El Judaísmo, Relaciones turco-israelíes y el Problema Kurdo
- 3- El Problema del Poder y del Estado en las Relaciones turco-kurdas
- 4- Paz, Solución Democrática y Construcción de Una Nación Democrática
- C- KCK y las DIMENSIONES DE LA NACIÓN DEMOCRÁTICA
 - 1- El individuo-ciudadano libre y la vida comunal democrática en la Nación Democrática
 - 2- La Vida Política y la Autonomía Democrática en la Nación Democrática
 - 3- Nación Democrática y Vida Social
 - 4- La **Convivencia entre Géneros/Vida de Parejas Libres**
 - 5- Nación Democrática y Autonomía Democrática
 - 6- Estructura Jurídica de la Nación Democrática
 - 7- Cultura de la Nación Democrática
 - 8- Sistema de Auto Defensa de la Nación Democrática
 - 9- Diplomacia de la Nación Democrática
 - 10- Búsqueda por la Solución de una Nación Democrática

Capítulo Séptimo: CRISIS EN EL ORIENTE MEDIO Y SOLUCIÓN DE LA MODERNIDAD DEMOCRÁTICA

- A- **EL MONTAJE/LA INVENCIÓN** DE LA REPÚBLICA DE TURQUÍA
- B- EL MONTAJE DE ISRAEL Y LOS ESTADOS-NACIONES ÁRABES
- C- EL **ESTATALISMO/ESTADO** NACIÓN CHÍITA IRANÍ Y SU PAPEL EN EL ORIENTE MEDIO
- D- LA DISOLUCIÓN DEL ESTADO-NACIÓN EN IRAK, AFGANISTÁN Y PAQUISTÁN Y EL FRACASO ESTRUCTURAL DE LA MODERNIDAD CAPITALISTA
- E- EL EQUILIBRIO DEL ESTAD-NACIÓN EN EL ORIENTE MEDIO Y EL PROBLEMA KURDO
- F- GUERRAS DE LA MODERNIDAD EN EL ORIENTE MEDIO Y SUS PROBABLES CONSECUENCIAS
 - 1- El Destino de la Modernidad Capitalista en el Oriente Medio
 - 2- La Solución de la Modernidad Democrática en la Crisis del Oriente Medio
- G- REVOLUCIÓN DE MENTALIDAD EN EL ORIENTE MEDIO

CONCLUSIÓN

EPÍLOGO

ACERCA DE LA VIDA PENITENCIARIA EN LA ISLA DE IMRALI

A LA PRESIDENCIA DE LA CORTE DE DERECHOS HUMANOS DE EUROPA

LA CUESTIÓN KURDA Y LA SOLUCIÓN DE LA NACIÓN DEMOCRÁTICA

PRÓLOGO

El hecho de que las potencias hegemónicas capitalistas, que se **instauraron/desarrollaron** en Europa Occidental, se apoderaron del liderazgo del sistema de la civilización central con origen en el Oriente Medio y reconstruyeron su hegemonía por encima de la cultura del Oriente Medio, se realizó a costa de grandes catástrofes. Colocaron a las culturas sociales milenarias al borde del colapso, **mediante/con** esta hegemonía que llevaron a cabo en detrimento de la cultura material y mental, bajo la hegemonía de estatalismo-nación, lo cual es el más fundamental de sus instituciones agentes, mediante masacres, colonialismo, asimilación, genocidios e integraciones forzadas, los cuales fueron realizados en ambiente de guerra continua. Lamentablemente ni siquiera se **piensa/imagina** darse cuenta de los establecimientos hegemónicos **agentes/espías** que fueron contruidos en la historia de los últimos años doscientos del Oriente Medio, siendo utilizados también sus contradicciones estructurales. El hecho de que la modernidad capitalista fue impuesta no solo en la forma de pensamiento del orientalismo sino también **sobre/en** todos los terrenos de la vida, podría ser explicado tan solo con análisis muy extensos y con la metáfora de estar dentro de la ‘jaula de hierro’. Por ejemplo, el papel de la modernidad capitalista en que la herencia asiria, armenia, iónica y georgia cayó en una situación casi de museo, no fue sometida ni siquiera a una crítica, los cuales/quienes son uno de los principales de las culturas auténticas/originales locales de miles de años, y no se fue capaz de esclarecer a la luz de un pensamiento dialéctico los masacres y genocidios que vivieron estas culturas. De hecho, el hecho de que los poderes **dominantes/opresores** de origen árabe, persa y turco tuvieron una función en forma de unas máquinas de genocidio, los cuales se construyeron a sí mismo en forma de Estados-Nación, son unas realidades que fueron dejados aún más en la oscuridad. Junto **con** la disolución del Estado-Nación y **con** la caída de su máscara, está revelado lo suficiente que esta institución tiene en el fondo la cualidad de ser una estructura fascista totalitaria de acuerdo con la ‘ley de ganancia máxima’, la cual tiene por objeto crear unas ‘sociedades-nación homogéneas, no solo en la geografía colonial sino también en la principal geografía de la fuerza hegemónica.

Este Leviatán renovado de la modernidad capitalista, cuando se trata de los kurdos, se disfraza de lo más invisible, así como construye todo tipo de dilemas e impone un genocidio cultural al que intensifica cada vez más bajo nombre de ‘progresismo’. No cabe duda de que el genocidio cultural kurdo tiene motivos arraigados en el sistema de la civilización central de origen del Oriente Medio y no podría ser vinculado solamente a la modernidad capitalista. Sin embargo, mientras no revelemos el papel de los últimos doscientos años de la hegemonía moderna capitalista de origen de Europa occidental en la región, no podremos conceptualizar y teorizar ni a la realidad kurda ni tampoco al problema kurdo, que tiene adquirido una forma gangrena. En el hecho de que la élite fascista ‘Turco/aBlanco/a’ fue **arrancada/hecha funcionar** como una máquina de genocidio sobre todas las culturas populares del Oriente Medio, incluso sobre el pueblo turco, **quien/la cual** podría ser vinculada tan solo en el contexto de un estrecho poderismo con la realidad turca que **adquirió cuerpo/se formó** sobre los escombros de la tradición del imperio otomano, y que fue construida mediante todo tipo de **sin naciones/bastardos** que son unos enfermos de poder más que un turco, es determinante la responsabilidad de las principales potencias hegemónicas europeas, principalmente Inglaterra, Alemania y Francia. Cuando se podría explicar fácilmente que el fascismo de este Turco Blanco solamente jugó un papel de instrumento en el genocidio armenio, **el cual/que** es actualizado con frecuencia; el hecho de que estas potencias hegemónicas rehúyen de revelar sus responsabilidades y les echan toda **la culpa/crimen** de este genocidio a los turcos, podría ser explicado tan solo con una desviación adrede.

Esta realidad puede ser observada y revelada más abiertamente en el genocidio cultural kurdo. En esta última parte de mis Defensas relativas al TDHE, intentaré esclarecer esta realidad. Mi juicio en la Isla de Imrali, en el fondo, la fue mandado hecho a la República de Turquía en nombre del sistema de Estado-Nación

europeo. Es decir que no es un enjuiciamiento que haya sido realizado con la fuerza del Estado turco. El papel de la élite poderial turca en esto no va más allá de la ocupación de un contratista. No cabe duda de que este es un **rol/papel** feo y **cizañador/alborotador**. Es sumamente importante que la realidad sea llegada a una expresión correcta. Insistentemente no se quieren ver y admitir los juegos jurídicos y la presión poderial que se aplican sobre mi persona. Haciendo la vista gorda al hecho que significa una clara violación del Derecho universal y del Derecho de la EU, tal como lo que es mi cautiverio mediante una operación sumamente secreta del Gladio (la OTAN **secreta/oculta**), se pretende **finalizar/acabar** el juicio relativo a esto en mi contra en el TDHE, que se encuentra bajo la responsabilidad del Consejo de **Europa/Europeo** y que se supone que tiene que ser justo. Tal que, en las decisiones relativas al caso de ‘re-enjuiciamiento’ en el mismo estatuto cuyos números superan a doscientas, solamente lo relativo a mi persona supuestamente fue resuelto ‘sobre el expediente’, en base a un acuerdo de escándalo que el Consejo europeo llegó con el Estado turco, sin que se sienta ninguna vergüenza y **compunción/remordimiento**; y de esa manera se dio por **hecha/completada** la parte más importante del juicio. **Se espera/esperamos** la postura del TEDH ante estas decisiones y prácticas **fuera de/anti** Derecho, que son muy obvias, de la jurisdicción turca y TBMM (Asamblea de la Nación Suprema de Turquía), que violan todos los principios jurídicos universales y que **sacan/decretan** artículos especiales para que no se me apliquen las sentencias de las leyes a mi favor. El hecho de que me encuentro desde hace doce años bajo un estatuto del cumplimiento de condena que no se le aplica a ningún **convicto/condenado**, y estos acercamientos injustos que van en contra de las normas jurídicas tanto de la jurisdicción turca como de la del TDHE, tienen la cualidad de un prueba de que sigue continuando en el terreno jurídico el complot internacional entorno a mi caso y de que el Gladio está todavía conspirando.

De esta manera se quiere poner una funda jurídica al complot **proseguido/vigente** para que en el **caso/juicio** relativo a mi persona no se revele el genocidio cultural kurdo. Se **niega/rechaza** la realidad del genocidio cultural aplicado sobre los kurdos y se quiere que prosigan tal cual los intereses de la hegemonía occidental capitalista que duran desde hace doscientos años. El motivo por el que he elaborado mi última Defensa de una forma extensa es descifrar, aunque sea **poco/mínimo**, este gran juego neoliberal y quitarle la máscara, al cual la hegemonía capitalista global pretende **jugar/imponer** sobre todos los pueblos del mundo, principalmente sobre todos los pueblos del Oriente Medio. No cabe duda de que, al respecto, **cojo/tomo** mi mayor apoyo de los intelectuales europeos que hicieron grandes contribuciones a la explicación del término de la verdad. Por otra parte, también las luchas por la libertad, el socialismo y la democracia, que los pueblos europeos las llevan a cabo con una gran **abnegación/sacrificio de sí mismo**, tienen efectos y son valiosas en este apoyo al menos tanto como sus movimientos intelectuales. Si bien/de hecho el entendimiento de universalismo que subyace en la esencia de mi Defensa expresa claramente la conjunción/convivencia inseparable de las luchas de los pueblos e intelectuales por la libertad, la democracia y el socialismo. Mi método básico se basa en la esencia de la integridad de la relación de singular-universal.

De mis Defensas no espero una ganancia jurídica. Esta Defensa mía no solo explica hasta qué punto vil y cruel es el hecho de que aquellos que se creen muy civilizados tienen un acercamiento hacia mí, como si **domaran/adiestraran** a un bárbaro primitivo, a un feroz, y lo más repugnante es que creen que van a poder **domar/adiestras** al pueblo kurdo en mi persona, sino también revela la verdadera cara de los propietarios del sistema que llevan a cabo prácticas sumamente viles **y** que no caben en ninguna norma ética de la humanidad. Así mismo, hace entendible el **descaro/desvergüenza** de los que tienen, no una cara, sino miles de caras, y de sus descaros.

Es seguro/definitivo que mis Defensas van a causar un fuerte efecto en que las culturas sedentarias en toda la geografía del Oriente Medio, principalmente la geografía de Anatolia y Mesopotamia, se expresen en cuanto a la verdad y se hagan libres políticamente. Estoy convencido de que estas Defensas mías serán uno de los hitos kilométricos en estas culturas que desempeñaron un gran papel en el desarrollo de la humanidad que

es una de las existencias más significativas del universo, y que abrirán hasta el final la puerta de la verdadera vida humana en este camino corrido en nombre de la libertad, la democracia y el socialismo.

INTRODUCCIÓN

El poder definir la cuestión kurda **con/en** su forma actual es sumamente difícil, al contrario de lo que se cree, debido a que constituye una forma **complicada/compleja** por su posición universal más que por su aspecto local. Para mí el problema kurdo empezó en los días en que todos los días iba y volvía a pie a la Escuela Primaria de la Aldea Cibin que estaba a distancia de cinco kilómetros de nuestra aldea. El problema, más de que fueran dificultades físicas, era cultural. El turco era un idioma extranjero. **Mi primer desdén/la primera vez que me vi insignificante/sin valor** empezó cuando me alejé silenciosamente del kurdo, que es mi lengua materna, y me encerré en turco que **es/era** la lengua privilegiada. Creo que, reflejando **en/a** mi familia el desprecio y el desdén que sentía en mi persona, había intentado hacerles pagar el precio. Recuerdo aun lo que le había dicho a mi madre, indicándole la gallina y sus polluelos que **circundaban/paseaban/vagaban/en/por** el entorno: “cuanto derecho tiene esa gallina sobre sus polluelos, tanto derecho tienes tú sobre mí”. El hecho de que la reflejé a mi madre de esta manera la forma de entendimiento de la gallina y sus polluelos entre sí, habrá derivado de la contradicción en este punto entre el kurdo y el turco. También la identidad kurda en la persona de familia era, para mí, un motivo de **desdeñarse/despreciarse** a sí mismo. ¡Una sociedad **popular/de pueblo** que no pueda escribir en su lengua y que no pueda usar su lengua merece ser desdeñada! Era inevitable que este **hecho/fenómeno** abriera en mi alma infantil una herida que se profundizaba cada vez más. Si la expresión es apropiada, la identidad kurda iba a enrollarse como una ‘cola’ y no me iba a dejar tranquilo ni un momento. De hecho, había empezado a oírse en el entorno la expresión ‘Kurdo con Cola’. Esto para mí era un segundo golpe.

Me gustaría recordar que los mecanismos de mis Defensas se formaron **con/por** dos aspectos. Abrazarse a la religión en representación de la cultura tradicional y **hacer/ejercer** el ‘imanato’ a cerca de diez estudiantes de la escuela primaria a **quienes/los cuales** arrastraba conmigo, es evidente que podría tener sentido tan solo como una reacción seria. Esta postura mía siguió hasta la última clase del **bachillerato/liceo**. El hecho de que tuve una posición religioso estricto frente a la tradición laica oficial era peculiar e interesante, así como reaccionario y defensivo. Aproximadamente las treinta y tres suras de Corán que me las había memorizado tenían para mí la cualidad de ser una arma de defensa. Merece la pena detenerse en esta primera forma encubierta de mi reacción a la identidad kurda. Mi segunda arma eficaz **contra/ante** el complejo de ser desdeñado era ser siempre el primero de la clase. No hice ninguna concesión de ser el alumno favorito de los profesores hasta la última clase de la universidad. Este también era un espectáculo basado en la memorización; era un mecanismo reaccionario y defensivo. Como si quisiera realizar lo siguiente: **tanto** compensar las negatividades causadas por el hecho de que la identidad kurda era desdeñada, **como** dar los indicios de que yo no iba a rendirme fácilmente. Esto siempre fue así y yo era exitoso en este tema.

Y el hecho de que me alejé del sofismo islámico, que como una religión tradicional su aspecto de obstáculo era fuerte, así como de que me **agarré/enganché** al socialismo como una religión laica mediante el libro **Alfabeto del Socialismo** y de que proseguí el nuevo discipulado bajo esta imagen, habían empezado en la última clase de liceo. El cambio estaba en imagen. Mi forma de creyente seguía todavía continuando. Los años 1970 eran en realidad unos años en que se estaban dando grandes pasos de transformación tanto en el Mundo como en Turquía. Se abrían las primeras brechas en las santidades de la modernidad capitalista. La aparente **riña/altercación** de capitalismo-socialismo en estos años, además de que en el fondo no representaba una **separación/divergencia** seria, a mí tampoco me había parecido como una separación profunda. La diferencia era, en gran medida, retórica. Posiblemente el único aspecto de esta situación con su forma en Turquía, la cual cambió mi destino, **era/fue** que reveló mis sentimientos kurdos derivados de ser desdeñado y mi opción por el

socialismo con la apariencia rebelde. La identidad kurda no debía avergonzarse ni tener miedo de revelarse **con/mediante** el socialismo. El ambiente lo requería así. Y lo hice así. A pesar de que actuaba de una manera sumamente **medrosa/asustadiza**, el hecho de que con este ambiente sentí simpatía con cualquier grupo de izquierdas y de que me encontré con el nacionalismo kurdo contagiado con el socialismo, iniciaban un proceso significativo. El hecho de que con esta velocidad no me satisfacía con los grupos existentes, de que fundé gradualmente mi grupo independiente y de que después pasé por las experiencias de PKK (Partido de los Trabajadores de Kurdistan), más tarde ARGK (Ejército de la Liberación de los Pueblos de Kurdistan) y ERNK (Frente de Liberación Nacional de Kurdistan) y de que por último actualicé el proceso mediante KCK (Comunidad de las Sociedades de Kurdistan), eran el resultado de la misma estructura de alma, y el hecho de que hice entendible la cuestión kurda **me/nos** costó una corrida de maratón de aproximadamente cuarenta años con su forma abierta y de cincuenta años si **añadimos/agregamos** la época de escuela primaria y secundaria, la cual está oculta. ¡Las madres, los padres y, he de decir con dolor, todos nuestros supuestos **grandes/mayores** han de tener cuidado con el alma de los niños y llenar sus almas absolutamente con una socialización correcta **tal/para** que los niños no **sean/se vean** obligados a emprender las corridas de maratón de este sentido con un dolor e ira así tremendos!

El Estado y la sociedad esperan ya una solución urgente respecto a la cuestión kurda, la cual está **revelada/emergida** bastante. El problema ya está **arraigado/revelado** y ahora requiere una solución sana. El problema kurdo, revelado en base a la sublevación y al estado de ánimo de un niño picado en el amor **propio/humillado**, quien abrió sus ojos al mundo en condiciones aparentemente muy insuficientes, vive con su forma actual verdaderamente una forma completamente universalizada. Mientras se viva la forma universal del problema, es inevitable que la solución sea buscada en las condiciones universales, lo que requiere tener una mentalidad universal. El hecho de que el gran filósofo alemán Hegel, que no está superado todavía, **escaló/subió** a la universalidad en la filosofía a principios de los años 1800, no es una casualidad y está relacionado de cerca con las circunstancias de la época. El problema alemán, profundizado con la fragmentación causada por los Principados Alemanes que **fracasaban/no lograban resolver sus problemas** con la **ocupación/invasión** de Napoleón, ante todo podría ser resuelto tan solo en el pensamiento, lo que tuvo su reflejo en Hegel es esta realidad. Me había asombrado de cuando se me dijo que mi primera gran Defensa (Desde El Estado Sacerdotal Sumerio Hasta La Civilización Democrática), que la elaboré, **tenía/tiene** de alguna manera características similares a la 'Fenomenología' de Hegel, la cual es su primer gran **surgimiento/impetu** y que se puso a escribirla hace aproximadamente doscientos años. Por primera vez empecé a comprenderle a Hegel, aunque de una forma muy limitada. Yo también tenía que pelearme con la universalidad. De hecho, el hecho de que el complot internacional que se me impuso y que era idéntico con las riñas sobre Kurdistan, las cuales eran similares a las de en Alemania de la época, causó una **solución/análisis** similar era **chocante/llamativo**. Mientras Kurdistan y el pueblo kurdo, los cuales son el país y el pueblo más antiguos del mundo, están más robados de ellos mismos y fueron hechos olvidados, las potencias hegemónicas, que casi juegan sin máscara a los dioses fuertes contemporáneos, y sus colaboracionistas hacían **tramas/planeamientos** sobre este país y su pueblo, sin respetar a ninguna regla. Lo que se vivía y se hacía vivir intensamente era un genocidio cultural **encubierto/oculto**.

El hecho de que a los kurdos y a Kurdistan, más allá de que son unos fenómenos desesperados, se les intenta recordar **aún/todavía** de vez en cuando de una forma borrada en el espiritualismo islámico, en el cosmopolitismo y liberalismo del capitalismo y en el internacionalismo del socialismo real, podría ser explicado tan solo con la realidad del genocidio encubierto. Y el hecho de que mis Defensas son presentadas en forma de tres aros que se profundizan cada vez más, está vinculado con esta realidad. Cuando redactamos el primer texto borrador para la definición del problema por primera vez con la escritura de mi noble y **creyente/fiel** camarada Mehmet Hayri Durmus en los años 1975, yo no había logrado superar el análisis

clásico de imperialismo y colonialismo. Mejor dicho, lo que hice era una **recopilación/compilación** burda. Más tarde, mis discursos a los primeros grupos de propaganda eran una forma aún más profundizada de la misma recopilación. La crisis del socialismo real jugaba al respecto un papel **coercitivo/compulsivo**. No obstante, era muy difícil que **perforase/agujerease** la hegemonía liberal –incluso sus formas derechas e izquierdas–, establecida sobre el mundo de mentalidad. Podría superar esta dificultad tan solo **con/mediante** la guerra de honor que viví en la Isla de Imrali contra el complot internacional (el Gladio de la OTAN). Y así fue. Si interpretamos los primeros **aros/volúmenes** de mis Defensas como una etapa de transición, las cuales están elaboradas en forma de cinco volúmenes, ya podríamos decir que con este último quinto se han **acabado/finalizado** de forma aferrada/obtenida/llegada a la universalidad.

En la **Primera Parte** de este último volumen, intento presentar algunos conceptos y teorías que había **apostillado/analizado** en los volúmenes anteriores en forma más ordenada y concreta como peculiar a los kurdos y Kurdistán. Se intenta interpretar e incluso a veces redefinir los términos cultura, civilización, hegemonía, poder, política, clase, nación, colonialismo, asimilación y genocidio y, en las circunstancias de la modernidad capitalista, Estado, sociedad, democracia y socialismo, aunque parezca repetitivo, de una forma más entendible y haciéndoles peculiar a la cuestión. Cuando se hace esto, se tiene en cuenta siempre la realidad de la sociedad histórica. De esa manera, viene a ser fácil actualizar con un entendimiento más claro la realidad y el problema kurdo y llevarlos a una solución. Al decir facilidad, me refiero a que se comprenda sobre todo la realidad del genocidio cultural encubierto y que sea entendida la solución, en el fondo inexistente, de la modernidad capitalista, mejor dicho, su papel en el genocidio. Lo que más **presenta/representa** dificultad en la comprensión del problema kurdo es su relación esencial con el sistema hegemónico. La complejidad del problema requiere que sea **maduro/potente** el cuadro básico conceptual y teórico que hemos de usar en la solución. Sobre todo, lleva gran importancia una definición madura de los términos poder, Estado y administración. Además de eso, es clave la comprensión de la separación y relación entre los términos poder y política. Mientras no sea definida correctamente la separación entre los términos poder y política, no podrían ser comprendidas ni democracia ni tampoco una solución democrática. También la definición de los términos clase, pueblo y nación tiene un importante rol instrumental en la solución de similares problemas. Es prioritaria una definición científica de los términos Estado y sociedad, que juegan un papel en el fundamento de todos estos términos. A la definición de este tipo de términos categóricos, hay que añadir una correcta definición del Derecho y la ética. También es importante hacer un análisis correcto de los conceptos democracia y Estado del socialismo real en cuanto al esclarecimiento del tema, el cual se presentó como una alternativa a la modernidad capitalista.

En la **Segunda Parte** se tiene por objeto desarrollar un acercamiento a la realidad y cuestión kurda de una forma más concreta y dentro de su peculiaridad, con la contribución del actual cuadro conceptual y teórico y de los anteriores volúmenes de mis Defensas. Mientras no se haga un análisis concreto de la realidad kurda y del problema en su seno en el contexto de circunstancias internas y externas, es difícil **proporcionar/asegurar** una solución extensa. Sería sumamente didáctico calificar a los kurdos a la luz de los términos cultura y civilización. Este es un acercamiento válido también para otros pueblos. Sobre todo, observar la posición de los kurdos como existencia cultural a lo largo de la historia ante las civilizaciones, sería un método que sumamente contribuirá a que los kurdos y sus problemas sean definidos correctamente. Existe una estricta relación entre la **posición/ubicación** geoestratégica y tribal y defenderse contra el genocidio y asimilación. Aquí, en vez de un acercamiento estático, basarse en un acercamiento dinámico y procesal aclarará sumamente el tema. En el agravamiento de la cuestión kurda, la hegemonía capitalista con su expansión de los últimos doscientos años en el Oriente Medio jugó papel determinante. Mientras no analicemos los intereses sistémicos de la modernidad capitalista, no podremos comprender este problema que fue agravado hasta la aplicación de genocidio cultural. En este caso, sería probable ser frustrado como traer hielo a los esquimales,

al igual que se ve en el ejemplo de genocidio armenio. Sobre todo, mientras la conceptualización ‘el fascismo del Turco Blanco’ no sea definida con todos sus aspectos, no será posible entender los términos de la democracia y república en Turquía. El hecho de entender suficientemente los términos golpe-tutela militar, régimen antidemocrático y sociedad de violencia, los cuales prosiguen su existencia todavía con todo su peso, es posible tan solo con esclarecer el término el fascismo de Turco Blanco. Sobre todo, es clave el análisis de la relación agente/espía e institucional del nacionalismo falso y extremadamente chauvinista con las potencias hegemónicas capitalistas, el cual subyace debajo de este término. La correcta comprensión de las prácticas genocidas en Anatolia y Mesopotamia depende de una definición correcta de este término. Además, este fascismo del Turco Blanco es el obstáculo fundamental ante la democratización de la República.

En la **Tercera Parte** se intenta analizar la relación entre el movimiento nacional kurdo y el Estado-Nación. Se podría decir que los factores más **fundamentales/principales** que juegan un papel en el agravamiento de la cuestión kurda **son/es** el hecho de que no se fue capaz de analizar correctamente la nación kurda como un fenómeno interno y su relación con el Estatismo-Nación y la posición de la existencia nacional kurda ante el fenómeno de Estado-Nación como un fenómeno externo. El hecho de **detenerse/obsesionarse** por una solución Estatalista y nacionalista, en un grado de enfermedad, como si fuera un principio irrenunciable, es otro factor básico en la profundización de la **sin/falta de** solución. En cambio, la autonomía, que tuvo abundante ejemplo de aplicación en la historia de los selyúcidas y otomanos, y las prácticas federalistas democráticas, que sobre todo los países europeos las desarrollan actualmente dentro de sí y entre sí, ofrecen un paquete de solución muy rico a la cuestión kurda, además a pesar de la realidad del Estado-Nación que actúa de una manera muy conservadora. Para una solución, es de importancia vital que los términos política democrática y autonomía democrática sean definidas de una forma correcta, definiciones que sean claves. El hecho de imponer los acercamientos Estadistas-Nación al problema tanto por dentro como por fuera en la era tarde de la modernidad capitalista no dará otro resultado que repetir la sin solución en el problema Palestina-Israel e, incluso profundizar la sin salida, al igual que se ve en el federalismo de Estado-Nación iraquí, como el ejemplo más cercano. **Si bien/de hecho**, está clara la relación **de estos métodos** con los intereses de las fuerzas hegemónicas capitalistas y sus colaboracionistas tradicionales y el papel **de estos métodos** en las catástrofes que éstas **causan/provocan**. Si en el siglo XXI se queda sin desenlazarse de la mentalidad Estatalista y sin poner en escena los instrumentos de la política democrática, siquiera por sí solo el problema kurdo es suficiente para mantener el Oriente Medio, otro siglo más, en forma de un área de interés de las potencias hegemónicas tradicionales. Lo contrario también es válido. El papel clave en el desarrollo del democratismo en el Oriente Medio y por lo tanto en una solución democrática de todos los problemas sociales pasa por la experiencia de la solución democrática en Kurdistán. El estatuto actual de Kurdistán, mejor dicho la histórica unión de destino que los kurdos viven además de **con** las naciones turca, árabe y persa, las cuales son las naciones básicas vecinas **de la región**, también **con** la existencia de los armenios, asirios y turcomanos, los cuales son los elementos más internos **de la región**, posibilita/hace posible que la solución democrática en Kurdistán se extienda a todos ellos mediante el efecto de dominó. La solución de un Kurdistán Democrático pare/crea a la solución de un Oriente Medio Democrático.

En las **Partes Cuarta, Quinta y Sexta** se **examina/analiza** el fenómeno de PKK. Además de que en la historia del PKK es un desarrollo importante tanto **comprender/haber comprendido** el problema kurdo a lo profundo como **superar/haber superado** los acercamientos Estadista-Nación; es imprescindible, en cuanto a todas las fuerzas estatales y políticas del Oriente Medio, que comprendan que el PKK se ha convertido en una estructura más solvente. La etiqueta ‘terrorista’ colgada al cuello del PKK causa demasiada sin solución y también perjudica a los propietarios de esta alegación. El modelo de la autonomía democrática, al que PKK intenta desarrollar en la **concretitud/sustancial** de KCK, lleva una importancia vital, no solo para la solución

del problema kurdo, sino también para la solución de los problemas de las sociedades persa, árabe, turca, afgana, caucásica y todas otras comunidades, las cuales viven problemas similares.

En la **Parte Séptima** se evalúan brevemente la posición de la cuestión kurda en la generalidad del Oriente Medio, así como la crisis que se vive actualmente en el Oriente Medio y las posibilidades de la solución de la teoría de la modernidad democrática en la superación de esta crisis, con el objetivo de que se comprenda este problema dentro de una integridad y junto con los acontecimientos en la región. En este sentido se analiza el papel de los elementos de la modernidad capitalista en la profundización de la crisis en la región y, en cambio, se intenta presentar la **fuerza/capacidad** de la solución de los elementos de la modernidad democrática.

En la parte **Conclusión** se valora la posible contribución universal de la Revolución de Kurdistán. Para esto, se resume una vez más las consecuencias regionales y globales de la solución revolucionaria del problema kurdo en el marco de las dos modernidades distintas, a la luz de la definición de lo local y universal y de lo singular y general, y, de esta manera, con este último volumen quinto se **completan/finalizan** mis Defensas.

La elaboración con este contenido de esta última Defensa mía fue **fundida/acompañada** de los acontecimientos prácticos. Ésta es una situación **excepcional/fuera de lo común**. No voy a hablar de las dificultades de mi vida en Imrali. Sin embargo, está claro que el hecho de que estoy forzado al rol de liderazgo tanto por parte del Estado como por parte del Movimiento de la Libertad, dobladas veces aumenta estas dificultades. Un gran número de personalidades intelectuales hicieron varias interpretaciones injustas y erróneas, dejándose arrastrar por una equivocación simple como que, en una isla y en el cerco más duro del Estado, podría hacer tan solo un colaboracionismo gratuito, como mucho. Incluso, algunos dentro del propio PKK tuvieron la impresión de que yo iba a ser tan desactivado que no **vacilaron/dudaron** en despedazar, ahuyentar y reducir a nulidad a los valores más vitales **con/mediante** una aspereza incomparable. Están suficientemente claros tanto mi vida como mi nivel de relaciones. Tengo la convicción de que me lo merezco bastante hacer una crítica significativa. Está claro que no podemos superar solamente con la lógica de destruir al Estado los graves problemas que viven, no solo la República de Turquía sino también varias similares estructuras de Estados-Nación capitalistas. Las consecuencias de que en la experiencia soviética los comunistas destruyeron al Zarismo y fundaron sus propios regímenes dictatoriales tienen características que dan bastantes lecciones. China, que sigue la misma experiencia de modelo, juega un rol casi protagónico en que el capital financiera global fascista hace **proseguible/sostenible** su hegemonía, el cual vive las crisis más profundas.

Quiero decir lo siguiente: que está demostrado que la experiencia del socialismo real es un variante estatista más reaccionario del liberalismo capitalista y que al menos los errores fundamentales que están en su organismo constituyen un obstáculo en que desarrolle los correctos programas tácticos y estratégicos, necesarios para un desenlace de la modernidad capitalista. No obstante, esta realidad no significa que la lucha por la libertad, la democracia y el socialismo fuera **frustrada/en vano**, la cual fue librada. Al contrario, **manifiesta/expone** que frente al sistema de la civilización central, del cual deriva la hegemonía capitalista, hubo siempre experiencias democráticas, libertarias y socialistas a lo largo de la historia y que estas experiencias podrían distinguirse **como/en forma de** modernidad democrática en el plano actual y hacerse alternativas. El capitalismo financiero global, que parece que está en su era más fuerte, en el fondo muestra que el sistema en su posición más débil y que está atascado en una posición **insostenible/no proseguible**. La ilimitada explosión, la situación **anti/fuera de la** sociedad y la situación anti vida, más allá del barbarismo, son la última parada a la que ha llegado la modernidad capitalista. El hecho de que el sistema capitalista no solo causó pudrimiento y disolución en la sociedad sino también provocó la destrucción de la naturaleza, es un

hecho práctico que se vive diariamente, más allá de que sea teórico. Mis Defensas en el fondo están **hechas/realizadas** contra este capitalismo. De hecho, con toda su fealdad, su falta de ética y su fuera de Derecho está **en el medio/claro** que el proseguimiento biológico de la vida en Imrali se proporciona por parte de las potencias hegemónicas de esta era (la oculta OTAN-Gladio).

El principal pulso por el que presento mis Defensas por escrito al TDHE es **demostrar** la insistencia de mi alma de infancia en seguir permaneciendo humano, el cual tuvo **postura/conducta** rebelde contra el desdén y grandezas falsas, sin perder nada de su viveza también en la era tarde de la misma conducta rebelde, así como **demostrar** su proseguimiento bajo contenido y forma social apropiada.

Primera Parte: EL CUADRO CONCEPTUAL Y TEÓRICO

En las ciencias sociales, mientras no se haga una definición de los principales conceptos y teorías, es difícil desarrollar interpretaciones significativas. Ciencias sociales están lejos de proporcionar una unión de puntos de vista ni siquiera respecto a la definición de sí misma. Mientras está en el medio la crisis que viven las ciencias en todas las áreas, no sería un esfuerzo significativo buscar una certeza en el área de ciencias sociales. Lo necesario esencial es una correcta definición del fenómeno social. El hecho de conocer a la sociedad **tiene/requiere** una acumulación de sentido **en/de** un nivel mucho más bajo de lo que se cree. En la medida en que se intenta definir a la sociedad, uno se encuentra con una paradoja como lo que es profundizarse en la ignorancia. Cuanto más determinante es la sociedad en el desarrollo del individuo humano, tanto obstáculo la es ante su desarrollo. Es ésta la paradoja social. El individuo supuestamente libre del liberalismo, que profundiza al individualismo, y el individuo atado fuertemente por parte de la comunalidad son torcidos de similares **medidas/grados** y significa que **como/en tanto singulares** están expulsados de la vida. Basándose en este tipo de individuos enfermos, es imposible definir a la sociedad. Lamentablemente, la humanidad no se ha salvado hasta la actualidad de los efectos de ambas formas. Es sumamente discutible el hecho de hasta qué punto se podría hacer ciencia con esta paradoja social. El intelecto, que es una condición principal para que se pueda hacer ciencia, es capaz de hacer saltos tan solo **teniendo/haciéndose llegar a** un lenguaje social; no obstante, un paso más allá, se corta su camino por parte de la misma existencia social. De esa manera, el fenómeno la verdad se queda sumamente relativo. Justo en este punto el pensamiento o la creencia dogmática, **solidificándose/endureciéndose** aún más, llega a hacer el intelecto humano más insensible y de percepción errónea que el de los seres vivos más retrasados. Si se tiene en cuenta las sociedades dogmáticas son extensas, la relatividad de la ciencia se hace sentir mucho.

Pese que es imposible la superación completa de la paradoja social, es posible superarla de una forma limitada y llegar a un nivel de saber. En este caso el hecho de informarse al máximo, podría ser sobre la propia vida. La vida como la/una naturaleza que se comprende a sí misma podría hacerle la muerte sin sentido. Si hacemos una pregunta en forma de ¿Cuándo podría parar o finalizar la lucha de los seres vivos por la reproducción, **nutrición/alimentación** y protección?, podríamos decir que la respuesta más sabia a esta pregunta subyace en el ser humano **como/siendo** 'la naturaleza que se comprende a sí mismo'. A esto podríamos llamar también la universalidad **final/eterna**. A pesar de que se piense que me he caído en un grave subjetivismo, podría decir que todo lo que se ve, se sabe y se siente está limitado con el hombre relativo. Por lo tanto es sumamente discutible el hecho de hasta qué punto podría la naturaleza representar a la universalidad, la cual se comprende a sí misma de esa manera. No obstante, es discutible así mismo la existencia de una universalidad fuera del 'hombre **como/siendo** naturaleza que se **sabe/conoce** a sí misma'. Cuanto más discutible es el universo fuera de la mente del ser humano como un resumen de los seres vivos del mundo, tanto discutible es el hecho de hasta qué punto representa esta mente del ser humano al universo. No obstante todo el cuadro de la verdad está rodeada de **esta** paradoja. El resultado básico que debe de ser deducido es el carácter relativo del conocimiento y su estricto vínculo con la naturaleza social. Por lo tanto, la

crisis en el mundo de la ciencia podría ser superada –pero relativamente- tan solo a través de concentrarse **sobre/en** la naturaleza social y establecer su vínculo con la naturaleza primera y tercera de una manera correcta, ética y estética.

A- CUADRO CONCEPTUAL

El definir la cultura y la civilización, las cuales son dos principales términos en el análisis de la naturaleza social en el contexto de sus vínculos con nuestro tema, podría **abrir camino/aclararnos**. Otros términos podrían ser definidos mejor unos tras otros.

1- Cultura

Podríamos hacerle llegar a la cultura a una definición general en forma de una integridad de todas las estructuras y sentidos, los cuales fueron formados en el proceso histórico por parte de la sociedad del hombre. Podríamos definir a las estructuras como una integridad de las instituciones abiertas a la transformación, mientras que a los sentidos, como el nivel o el contenido del sentido con coordinación de las instituciones transformadas, el cual se enriquece y se diversifica. Si fortalecemos la definición mediante una comparación, la estructura podría ser fijada como el cuadro material y concreto de la **construcción/estructura**, mientras que el sentido, como el contenido de este cuadro material y concreto, es decir como la ley que le moviliza y le da sentimientos y pensamientos. Aquí podríamos decir que nos acercamos a los términos de Hegel de ‘naturaleza’ y ‘**espíritu/alma**’. Se podría decir que sobre todo el contenido del sentido que hace doscientos años les atribuye Hegel a estos términos y del de la definición que hace para estos términos fue **madurado/fortalecido** con los posteriores progresos científicos.

También la definición en el sentido estrecho de la cultura se usa con bastante frecuencia. Se le intenta definir a la cultura aquí más bien como sentido, contenido y ley y vivacidad de la estructura. Cuando se trata de la sociedad, definimos a la cultura, en el sentido estrecho, como un mundo de sentidos y una ley de ética y su mentalidad, su arte y su ciencia. Se pasa a una definición general de la cultura, en el sentido amplio, siendo integradas son este sentido estrecho las instituciones políticas, económicas y sociales. Por lo tanto se podría hablar de la propia sociedad como una **existencia/entidad**, si es que tiene sentido institucionalmente y como contenido en base a esto. Sería bastante **falaz/capcioso** hablar solamente de una sociedad institucional o de sentido. Una sociedad singular, **apenas/solamente** si lleva un nivel suficiente institucional y de sentido, puede adquirir una identidad y denominarse como **una** existencia. Hablar solo de una sociedad institucional o de sentido y suponer que se podría vivir **humanamente/dignamente** dentro de este tipo de sociedades, se enjuicia como equivocación, desviación, falta de ética y fealdad, lo que **hacen/enjuician** todas las sociedades en la historia.

Una vez que sea dispersada institucionalmente una sociedad, ya no se puede hablar de su sentido, de su cultura estrecha. En este caso, la institución es como una tasa llena de agua. Una vez que se rompa la taza, es evidente que no se podría hablar de la existencia del agua. Aunque se hablara, ella/el agua ya no es agua para el propietario de la tasa sino que es un elemento de la vida, el cual corre para otras tierras u otros propietarios de envases. Las consecuencias de la pérdida del sentido, mentalidad y estética social son más graves. En un caso así, se podría hablar **tan solo/apenas** del **revoloteo/convulsión** de una existencia al igual que los seres vivos decapitados. Una sociedad que haya perdido su mundo de mentalidad y estética se parece a una carroña abandonada a ser podrida, destrozada ferozmente y comida. Por lo tanto, para definir a una sociedad, hay que evaluarla definitivamente dentro de una integridad institucional y de sentido. El ejemplo más sencillo que podríamos dar al respecto es la realidad de la sociedad kurda cuyo drama vivimos intensamente. La sociedad kurda, debido a que vive un profundo despedazamiento y pérdida de mentalidad tanto institucionalmente como de sentido, podría ser definida como una ‘sociedad bajo el genocidio cultural’.

2- Lengua

El término lengua está estrictamente relacionado con el término cultura y que en el sentido estrecho es esencialmente un elemento principal del área de la cultura. En el sentido estrecho, se podría definir a la lengua como cultura. La lengua es una acumulación social de los sentimientos y pensamientos de mentalidad, ética y estética, a los cuales adquiere una sociedad; es una existencia identitaria y momentánea de sentido y sentimiento, a la cual se tiene en conciencia y que está llegada a una expresión. Una sociedad que llegue a tener su lengua, significa que ya tiene un fuerte argumento de la vida. El nivel del desarrollo de la lengua es el nivel del desarrollo de la vida. Cuanto más desarrolla una sociedad su lengua materna, significa que tanto desarrolla su nivel de la vida. Así mismo, cuanto más haya perdido su lengua y haya entrado bajo la hegemonía de otras lenguas, significa que tanto está colonizada, asimilada y pasado por el genocidio. Está claro que las sociedades que viven esta realidad no pueden tener una vida significativa en cuanto a la mentalidad, la ética y la estética y que estarán condenadas a una vida trágica hasta que sean borradas como unas sociedades enfermas. Es inevitable también que los valores institucionales de las sociedades que vivan la pérdida de sentido, de estética y de ética serán **cultivados/labrados** como materia prima de los valores de los explotadores. Por consiguiente, cuando la lengua se viva así, como por ejemplo en su forma que se vive entre los kurdos, está bastante claro que una sociedad en esta situación se empobrecerá mucho materialmente y se caerá en una situación **andrajosa/desharrapada** y que por lo tanto no podrá salvarse de vivir de una forma fea, traidora y errónea, también en cuanto al sentido, a la ética y a la estética.

3- Civilización

El término civilización define más bien a la sociedad del término de la cultura general, la cual se encuentra en la etapa de clase, ciudad y Estado. Las clases, la urbanización y el Estado son las principales categorías de la sociedad civilizada. La sociedad aquí es una sociedad transformada en clases, urbanizada y Estatizada. La transformación en clases en la sociedad igualitaria de clanes y etnicidades, con su forma concreta y su desarrollo histórico, así como la urbanización sobre la sociedad agrícola y rural y la Estatización en el seno de la sociedad jerárquica; estos fenómenos caracterizan **a** la civilización. La sociedad civilizada se **concreta/encarna/específica**, además de la relación simbiótica en el contexto de naturaleza-sociedad, cuando la relación de dominio dentro de la naturaleza social desarrolla unilateralmente y adquiere una forma de la contradicción que se endurece cada vez más, lo que desarrolla en la sociedad distintos tipos de estructura, sentidos, ética y estética. Es sumamente discutible si la civilización, en cuanto a la sociedad, es un desarrollo positivo o un desarrollo negativo. En cuanto a los que construyeron la historia a favor del sector represor y explotador, la civilización es un gran desarrollo histórico e incluso es la propia historia. Mientras que en cuanto a los que se definen como sectores que viven bajo la represión y explotación, la civilización es evaluada como una gran catástrofe y una pérdida de la utopía de paraíso. Lo correcto es esto. Es un requisito de la naturaleza social que, en una sociedad que viva profundamente esta contradicción, se forme una diferenciación de pensamiento, ética y sentimientos de estética. La formación de un mundo de sentidos e instituciones despedazadas y contradictorias es un requisito de la civilización. Las guerras expresan más esta realidad. La existencia de las **acciones/prácticas** sociales donde se viven intensamente aniquilaciones físicas como lo que es la guerra, podría expresar **apenas/tan solo** a una sociedad dividida a lo profundo. Y el despedazamiento de sentido expresa a una guerra ideológica, lo que significa una guerra hegemónica que es tan eficaz como una guerra física que se vive intensamente en la sociedad civilizada. Las partes contradictorias de la sociedad civilizada, por un lado manifiestan sus diferencias **con/mediante** guerras ideológicas y físicas, institucionales; por otro lado no se quedan atrás en expresarse como una integridad esencial de estructuras y sentidos dominantes y que constituyen una **continuidad/asiduidad**. Alegan que la verdadera sociedad está formada por ellos mismos y que la sociedad se hace existencial de esa manera. La realidad básica de la civilización permanece así, por más que en sí se envuelva en divisiones y distintas instituciones y sentidos.

Otro fenómeno/hecho básico observado en el desarrollo de la sociedad civilizada es que ésta gradualmente se la traga a la sociedad en cuyo seno se desarrolla, así como la asimila y, relacionado con este hecho, disuelve y destruye la relación ecológica-simbiótica mediante la Naturaleza Primera; así mismo, convierte esta relación solamente para su recurso, la explota y gradualmente la **agota/reduce drásticamente**. En este caso la pregunta ¿se dispersará la sociedad mediante contradicciones internas o por medio de contradicciones ecológicas?, es una pregunta que tienen adquirida la actualidad. Y lo correcto es que, si no se vive una transformación arraigada y positiva en la civilización, la Primera y la Segunda Naturaleza, que están bajo el dominio de ambas contradicciones, no podrían salvarse de vivir grandes catástrofes. Las evaluaciones tales como que las sociedades no pueden vivir sin la civilización y que las sociedades que viven de una forma civilizada son unas sociedades ricas y fuertes, son ideológicas y reflejan más bien el paradigma de la elite monopolista opresora y explotadora. El nivel que han llegado las clases, la urbanización y la Estatización son valorados por parte de todos los entornos influyentes de la ciencia como un cáncer social (el cáncer biológico está relacionado con esta realidad). Respecto a este tema existen sobradas indicaciones. El armamento nuclear, la destrucción medioambiental, el desempleo estructural, la sociedad de consumo, el excesivo aumento de población, el cáncer biológico, las enfermedades sexuales y los genocidios, que aumentan, son unas de las principales de estas indicaciones. La civilización-modernidad democrática, que le sacará a la actual civilización contradictoria y cancerígena de su carácter opresor y explotador y la transformará, se hace alternativa cada vez más como la vía de salida. Lo correcto es, en vez de considerar la destrucción de la civilización antigua como una destrucción de toda la humanidad, evaluarla como un desarrollo de la civilización democrática y su llegada a adquirir una forma principal. En este caso es importante saber que las culturas sociales son más duraderas; que las culturas son capaces de transformarlas a las civilizaciones y que tanto diferencian y desarrollan a las civilizaciones como las pasan por transformaciones arraigadas. **Dejemos para un lado/ni hablar/para nada** el evaluar la destrucción de la civilización en una sociedad como una pérdida arraigada, sino que hay que enjuiciar esta destrucción como un desarrollo sumamente positivo, si es que haya causado a un desarrollo de la cultura tanto estructuralmente como de sentido. Si este desarrolla causa a una transformación de la civilización, lo podríamos interpretar también como una salvación arraigada y una llegada a la vida libre.

4- Poder

El poder es uno de los términos principales que presenta mayores dificultades en el análisis de la realidad social, que es contradictorio, causa a equivocaciones y casi se resiste a que el poder sea definido en cuanto al contenido y forma. La represión en su naturaleza se refleja también en su definición, se resiste a una definición realista y no **se revela/deja ser revelado**. Se generaliza y se absolutiza a sí mismo, **como si fuera** neutro pero irrenunciable y **como si fuera** un fenómeno divino. Lo más correcto es definir al poder social como una posibilidad (potencial) de fuerza y una explotación económica intensificada. El poder es una posibilidad de fuerza y una explotación acumulada, el cual tiene adquirido un carácter casi genético (como ADN) en los todos los focos estructurales e intelectuales de la sociedad; y que las fuerzas que se apoderan de este mecanismo de poder están constituidas por el Estado histórico, las élites de explotación y sus clases. Lleva gran importancia darle sentido al poder siempre como una posibilidad de reserva potencial de las formaciones estatales y de clases. Cuando se concreta el potencial del poder, éste es constituido por cualquier Estado y la clase explotadora social (esclavista, feudal, burguesa, etc.) en la cual se basan las élites que le dominan al Estado. También se podríamos imaginarnos el poder como una potencial de la fuerza tanto física como intelectual. Otro factor importante que el poder se impone a la sociedad, como si fuera imprescindible, absoluto y constantemente necesario, es que se identifica con la necesidad administrativa social natural. El poder se hace irrenunciable, debido a que se identifica con el fenómeno de administración. Si se le separa al

poder del liderazgo de la sociedad natural, se verá que está penetrado en el organismo social como un tumor de cáncer.

Es importante ver también la diferencia entre el poder y el Estado. El poder está más extenso en la sociedad y se penetra a todos sus poros; en cambio el Estado expresa una identidad de poder más estrecho y con reglas concretas. El Estado es una forma de poder, más bien sometido a un cierto control, **atado/vinculado** a reglas, el cual se hace jurídico gradualmente y se esmera en legitimarse. Podríamos evaluar al poder como una situación de **soberanía/dominio** general, mientras que se podría enjuiciar a la falta de poder como una situación de esclavitud general. Distintas formas de poder y esclavitud están vinculadas con las características generales del Estado y se inspiran de él. Se podría enjuiciar a éstas también como una contrariedad a la libertad. Cuanto más potencial de poder haya en la sociedad, tanto se vive una **carencia/falta** de libertad. Cuanto más sea reducido el poder, tanto registra desarrollo la situación de libertad. Hay que tener mucho cuidado con la añoranza que se sienta al poder en la sociedad. Cuanto más extensa sea esta añoranza, tanto aparecen **despotillas/déspotas pequeños** sociales, lo que lleva a un agotamiento total de la democracia. El despotismo, que es una enfermedad de poder, cuando **se** queda fuera de control, no es nada difícil que se convierta en un monstruo, al igual que se ve en los ejemplos del tipo Hitler. El despotismo, que **surgió/emergió** en la historia en forma de administraciones arbitrarias y que vive como unos tumores del fascismo social, en los procesos del poder capitalista crece velozmente, se extiende en todos los poros sociales y se concreta como una administración de fuerza totalitaria de la sociedad. Su formación en el modo de Estado-Nación está vinculada con el régimen capitalista-fascista y representa su forma **premisa/antecedente**.

5- Administración

Una correcta definición de administración es importante en cuanto a superar las negatividades y miopías derivadas del término de poder. La administración, igual que la cultura, es un fenómeno que tiene continuidad en la sociedad. Generalizándola más; coincide con el desarrollo cerebral en el nivel universal y, sobre todo, con la concentración de los nervios en el universo biológico. La administración **expresa/representa** la **regularidad/asiduidad** en el universo y su forma de la salida del caos. La forma desarrollada de la naturaleza **semántica/de sentido** con el intelecto flexible trae consigo al hecho de que el poder de la administración sea avanzada. Al cerebro social se lo podría llamar administración. En este caso lleva importancia el análisis de los términos administración propia y administración extranjera. La administración propia garantiza el ordenamiento y la inspección del poder en su naturaleza social y de esa manera asegura la continuidad de la sociedad y su alimentación y protección; mientras que la administración extranjera como poder, ‘haciéndose natural’, pretende seducirle a la sociedad (dispersar su cerebro) sobre la cual se establece, y de este modo intenta colonizarla y dirigirla. Por lo tanto, para una sociedad la administración propia es de importancia vital. Una sociedad que se haya quedado **padecida/carente** de la administración propia, además de que no podría salvarse de ser una colonia, es inevitable que **desaparezca/sea aniquilada** con el tiempo por medio de asimilaciones y genocidios, como un resultado natural de esto.

Las administraciones ajenas a la esencia de la sociedad representan la forma más tiránica y explotadora del poder. Por lo tanto, el deber más vital, ético, científico y estético para una sociedad es llegar a tener una fuerza de autoadministración. Una sociedad que no logre cumplir este deber, además de que no es posible su desarrollo ético, científico y estético, también desaparecerán su desarrollo e institucionalidad política y económica. Lo importante es que la autoridad administrativa, por un lado rehúya a tener una forma de poder y, por otro lado, se resista hasta el final a la **ausencia/falta** de administración. Lleva gran importancia, tanto no convertir la administración en el poder como **confiscar/apoderarse** de las privilegios administrativos del poder. Cuanto más antisocial es el poder, más autoridad social es la administración. Sin la autoridad social, no puede haber algún desarrollo económico y política en el sentido amplio. De esa manera, cuando no haya un

desarrollo cultural en el sentido estrecho, tampoco puede haber un desarrollo económico y político en el sentido amplio. Lo que se viviría en este caso serían la explotación, la asimilación y el agotamiento genocida.

Cuanto más antidemocrática es la administración del poder en la sociedad, tanto más está relacionada la autoadministración con la administración democrática. Las administraciones del poder puro cuanto más representan la contrariedad a la democracia y el alejamiento de la administración de la sociedad, las autoadministraciones tanto más representan la democratización en la medida en que incorporen la sociedad **en/a** la administración. En este caso la democracia podría ser definida como una autoadministración de la sociedad en la cual participa. En la naturaleza de las autoadministraciones existe la democracia, debido a que están siempre relacionadas con la sociedad, teniendo en cuenta que no se puede imaginar que no sean participativas. La democracia es un término que se **imagina/piensa** más bien para las sociedades macro tales como pueblos y naciones, mientras que las autoadministraciones representan una autoridad que se extiende desde la sociedad de clan más pequeña hasta las sociedades nacionales más amplias y **que** tiene una continuidad. Una de las principales crisis o problemas más importantes que viven las ciencias sociales es el hecho de que no es capaz de analizar el alboroto y la desviación de poder y administración. Y esto mantiene consigo a todos los análisis estructurales e intelectuales y a los acercamientos históricos en un caos, y alarga la vida de la crisis. El resultado es que el poder devora a toda la sociedad y medio ambiente; así como le deja a la democracia sin contenido y la reduce a una formalidad que se repite a sí misma de una manera insignificante. Mientras las ciencias sociológicas no tomen en su foco y no resuelvan los términos poder y administración democrática, así como, relacionado con esto, mientras no extiendan la solución a la historia y a otras ciencias, no será posible que la crisis en el ámbito científico, por lo tanto la crisis social sea superada estructural y semánticamente.

6- Política

El término política, al menos tanto como el término poder, representa un fenómeno social difícil de ser comprendido. La política, que hace recordar tanto el término administración como el término poder, es de origen griego como palabra y significa 'la administración urbana'. No obstante, cuando se habla de ella como un fenómeno social, se la podría definir como el desarrollo de la sociedad que sea **dirigida/administrada** libremente, y como el desarrollo de la individualización. Pese a que **contiene/alberga** al fenómeno de administración, no se la puede reducir a ésta. Tampoco se la podría identificar con la autoadministración ni tampoco con la administración del poder. El hecho de interpretar la política como un terreno de la libertad de la sociedad y un ámbito de la creación donde el progreso es generado por el sentido y por la voluntad, estaría más cercana a su propia realidad. Incluso se le podría identificar a la política con la libertad. Aquí se trata de que la sociedad llega a tener conciencia de su entidad e identidad, así como las desarrolla y las defiende mediante tanto el pensamiento como la acción. Cuando la política llega a tener una forma de autoridad de autoadministración, adquiere una identidad en forma de política democrática; en cambio, cuando es convertida en forma de una administración del poder, podría ser evaluado como que se la desvía de su propia realidad y que se la reduce en una situación en que se **niega/rechaza** a sí misma. El terreno del poder es el terreno donde es negada la política. Por lo tanto la administración del Estado no es la política ni una administración política, al contrario de lo que el liberalismo impone insistentemente, sino que significa la negación de la política y, en su lugar, la sustitución de una administración arbitraria del poder o bien una administración con reglas del Estado. La administración estatal nunca puede ser definida como política, ya que es una especie de poder con reglas y normas. Y el propio poder es en todo caso una negación de la política.

El terreno donde más se hace el **jaleo/tumulto** de términos en las ciencias sociales es el terreno de poder, de administración y de relaciones políticas. Los términos son usados de una forma tan fundida, como si fueran idénticos, que todo el techo de las ciencias sociales es tejido de una manera errónea en cadena. Las

ciencias sociales que, se inspiran de la ideología liberal, sirven a un ilimitado **trastorno de cabeza/alboroto** en este terreno. Sobre todo, se llama 'política' a todas las **acciones/prácticas** de los sistemas opresores, mientras que los elementos políticos sobrevividos son despreciados, siendo juzgados en forma de administración tribal primitiva, localismo estrecho, no poder ver a largo plazo y no poder representar a los intereses nacionales básicos internos y externos. El trastorno de cabeza y el alboroto en este tema están en dimensiones **formidables/enormes**. A pesar de que la política fue expulsada de la sociedad desde hace mucho tiempo y, en su lugar, fueron impuestos los códigos del poder, los cuales son idénticos a la traición, se **habla incoherentemente/alega** que se ha registrado un gran progreso políticamente y que se ha llegado a un nivel moderno y civilizado en la política. En cambio, en un área social donde esté presente la política, lo válido son los intereses vitales de la sociedad y su desarrollo y prosperidad estructural y semántica. Las sociedades sin política o con políticas débiles no pueden salvarse de vivir **o bien** un poder colonial y una aniquilación desde el exterior **o bien** una explotación y represión de la clase represora de un élite del poder desde el interior. La mayor **bondad/caridad** que se podría hacerle a una sociedad es ascenderla a un nivel de sociedad política. Y lo mejor aún es hacer que alcance a una democracia continua y estructural donde la política democrática funcione veinticuatro horas al día.

7- Ética

Se podría definir a la ética como una forma de la política, la cual tiene adquirida una tradición institucional histórica. La política juega diariamente más bien un papel creativo, protector y nutritivo, mientras que la ética hace el mismo servicio para la sociedad por medio de la fuerza con reglas e institucional de la tradición. También se podría **juzgar/considerar** la ética como la memoria política de la sociedad. Las sociedades superadas éticamente o **carentes/padecidas** de la ética, significa que han debilitado y perdido su memoria política, por lo tanto sus fuerzas de reglas e instituciones tradicionales. Para una sociedad esto significa quedarse sin la autodefensa y estar caído en una situación abierta a todo tipo de prácticas opresoras, explotadoras y asimiladoras externas e internas. El principal motivo por el que los sistemas de poder y las formaciones estatales desgastan constantemente la ética y en su lugar le imponen desde arriba a la sociedad sus voluntades jurídicas (la forma ética de los dominantes) unilateralmente, es que consideran imprescindible meterla en una situación abierta a la administración y explotación del poder de una forma continua y estructuralmente, destruyéndola su autoadministración y su política. Una sociedad que vive su ética de una forma fuerte, no se rinde fácilmente al poder y a la explotación. Para una sociedad, **siquiera/incluso** la forma más negativa, retrasada y primitiva de la ética es más valiosa que las jurisprudencias y administraciones más avanzadas de los poderes y Estados. Allá donde esté presente la sociedad ética y política, más allá de que el poder y el **Derecho/jurisprudencia** son innecesarios, llegan a ser una carga difícil de aguantar. Cuanto más se le haga ética y política a una sociedad, tanto más se le hace libertaria e igualitaria, por lo tanto cerrada y resistente a los abusos de la élite del poder y de los monopolios del capital. El hecho de que las ciencias sociales inspiradas del liberalismo definen a la política sobre todo como un principal material de la demagogia de los partidos prototipos del Estado, reduciéndola **a/en** un nivel de demagogia, no solo es una gran maldad y una traición a la ciencia en nombre de la ciencia, sino también deriva de su misión de servir a los monopolios de poder y explotación, jugando su papel que les está atribuido.

8- Derecho

A pesar de todos sus vínculos con la jurisdicción y justicia, la principal función del Derecho es reforzar aún más el poder del Estado y estrechar gradualmente el área social. Se hace mucha propaganda del Derecho, pero su principal función no es revelada mayoritariamente, debido a esta razón. Mediante el Derecho, sustituido a la vida con reglas, la cual le proporciona a la sociedad su continuidad, su alimentación y su protección, se la confisca esta posibilidad y así la sociedad, quedándose **carente/desamparada** de la

autoadministración y de la política, es cercada y sometida a la represión y explotación de clase **con/mediante** el Derecho y la administración del poder y del Estado, los cuales están elaborados desde arriba unilateralmente. Es por lo que el término Derecho, al menos tanto como los términos poder y política, está en una posición de ser un área donde es ambiguo, muy apropiado para ser desviado y más se cometen los **trastornos de cabeza/confusiones**. El desarrollo excesivo del Derecho en una sociedad, además de que representa una carencia de ética, **muestra la existencia** de un violento conflicto de clases, por lo tanto **muestra la existencia** de explotación y represión. Las regulaciones jurídicas detalladas, no refleja la fuerza de razón ni representación de la justicia, al contra de lo que se alega, sino que refleja sistemáticamente los intereses codificados de los monopolios de opresión y explotación. Sobre todo, el hecho de que el Derecho está desarrollado en dimensiones tremendas en la sistemática de la explotación capitalista, deriva de la tendencia de la ganancia máxima ilimitada del sistema. Si investigamos históricamente el término razón, nos encontraremos con el monopolio del poder que se autoproclama como rey-dios. El término razón aquí representa tanto la acción de la voluntad unilateral del monarca su apoderamiento como su divinidad. El hecho de que los términos Razón, Dios y Divino fueron identificados y **picados en rodajas/escindidos** a esto, **expresa/representa** esta realidad.

De alguna manera se podría **juzgar/calificar** al Derecho también como la ética de los monopolios de poder y de explotación. La ética tradicional contempla más bien en el terreno donde lo que está quedado en nombre de la sociedad, mientras que el Derecho está siendo convertido en un terreno de la acción con reglas del poder del Estado, que estrecha gradualmente al terreno de la sociedad. El hecho de que incluso el aire y el agua son convertidos en tema de Derecho, en la modernidad capitalista en donde se busca le busca a la ética con **velas/candelas**, concretiza más al contenido del término Derecho y le hace más entendible. Si comparamos las **usurpaciones/coacciones** de la modernidad capitalista, legitimadas mediante el Derecho, con las usurpaciones sociales de las antiguas **dinastías/soberanías** de la civilización, las cuales son muy criticadas pero que en el fondo son muy pocas, las usurpaciones de la modernidad capitalista están en dimensione ilimitadas.

El hecho de que el Derecho fue ascendido gradualmente a las **altas/primeras** filas en las ciencias sociales, en el fondo deriva de la necesidad de encubrir las injusticias cometidas en nombre de la justicia; las mentiras **dichas/fabricadas** en nombre de la realidad social; y el encadenamiento de la vida en nombre de la vida con reglas. Es por lo que el Derecho **ha de ser/es** un instrumento fundamental de legitimación de la modernidad capitalista. Lo importante también en el terreno de Derecho, al igual que se ha visto en el fenómeno de poder, es resolver el alboroto, viendo la dimensión ética aquí, pese a que parezca que ésta fuera transformada en el Derecho, y saber defenderle a la sociedad, aunque sea limitadamente, con la ética **incluida/subsumida** en este Derecho; así como **tanto** tomar de vuelta la autoridad de la administración social subsumida al poder **como** no renunciar al papel de la ética en la protección de la sociedad y en su **proseguimiento/continuidad**.

9- Democracia

El hecho de que la democracia tanto se usa con frecuencia en la práctica como se interpreta de una forma contraria a su esencia, hace importante que sea definida correctamente. Se podría hacer definiciones estrechas y amplias de la democracia, que está en intenso uso junto con el alboroto de términos sobre ella. La democracia en el sentido amplio podría ser definida como la autoadministración de las comunidades que no **reconocen** al Estado y al poder. Está incluida en esta categoría la autoadministración de las comunidades de clanes, etnicidades y tribus. En las sociedades donde se viven intensamente los fenómenos de poder y Estado, se podría evaluar a las autoadministraciones que se quedan fuera de la administración de poder y Estado en el marco de la democracia en el sentido estrecho. En las sociedades estatales no están vigentes administraciones democráticas ni tampoco despóticas con sus formas **puras/sencillas**. Se trata más bien de administraciones fundidas unas en otras, **es** lo que genera regímenes abiertos a la degeneración tanto del poder como de la

democracia. El poder estatal, de acuerdo con su naturaleza, ha de retrocederle a la democracia y limitarla en su relación con la sociedad. Y las fuerzas de la democracia quieren ampliar constantemente sus **fronteras/límites** mediante **desconocimiento/desobediencia** al Estado. La esencia del problema deriva del alboroto entre el Estado, que se enmascara con la democracia, y la democracia, que quiere **ser/transformarse en** el Estado. Este alboroto fue desarrollado sistemáticamente en la civilización europea. No obstante, en las sociedades Orientales es más profunda la diferencia entre las naturalezas de la sociedad y Estado. El hecho de que el poder del Estado se limita con las Constituciones y de que la sociedad se limita más bien con la democracia representativa, suaviza los duros violentos conflictos entre ellos y posibilita a que convivan juntos. El objetivo de este modelo, desarrollado por parte de la modernidad capitalista, en el fondo es dirigir suavizando las contradicciones de clase. La modernidad capitalista, por un lado **prosigue/aplica** una forma más intensa y extensa del poder estatal como lo que es el Estado-Nación sobre todas las fuerzas sociales fuera de sí misma y por otro lado pretende consentir a los que están bajo la represión y abuso del sistema a que acepten la democracia parlamentaria representativa en calidad de una pasta a cambio de que se queden callados. Debe de ser éste el fenómeno llamado la democracia liberal.

El hecho de salvar la democracia social de este rapto es posible tan solo con desarrollar las autoadministraciones democrática. El desarrollar a las autoadministraciones democráticas, sin identificarlas con el poder del Estado ni tampoco desviarlas bajo el nombre de la dictadura popular o la de proletariado, sería el modelo más cercano a una solución correcta. La esencia y el privilegio de autoadministración democrática es que no se Estaticen en nombre del pueblo no tampoco llegue a ser una simple articulación del Estado. Fuera de este camino, es difícil superar con otro método las desviaciones de izquierda y derecha de la democracia liberal. Las fuerzasesenciales de la administración del liberalismo son los monopolios estatales y económicos, independientemente de que se **refleje/muestre** como una democracia liberal clásica o como una democracia popular del socialismo real. La misión que cae sobre la sociedad es que construya sus propias fuerzas de la modernidad democrática **frente/contra** las fuerzas de la modernidad capitalista en nuestra era y las fuerzas de la civilización a lo largo de la historia. El papel histórico de la modernidad democrática es no tener por objeto **ser/construir** un Estado, destruyendo al Estado, y, a la vez, darse sentido y estructurarse en todas las áreas sociales, sin disolverse dentro del Estado **datado/actual/presente** ni tampoco ser su prolongación civil.

10- Economía

Lleva gran importancia **avenir/hacer alcanzar** a la economía a una definición cuyos límites sean trazados, sobre todo debido a que está fetichizada. El liberalismo, que hace imposible definición correcta de la economía, reduciendo todo a la economía, considera economía a todo fenómeno que sea contrario a la economía. Se podría definir a la economía **como** la acción del cubrimiento de las necesidades materiales imprescindible de la sociedad, y **como** su expresión institucional y reglamentaria, en el sentido general; y como un intercambio de las necesidades materiales entorno al mercado, en el sentido estrecho. Pese a que la economía del mercado, basado en el valor de cambio en vez del valor de uso, es una definición admitida; el hecho de que el capitalismo, al igual que degenera a la área democrática, también le vacía del contenido a la área económica, colocándola bajo la opresión de los monopolios capitalistas y del Estado-Nación, es una realidad que debe de ser comprendida muy bien. Se la define a la economía como si fuera una actividad propia de los monopolios capitalistas sobre los mercados construidos bajo el techo del Estado-Nación. Aquí la economía es **negada/rechazada** y sustituida por el sistema de ganancia excesiva comercial, industrial y financiero monopolista, el cual no es la economía sino una negación de la verdadera economía de las necesidades; y este sistema es presentado con una intensa legitimación bajo la ciencia de economía, como si la actividad eterna-perenne económica estuviera constituida por estos monopolios. Esta actividad, que podría ser interpretada también como un terror económico; es decir, el hecho de que la sociedad es destruida

económicamente; de que el mercado es cercado y convertido en un terreno de ganancias; y de que los monopolios capitalistas son convertidos en la categoría más principal de ganar dinero del dinero, eliminando totalmente las relaciones de la sociedad con la economía mediante instrumentos financieros, **son/es** la mayor catástrofe social incomparable en la historia.

La era de capital financiero es la cima de la destrucción de la y economía y de la sociedad. Estamos frente a un **monstruo/dragón** que coloca casi a la mitad de la sociedad en el desempleo, que convierte la producción de los instrumentos de aniquilación en un principal sector económico bajo nombre de economía armamentística, que solamente tiene objeto por ganancias, que no tiene nada que ver con las necesidades imprescindibles de la sociedad, que destruye al medio ambiente, que convierte en ganancias a todos los recursos de la naturaleza y de la sociedad, y que **lleva/tiene** un carácter loco anti-sociedad, anti-humano y anti-naturaleza. Lo importante aquí es que principalmente las mujeres y los jóvenes **como/siendo** los víctimas en la primera fila del sistema son obligados a vivir sin la economía, la labor de los cuales es dejada de ser funcional; en cambio, la inimaginable contradicción llega a tener sentido como ¡la principal actividad económica!, donde los CEO son presentados como los **ejecutores/veteranos/varones** de la economía, quienes no tienen nada que ver con la economía y puesto que son unos lobos bien vestidos de la administración del poder. El hecho de que los monopolios oligárquicos provocan cánceres sociales a/de un nivel que dejan **y** atrás incluso a los del poder estatal, los cuales le desenlazan a la inmensa mayoría de la sociedad de la verdadera economía, así mismo convierten la ganancia en el único instinto y que sus relaciones con la sociedad es tan solo construir y proseguir monopolios de explotación, es de importancia vital tanto no considerarlo economía como juzgarlo como una negación **de/a** la economía.

Hay que definir bien a los sacerdotes modernos en cuanto a sus verdaderas funciones, quienes mitifican los intereses de las fuerzas anti sociales, mil veces más que los inventos mitológicos de la Era Sacerdotal Sumeria, bajo el nombre de la ciencia de economía política en nuestra era (la era de la modernidad capitalista). Hay que incluir en esta categoría también a las empresas de CEO. No hemos de **subestimar/descartar** nunca que el Estado-Nación es esencialmente un sistema de fuerza de este orden sacerdotal moderno. La obra **El Capital** del K. Marx, quien la realizó para hacer de este sistema ciencia, como si éste tuviera una base legítima, requiere ser reinterpretada, quien más **plantó cara/desafío** al capitalismo en nombre de la ciencia. A pesar de que intentó quitarle la máscara al capitalismo en varios terrenos, el hecho de que lo presenta como un sistema histórico irrenunciable, es la principal razón de que el Marxismo a última instancia fue disuelto dentro de la modernidad. El hecho de que el Socialismo Real **cogió/tomó** su lugar en el sistema, ofreciendo el mayor servicio al liberalismo, al igual que se ha visto en las experiencias de la Unión Soviética y China, está vinculado de cerca con esta realidad. Reducir las ciencias sociales a la economía y destinar la economía al análisis del sistema capitalista que significa una negación continua **de/a** la economía, es la esencia de la crisis en el terreno científico. Mientras no sea superada la crisis de la economía política, que arrastra a todas las ciencias sociales a la crisis, no es posible superar la crisis que se vive en todas las ciencias generales, las cuales tiene perdida toda la perspectiva institucional, (universidades), intelectual y filosófica. Mientras no sea superada la crisis en las ciencias y mientras la ciencia no sea reconstruida semántica e institucionalmente, no será posible superar la crisis general social **y/ni** la locura de la modernidad capitalista.

11- Asimilación

La asimilación representa relaciones y accione unilaterales a las cuales aplican los monopolios de poder y capital sobre los grupos sociales a los cuales ponen bajo un estatuto de esclavitud y a las cuales recurren para reducirles a estos grupos **a/en** una situación de sus articulaciones y prolongaciones. Lo esencial en la asimilación es formar esclavos con el mínimo costo para el mecanismo de poder y explotación. El grupo que sea dispersado, siendo destruidas su propia identidad y su resistencia, es metido en una posición donde **se**

reclutan/son reclutados los esclavos más apropiados para los servicios de la élite dominante. Aquí la principal función de los esclavos asimilados es asemejarse absolutamente a sus amos; así como demostrarse haciendo todo tipo de esfuerzos para ser una articulación y prolongación de sus amos y de esa manera hacerse un lugar para sí en el sistema. No tienen otro remedio. Para poder vivir, la única opción ofrecida para ellos es abandonar cuanto antes su antigua identidad social y adaptarse de la mejor manera a la cultura de sus amos. La sociedad que vive la asimilación está constituida por los **borradores/bocetos** humano sin ética y sin mentalidad, quienes son los más dóciles, **trabajadores/diligentes** y compiten en **ser fámulos/lacayos/la servidumbre**. Estos no tienen ninguna decisión que tomen libremente ni acciones que realicen. Fueron forzados a traicionar a todos sus valores de la identidad social y están reducidos a animales con el disfraz de hombre, quienes están en búsqueda de solamente llenar la tripa. La élite dominante utiliza dos armas fundamentales para imponer la sin identidad a la sociedad de asimilación: el primero es la **fuerza/violencia física/abierta** desnuda. Ante cualquier intento suyo de rebelión o sublevación, se la enseña constantemente la espada de aniquilación. El segundo es forzarla a enfrentarse con la hambruna y el **desempleo/paro**. Se pretende hacer válida la siguiente ley de hierro: si insistes en tu identidad cultural y si no te haces un sirviente como desea tu amo, ¡o volará tu cabeza o bien te quedarás hambre!

El mecanismo fundamental que la élite dominante **fomenta/desarrolla** para esto es **tapar/cerrar** todos los caminos del desarrollo cultural estructural e intelectual de sea quien sea, de aquellos que se interesan por todo lo relacionado con la cultura asimilada y de los que se **revuelcan/implican** en esta cultura, para que no encuentren ninguna posibilidad de **vida/vivir**. Además de que todas las puertas del Estado se les cierra a los que establecen relaciones con la cultura asimilada y a las personas, grupos y establecimientos que trabajan para la sobrevivencia de esta cultura, por más que sean **talentosos/hábiles**; se toman todo tipo de medidas con los métodos ocultos o abiertos y suaves o duros, para que sean expulsados también de los terrenos sociales no estatales. Las personas y establecimientos que al principio trabajan con un **ansia/deseo** armador sobre la cultura asimilada, cuando comprenden que no solamente se les cierran todas las puertas en la medida en que avanza el proceso, sino también, en el caso de que insistan, su existencia física también entrará en peligro, o se incorporan a la sociedad del Estado-Nación dominante asimilador o bien, cambiando de método, buscan la salida y salvación en la organización y personalidad de resistencia. Existen innumerables ejemplos de este sentido en todas las formaciones del Estado-Nación. Dicho mecanismo no solo se aplica sobre los pueblos y comunidades étnicas reprimidas, sino también distintos grupos étnicos y clases reprimidas de la nación a la que pertenece la élite dominante toman lo suyo de la asimilación, enfrentándose a perder sus propios dialectos étnicos y sus valores culturales que quedan libres.

El pueblo kurdo, que está en la situación de la mayor víctima de la asimilación en el Oriente Medio, constituye al respecto un ejemplo impactante. Insistir en pertenecer a la identidad kurda significa arriesgarse a un proceso que va hasta el genocidio. Un individuo kurdo, por más que sea **talentoso/competente/ágil**, mientras no adopte voluntariamente todo tipo de las políticas culturales del Estado-Nación dominante, se cierran una por una todas las puertas ante su desarrollo personal e institucional. O verá que se le abrirían las puertas que van hasta llegar a ser Presidente de la República, optando por la rendición voluntaria, o bien sabrá aguantar todo tipo de **apuros/problemas** y catástrofes que se le podrían ocurrir, los cuales podrían ir hasta el genocidio, si no se rinde y opta por la resistencia.

12- Genocidio

El genocidio, en calidad de una continuación del fenómeno de asimilación, tiene por objeto liquidar completamente física y culturalmente a los pueblos, minorías, grupos religiosos, de sectas y étnicos del todo tipo, a los que no puede eliminar con métodos de asimilación. Se opta por uno de estos dos métodos, según la situación. El método de genocidio físico se aplica generalmente a los grupos culturales que están en una

posición superior **que/comparando con** la cultura de la élite dominante, es decir la cultura del Estado-Nación. El típico ejemplo de esto son los genocidios **aplicados/ejercidos** a la cultura judía y su pueblo. Los judíos, debido a que a lo largo de la historia constituyeron el sector más fuerte en el terreno de la cultura tanto material como moral, fueron sometidos frecuentemente a golpes, aniquilaciones y genocidios llamados pogromo.

Y los genocidios culturales, que son el segundo método de genocidio, son aplicados más bien **a/sobre** los pueblos, comunidades étnicas y grupos religiosos, los cuales son débiles y no desarrollados comparando con la cultura del Estado-Nación y de la élite dominante. Mediante el genocidio cultural, que es el mecanismo fundamental, se tiene por objeto liquidar totalmente a estos pueblos y grupos étnicos y religiosos dentro de la lengua y cultura de la élite dominante y del Estado-Nación. El genocidio cultural es una especie de genocidio que es más penoso y se extiende a largo plazo, comparando con la aniquilación física. Las consecuencias que genera son más catastróficas que el genocidio físico; tiene la cualidad de ser la mayor catástrofe para un pueblo o cualquiera comunidad que se enfrente en la vida. Ser forzado a **abandonar/renunciar** a su existencia, a su identidad y a todos los elementos culturales tanto materiales como morales de su naturaleza social es idéntico a ser crucificado en masas, el cual se extiende a largo plazo. Aquí se podría hablar tan solo de gemir en angustia, y no de vivir, para sus valores culturales sometidos al genocidio. El dolor que la modernidad capitalista, a la hora de realizar su máxima ganancia, les hace sufrir a todos los pueblos y las clases reprimidas y dejadas en paro, no es solamente el hecho de que son explotados materialmente, sino también el dolor que padecen por el hecho de que se les crucifica a todos otros valores culturales suyos. La realidad que viven todos los valores culturales tanto materiales como morales fuera de la cultura oficial del Estado-Nación es **dar el alma/vivificar** en la **cruz/patíbulo**. De hecho, de otra manera no es posible agotar a la humanidad y al medioambiente ecológico, convirtiéndolos en una situación de un recurso de explotación.

La situación de los kurdos representa el ejemplo más chocante y trágico del genocidio cultural. Mientras se le hace sufrir al pueblo kurdo en angustias en el mecanismo de la **cruz/patíbulo** establecido sobre todos sus valores culturales materiales y morales por parte de los Estados-Nación dominantes; todas sus acumulaciones sociales y sus recursos de riqueza subterráneos y sobre la tierra, principalmente sus valores laborales, son sometidos a un saqueo abierto y el resto es abandonado a la aniquilación, dejado sin trabajo y sin función y al **podredumbre/putrefacción**; así mismo, siendo convertidos en fealdad, se hace de tal manera que no puedan sobrevivir y que nadie les mire en la cara. Parece que ya se quedó un único camino ante el hombre kurdo: ¡disolverse dentro del Estado-Nación dominante y renunciar totalmente a sus valores fundamentales! Fuera de esto no hay otro camino de la vida. El genocidio cultural kurdo, que de vez en cuando llega hasta los genocidios físicos, es uno de los ejemplos más chocantes y trágicos que muestran con toda su desnudez la realidad de la modernidad capitalista.

B- CUADRO TEÓRICO

A pesar de que las teorías sociales son muy diversas y tienen una estructura contradictoria, nos conformaremos en llamar la atención de algunas de éstas en el contexto de que esclarecen nuestro tema principal.

Pese a que es posible teorizar las diversidades sociales, que constituyen un universo muy amplio, no servirá mucho al objetivo; sino que esta teorización podría llevarnos a subestimar y restar importancia al tema que verdaderamente debe ser aclarado. Lo más importante en las ciencias sociales no es la aclaración de todo sino la fijación y la aclaración de los temas y problemas que tienen importancia vital. La pregunta más importante es la siguiente: ¿Cuáles son los fenómenos más determinantes en el bosque de los fenómenos sociales? Al respecto, se podría enfilear un largo **listado/lista**, empezando por importantes sucesos y personalidades hasta los que dan prioridad al Estado y a la economía. Debido a que para mí llevan importancia

algunos **fenómenos** más explicativos y las estructuras y procesos que estos **fenómenos** viven, intentaré presentarlos en orden en forma de borrador.

1- Poder Hegemónico Central

La definición teórica vital en cuanto a nuestro tema básico ha de ser relativo al poder hegemónico central. La principal teoría que esclarezca al hecho de que un pueblo fue llevado hasta el umbral de genocidio, es la teoría de poder hegemónico central. Teniendo en cuenta que el término poder no está definido suficientemente, lleva importancia fijar cómo el poder dentro de su desarrollo histórico le puso a la sociedad bajo sus **pinzas/cerco**. Hay que fijar bien ante todo el carácter hegemónico del poder. Los focos de poder desde sus nacimientos han de emprender entre sí violentas competiciones y gradualmente guerras. Los poderes al principio intentan ser monolíticos, aniquilándose uno al otro mediante guerras. Después de un cierto tiempo, una vez que se entienda que esto es inútil e imposible, el hecho de ponerse bajo la hegemonía central del poder más fuerte es admitido como el mejor de los peores **para/en cuanto a** los otros centros del poder. Por otra parte, los movimientos de anti-poder, que vienen constantemente desde **abajo/el fondo** y desde el exterior, hacen inevitable que los propietarios del poder vivan en forma de alianzas bajo el poder de un hegemonista (dominante, comandante **principal/en jefe**), con quien se asocian. Los poderes **puros/únicos/exclusivos** en la historia constituyen una excepción; lo **reglamentario** es el carácter hegemónico del poder. El poder central ha de ser complementado con el centro económico. La concentración del poder central tiene un estricto lazo con el centro donde existe la concentración económica principal. La economía central, mientras se sistematiza a sí misma extendiéndose en olas al **entorno/periferia**, ha de transferirlo esto junto con la extensión fundida del poder central. El poder central, debido a que es propiamente la estructura económica potencial concentrada más fuerte, se extiende desde el centro hacia el **entorno/periferia**, activando a la economía dentro de su actualidad. El centro y la periferia cambian constantemente de sitio, dependiendo de la formación máxima de la ganancia y la acumulación de capital. Esta situación hace inevitable el **surgimiento/nacimiento** de los procesos llamados crisis.

Entonces la periferia y las crisis son unas cualidades básicas irrenunciables del poder central y su economía. Mientras el sistema funcione de una manera rentable, no hace falta que el centro cambie. No obstante, cuando un centro gradualmente vuelve parásito, lo que se vivió mayoritariamente en la historia, alguna fuerza rentable de periferia, aprovechando de los efectos de las crisis, **hace/realiza** un ímpetu; lo realiza por medio de nuevas aplicaciones prácticas haciéndole a la economía más **exitosa/rentable**. Nueva tecnología significa nueva técnica militar. Los desplazamientos de poder, los cuales se viven en los momentos históricos así, acaban **en/con** nuevas formaciones de centro y **de** periferia. Consecuentemente, la hegemonía de poder vuelve a refundarse. Nos encontramos siempre en la historia con este tipo de formaciones de poder hegemónico que se alza bajo el liderazgo de una nueva etnia y dinastía. No tiene mucho sentido hacer una distinción respecto a cuál de ellos aquí es determinante: la economía o el poder. Además de que ningún poder hegemónico podría vivir sin un centro económico, también ningún centro económico podría hacerse de largo plazo o duradero sin que se dirija a la construcción de un poder hegemónico central.

Otro hecho muy importante, relacionado con el poder hegemónico central en la historia, es que este sistema tiene una característica que tiene vínculos en cadena y que no acepta **vaciedades/fisuras**, el cual se vive como los aros de una cadena, y no en forma de **desconexiones/desacoplamientos** ni espaciales ni de tiempo, ya que se trata de una **llenura/integridad**. Los aros están fusionados y atados estrictamente uno al otro. Nada más **haya/aparezca** una vaciedad **y/odesconexión**, aparece la posibilidad del hundimiento del centro. Si no es reparado y llenado a tiempo, viene a ser inevitable el hundimiento y el cambio de sitio. No hay que imaginarse el poder hegemónico central solamente como un caso peculiar los grandes imperios, ya que se intenta atarle a toda la sociedad a las relaciones del poder hegemónico. Empezando desde el centro del imperio

más grande hasta la unidad de familia dependiente a este centro, para todos son válidas las reglas hegemónicas similares. Lo que **es/significa** un emperador en Roma, **tanto/mismo** lo es un agá en el pueblo y un marido en la familia. Si se **descarta/olvida** que la sociedad histórica fue tejida con este tipo de **nudos/anudamientos** hegemónicos, no será posible entenderla a ella. En este caso, puede que tengamos un **cúmulo/montón de información/conocimiento**, pero no se realizaría nuestra comprensión dialéctica.

El poder hegemónico central ha de ser completado, no solamente con la economía, sino también con la hegemonía ideológica, que es al menos tan importante como ella. Un puede haber una hegemonía del poder sin una hegemonía ideológica. Sobre todo los surgimientos fundamentales mitológicos y religiosos en la etapa de la civilización, o son anti-hegemónicos o bien se hegemonizan velozmente, integrándose en poco tiempo con el poder, al menos con una **ala/rama** suya. Sobre todo el desarrollo de las religiones monoteístas con la hegemonía central uno **con/en** el otro, es sumamente didáctico. Sus surgimientos están vinculados absolutamente con el hegemónista. El término Dios, o es un término alternativo al hegemónista principal, lo que en este caso la religión es opositora y **resistente/protestante/resiste**, o bien una consagración y **divinización/endiamentamiento** del propio hegemónista; en este segundo caso, la religión es un reflejo del sistema hegemónico central. Se trata de un caso donde existe una lucha muy intensa que se vive entre ambos en cuanto a relaciones y contradicciones. La historia de las religiones monoteístas, la podríamos entender tan solo examinándola junto con la historia del poder hegemónico central. Porque de otro modo no se puede entender la historia de las religiones. Una historia de religiones, desenlazada del fundamento de poder y económico, es un **enorme/gran** sofisma. La relación entre la religión, el dios, el hegemónista, el poder y la economía es más **densa/intensa** de lo que se cree. La verdadera historia está cercada con la fusión de la religión, el dios, el hegemónista, el poder y la economía, al igual que el poder hegemónico tiene cercado al tiempo y al **espacio/lugar** en cadena. La sociedad histórica llega a **nuestros días/la actualidad**, manifestándose en forma de este tipo de cercos y aros.

Si lo concretamos; este proceso, que viene en forma de aros en cadena desde la época Sargón, el Rey de Acadia, quien fue el primer hegemónista con su forma que se sepa, y que continúa con EEUU, que también es actualmente un hegemónista similar al Imperio de Sargón, **se parece/es como** el **flujo/caudal** de una río principal en cuanto al sistema de la civilización central. Los hegemónistas de Sumeria, Acadia, Babilonia, Asiria, Hitita, Mitania, **Urartu/Uriarte**, Media, Persia, Alejandro, Roma, Sasánida, Bizantina, Árabe-islam, turco-Mongolia, Otomano, Britania y EEUU forman el río principal, mientras que los imperios de Egipto, Elam, Harapa, China, India, Rusia, Frank y Germen son las ramas de suplemento del río principal. Sería más realista si la sociedad histórica sea simbolizada concretamente con su rama principal y **suplemento/segundaria** a lo largo de la historia de la civilización central. No cabe duda de que este río principal y sus ramas secundarias tienen sub-ramas del tipo ríos pequeños que significan unas culturas y civilizaciones. Lo importante es entender que el desarrollo histórico no es **desgajado/roto** y que la hegemonía central formó nuestro mundo actual, reforzando continuamente su existencia, excepto algunas transiciones temporales. Esta formación no es, sin duda, unilateral. Por otra parte, también las fuerzas anti-hegemónicas formaron continuamente su existencia **contra/frente** al sistema de la civilización central desde su surgimiento y a sus fuerzas hegemónicas y **transmitieron/trajeron/llevaron** al otro polo del mundo, es decir al mundo de la civilización democrática hasta la actualidad. Es indiscutible que la principal **gema/esencia** de este mundo es democrática, ética y política, el cual siempre se renovó y se fortaleció mediante interminables confederaciones democráticas, **y que/donde** las fuerzas anti-hegemónicas construyeron sus propios mundos ideológicos en cada una de las sectas de las religiones en general y de las religiones monoteístas en especial, las cuales son las verdaderas fuerzas productoras de la economía.

Por más que la historia singular de los Estados-Nación, a la cual la modernidad capitalista pretende hacer dominante, la del sistema hegemónico central, quiere reprimir al desarrollo histórico universal, esto no

puede cambiar esta realidad universal. Sin la historia universal, no puede haber la historia singular. Mejor dicho, la historia se desarrolla con el hecho de que lo singular y lo universal se alimentan uno al otro. Las historias singulares de nación, clase y dinastía o las historias personales, si no son colocadas en el contexto universal, no se pueden entender. La modernidad capitalista, proclamando su historia liberal como 'el fin de la historia', pretende repetir un truco al que recurre cada era hegemónica clásica. Cada era hegemónica se proclama como la última. No obstante la historia sigue continuando. Lo que se **finaliza/acaba** es probablemente la propia modernidad capitalista. Este sistema, que no le queda ningún lazo con la sociedad e historia concreta, esencialmente ya tiene perdido el sentido junto con la era capital financiera global. Y su dispersión en cuanto a forma se realiza día a día. Probablemente por primera vez en la historia, el sistema hegemónico central tiene agotadas todas sus reservas, se **cruje/crepita** lentamente y se acerca a su fin, **luchando/forcejeando** continuamente contra las crisis. En el fondo, está superada por varios aspectos. Es de curiosidad el hecho de hasta qué punto podría protegerse, envolviéndose en blindajes; merece la pena que sea descubierta su verdad y que sea investigado el hecho de si ha eternizado su existencia formal, negando el tiempo y el espacio, o si se vive su agotamiento.

2- Poder y Administración Democrática

La distinción entre las formas poderialistas y autonomistas democráticas en el fenómeno de la administración social tiene una importancia clave en la solución de los problemas sociales básicos. Mientras no sean distinguidas y esclarecidas las diferencias arraigadas entre los dos paradigmas de administración, es inevitable que todas las soluciones que sean desarrolladas se queden sin función. Mientras la propia administración social no sea fijada libremente, todos otros problemas a última instancia se estancarán, atascándose en la falta de solución administrativa e incluso traerá consigo el agravamiento, aún más, de los problemas. Si hace falta dar un ejemplo histórico; el acercamiento dictatorial de poder de la experiencia soviética al fenómeno de la administración jugó un papel **determinante/decisivo** en su arruinamiento. También en el fundamento de las revoluciones fracasadas está oculto el mismo fenómeno. Estas revoluciones, a consecuencia de que no fueron capaz de **desgajarse/desenlazarse**, de alguna manera, del entendimiento de administración poderialista, o se transformaron en el poder y así se degeneraron o bien, excluyendo totalmente al fenómeno de administración, resbalaron en el anarquismo individual y así hicieron que la derrota sea inevitable. El problema social derivó del hecho de que el fenómeno de administración fue raptado por parte del poder jerárquico y estatal. Debido a que, mientras el fenómeno de administración no sea raptado y no se le haga torcido y desviador, la represión y explotación no pueden institucionalizarse; estos fenómenos no pueden realizarse o no pueden salvarse de ser provisionales. En la medida en que es realizada la usurpación de administración, se establecen los mecanismos de opresión y explotación. De esa manera, como el ejemplo de la apertura de la Caja de Pandora, todos los fenómenos sociales se ahogan en problemas.

El orden de la sociedad natural, el cual se deformó con la administración jerárquica, se enfrentará a los problemas sociales internos adicionalmente a los problemas derivados de la naturaleza. Los problemas en la cultura material y moral de la sociedad gradualmente adquirirán peso. Los conflictos endurecidos entre los clanes y etnicidades indican a la existencia de una estructura problemática. Pensamientos mitológicos y términos divinos, los cuales emergen en el mundo de mentalidad, en el fondo expresan el problema social que se aumenta. Podríamos observar todos estos fenómenos de una forma impactante en la sociedad sumeria. La guerra entre dioses en el fondo representa el conflicto de intereses entre los administradores de ciudad-Estado y los dinastas jerárquicos que se alzan. Entre los años 5000-3000 a.C., se formará en la Mesopotamia Baja un prototipo de los problemas sociales arraigadamente conflictivos en base los desacuerdos/disputas entre clases, así como las contradicciones urbanas-rurales ('bárbaros') y de los monopolios de explotación y los conflictos de carácter de poder, a los cuales serán testigos todas las sociedades civilizadas posteriores. Serán probados

aquí los primeros ejemplos de todas las formas de los conflictos y reconciliaciones sociales, del Estado, de las clases, de las luchas urbanas internas y externas y de la paz, los cuales surgirán posteriormente.

Pese a que la que salió ganadora del proceso fue la administración de poder, la sociedad nunca renunció a sus deseos/aspiraciones de autoadministración y alzó siempre sus demandas de autoadministración frente a la administración de poder. De hecho, las etnicidades y las tribus, las cuales son la formación social más extensa de la historia, en el fondo vivieron sus autoadministraciones y, en vez de rendirse a las administraciones poderiales ajenas, optaron siempre por ser unas sociedades nómadas de las montañas, de los desiertos y de las estepas. Sí que se arriesgaron hasta el final a pasar por el genocidio, pero no renunciaron a sus derechos de autoadministración, que es una necesidad fundamental de la naturaleza social. Las etnicidades y tribus vivían con la profunda conciencia de que renunciar a la autoadministración significaba para ellas la pérdida de sus identidades y ser esclavas. El fenómeno llamado la resistencia de los bárbaros contra las ciudades, en el fondo es una lucha de las sociedades étnicas/étnicas de no renunciar a la autoadministración y de proteger sus identidades. Podríamos observar este hecho de una manera extensa actualmente. Los ataques y las resistencias de los aramitas/arameos (eticidades proto árabes) desde el Occidente, los cuales eran unas etnicidades del desierto, y de las etnicidades de huritas/hories (proto kurdos) desde el Norte y el Este contra la sociedad sumeria, son narrados/explicados en forma de epopeyas/mitos, con expresiones impactantes en las tabletas/tabloides sumerias.

En los procesos de etnicidad, nacionalización y popularización de las comunidades étnicas y tribales, la solución del problema de autoadministración se concretiza como democracia (en griego significa 'la autoadministración del pueblo'). Hay que definir la democracia con sus dos cualidades importantes: la primera contiene la contrariedad a la institucionalización y Estadización del poder sobre el pueblo. La segunda hace más participativa su autoadministración heredada de la sociedad tradicional e/ así como institucionaliza la cultura de debates y reuniones y forma y consolida el prototipo del parlamento. La autoadministración como/ siendo la autonomía democrática realiza e institucionaliza la participación de todas las unidades sociales relativas. Al respecto encontramos el ejemplo histórico en la democracia de Atenas, de una forma impactante y observándolo en los documentos escritos. La democracia de Atenas, debido a que no superó la esclavitud, no es considerada como una plena democracia. Sin embargo, tampoco es considerada como Estado, debido a que no aceptó la Estatización en el ejemplo de Esparta. Este ejemplo impactante de la transición de la democracia plena al Estado da varias lecciones válidas, incluso hoy en día, relativo a la verdadera democracia. La democracia directa, la fijación de la administración mediante elecciones anuales, el hecho de que los electos no tienen ningunos privilegios, así como el fenómeno de la administración a las órdenes de la democracia y la cultura de reuniones la cual asegura la participación de los ciudadanos en los debates políticos y por lo tanto realiza sus formaciones; son unos valores que heredamos de la democracia de Atenas. No cabe duda de que lo que vivieron otras innumerables comunidades, el cual no fue pasado al escrito, es una cultura de democracia.

Las experiencias históricas que intentamos ilustrar en breve exponen la extensión y la distinción del fenómeno de autoadministración y democracia, las cuales demuestran como una forma de administración que no se convierten en el poder y así no causan a los problemas sociales, así como no dan la oportunidad a la creación de la opresión y explotación. Lleva gran importancia no renunciar a estas cualidades y esclarecer siempre estas cualidades básicas de la democracia o de la autonomía democrática frente a las degeneraciones de la administración poderialista. Convertir la democracia en una fundación de la legitimación del poder o del Estado será la mayor maldad a la democracia. Las democracias nunca deben ser confundidos con el poder y El Estado. Una confusión de este tipo también significará que los problemas sociales, tanto no encontrarán una solución como se amontonarán cada vez que pase. Las democracias que constantemente mantengan viva la conciencia política de las sociedades y sus sensibilidades éticas son el verdadero terreno de la solución de los problemas derivados del poder y del Estado. No presenciamos otros regímenes que la democracia que es capaz de resolver los problemas sociales sin recurrir a las

guerras. Las democracias, cuando la prosperidad de la sociedad se encuentre bajo una amenaza mortal por parte del poder y del Estado, guerrearán con entusiasmo y no pierden fácilmente. La mayor amenaza en la era de la modernidad capitalista para las democracias y administraciones autónomas proviene de los poderes de Estadista-Nación. La mayoría de los Estados-Naciones, que hacen de la democracia una funda para sí mismos, asegurando el centralismo más rígido, quitan del medio completamente el derecho de la sociedad de autoadministración. La hegemonía ideológica liberal pretende **endilgar/hacer creer** esta cualidad antidemocrática del Estado-Nación como una característica de la 'era de democracia' y llama 'la victoria del régimen democrático' al rechazo de la democracia por parte del Estado-Nación. El verdadero problema de las democracias frente a la modernidad capitalista es mostrar su distinción y no renunciar a su propiedad participativa y sostenible. Mientras no se imponga la hegemonía del poder y del Estado, no existe ningún problema social que la democracia no pueda resolver.

El hecho de que el socialismo real pretendió resolver el problema de poder y Estado en forma de una formación opuesta de poder y Estado, es la razón principal de su arruinamiento. El socialismo real no tuvo nada en cuenta que el Estado y el poder son un capital acumulado y que, en la medida en que estos adquieren funcionalidad, acaban en capital y capitalismo; así como vivió una seria ceguera teórica al respecto. Cuando creía que iba a llegar al comunismo, incrementado al Estatismo-Nación central dobladas veces que sus ejemplos liberales clásicos, se encontró con la formación capitalista más feroz. El hecho de que el socialismo no puede realizarse sin la democracia es el resultado más importante de los **ensayos/experiencias** del socialismo real. Las organizaciones cívicas, los derechos humanos y de minorías, así como los problemas de carácter de administración local y todos los problemas nacionales clásicos derivan del hecho de que la democracia y las autoadministraciones son reprimidas por parte del Estado-Nación central, y que la solución de estos problemas es posible tan solo con que sea superada la base de la usurpación de derechos que el Estado-Nación la realiza. Tanto el carácter federal de EEUU como el hecho de que la UE se desarrolla a sí misma en base a transmitir de nuevo, aunque poco a poco, los valores democráticos a organizaciones cívicas, a los individuos, a las minorías y las administraciones locales, los cuales fueron usurpados, muestra que dan marcha atrás de sus teorías y tácticas de trescientos años de Estadista-Nación. Porque este proceso de trescientos años causó a las guerras, saqueos, colonizaciones, genocidios y asimilaciones, que no fueron vistos en ninguna época de la historia. El ejemplo de la UE es un paso histórico de la vuelta a la democracia, aunque de una forma limitada. Es una fuerte probabilidad que este modelo abierto a la democracia sea compartida gradualmente por parte de los Estados y pueblos del mundo, al igual que se vio en el ejemplo de Estado-Nación. No obstante, parece que la verdadera democracia radical se desarrollará en otros continentes del mundo. La experiencia de América Latina, los **acercamientos/posturas** de los antiguos países real socialistas y las realidades de la India e incluso de África pone de manifiesto más, cada día que pasa, la importancia de la democratización, y obligan a que los acontecimientos **estén/pasen** en esta dirección.

El gran caos que se vive en el principal país y región de la civilización central expone con todos los aspectos y con toda la desnudez el arruinamiento del Estado-Nación y del compartición del poder. Este caos les quitó la máscara a los Estadillos-Nación de Palestina-Israel, Irak y Afganistán y al poderialismo cuyo origen está basado en las jerarquías más sofisticadas; así como este caos **hizo definitivo/concretizó** que éstos constituyen la principal fuente de problemas y que puso de manifiesto en todos los aspectos que las ilimitadas guerras, masacres, violencia y terrorismo se alimentan de esta fuente. Está demostrado lo suficientemente que el Estadismo-Nación y la compartición de poder no tienen otra capacidad que golpear a sus **propietarios/dueños** como un bumerang.

En estas circunstancias surge la fuerza solucionadora del confederalismo democrático y de la democracia radical. La geografía de Kurdistán, la cual fue la cuna de la aurora de la civilización, esta vez está siendo la cuna del confederalismo democrático y de la democracia radical y verdadera. Existe una regla en la naturaleza: todo nace de nuevo sobre sus raíces. Parece que también la democracia va a realizar su pleno y exitoso nacimiento sobre sus raíces ocultas en la revolución neolítica. Parece posible que esta cuna, que sigue recibiendo todavía los golpes de todas las civilizaciones hegemónicas centrales, **haga crecer/forme** también al bebe de democracia. Puede que estas

tierras y estas montañas, las cuales tienen perdidas desde hace mucho tiempo sus fuerzas de autoadministración y sus capacidades de ser una sociedad ética y política, sean testigos de que los 'Kurti's' salgan una vez más de la cuna e inicien una marcha. En la cultura de Oriente Medio todo es como si fuera unos recipientes compuestos. Una verdad social que haya demostrado su éxito en algún terreno tiene la propiedad de extenderse rápidamente en otros terrenos. El islam llegó a ser un sistema mundial dentro de un tiempo muy corto como lo que es solamente treinta años. Un pequeño problema palestino la tiene casi cautiva a toda la región desde hace años. La verdadera democracia, autonomía democrática, confederalismo democrático y, como la expresión sistemática de todos estos fenómenos, la modernidad democrática, los cuales llegaron a ser capaces de crecer en la cuna de la civilización y de hacer un ímpetu en la aurora de Kurdistán, empezaron a desempeñar un rol como una fuerte alternativa frente a la civilización capitalista. La modernidad democrática es como una estrella que alza frente este sistema que cada día que pasa demuestra su arruinamiento con lecciones ejemplares.

El principal problema que debería ser resuelto en las relaciones de poder, Estado y autonomía democrática es el tema de cómo preservarían y regularizarían sus diferencias entre ellos/sí mismos. Sabemos por los ejemplos históricos y actuales que los acercamientos de liquidarse totalmente uno al otro causa solamente a que el poder Estatal se convierte en un monstruo (Leviatán) y a que el proceso caótico se profundiza y se hace continuo. Cada intento de solución en este marco la deja a la sociedad todavía más sin respiro y la agota. De la falta de solución como resto **está/se quedó** una humanidad atrapada en los moldes de consumo y convertida en hormigas, la cual es rehén absoluto del Estado. Esta realidad está formada mediante el ataque total dirigido contra la sociedad por parte de la modernidad capitalista. Las debilidades del revolucionarismo utópico, el cual no fue capaz de superar el poderialismo, causó a que la modernidad capitalista se fortaleciera aún más.

La solución de una autonomía democrática puede hacer frente con dos tipos de métodos **contra/frente** estas estructuras monstruizadas: los métodos revolucionarios y reformistas. Sobre todo la experiencia histórica del método revolucionario basado en la destrucción total del poder Estatalista-Nación fue en forma de aún más fortalecimiento del Estatismo-Nación poderialista y no fue capaz de crear una estructura democrática, libertaria e igualitaria de la sociedad. Y la democracia reformista no logró salvarse de disolverse dentro de la modernidad dominante. El resultado que debe ser deducido es actualizar y aplicar continuamente las opciones institucionales y de inteligencia que desarrollen el sistema de la modernidad democrática, da igual qué método se use. **Estimando/conjeturando** que ambos sistemas de modernidad habrían de convivir durante cientos de años, es una probabilidad más fuerte que superen las relaciones y contradicciones entre sí mismos, desarrollando soluciones constitucionales democráticas tanto dentro del organismo de Estado-Nación singular como dentro del sistema supranacional universal. Un desarrollo en esta dirección podría llevar el pasado negativo al futuro positivo.

3- Nación Democrática

Las luchas destinadas a crear una nación en servicio del Estado y las destinadas a crear un Estado en servicio de la nación es el principal factor de la realidad sanguinaria del siglo. Si comparamos los problemas de la era de la modernidad con los problemas derivados de las dictaduras y de los Estados dinásticos, veremos que los problemas en la era de la modernidad derivan de la nación del Estado y que esta situación constituye la mayor diferencia entre ellos. El Estado-Nación, que es uno de los temas más complejos de las ciencias sociales, es presentado como si fuera una varita mágica de la solución de todos los problemas derivados de la modernidad. Pero en el fondo, cuando el problema social es uno, lo convierte en mil. La razón de esto es que extiende el aparato de poder hasta las venas capilares. El poder mismo produce el problema; produce problemas sociales en base a la represión y explotación, debido al carácter potencial del capital que está organizado en forma de **violencia/fuerza**. La sociedad de nación homogénea, aspirada por parte del Estado-Nación, **construye/crea apenas/tan solo** ciudadanos iguales (supuestamente jurídicamente) falsos, artificiales y llenos de violencia, como si mediante el poder fuese posible cortar e igualar

todos su órganos. Estos ciudadanos son iguales legislativamente, pero que viven una desigualdad enorme como individuos y como entidades colectivas en todos los terrenos de la vida.

La organización de la modernidad capitalista en forma de Estado-Nación juega un papel más represivo y explotador que su organización en forma de un monopolio económico. El hecho de que el Maxismo y generalmente la sociología no fueron capaces de ver el vínculo del Estado-Nación con la represión y explotación o el hecho de que presentaron el Estado-Nación como una estructura superior muy ordinaria es una principal **deficiencia/falta** y desviación. Cuando se hace un análisis de clases y de capital material independientemente del Estado-Nación, se hace una generalización abstracta más **viciada/podrida** y que no puede producir ningún resultado social fértil. En el fundamento del fracaso del socialismo real subyace esta abstracción; mejor dicho, en su fracaso jugaron un papel las consecuencias relacionadas con esta abstracción.

Nación como concepto proviene de la conformación en etnia, pueblo o nacionalidad de los clanes, etnicidades y tribus consanguíneas, y es una formación social que se caracteriza más por la similitud de la lengua y la cultura. Las sociedades nacionales son comunidades humanas que, comparado con las sociedades étnicas y étnicas, son más extensas y de mayor tamaño, por lo que están vinculadas unas a otras a través de lazos débiles. La sociedad nacional es más bien un fenómeno de nuestra era. Para hacer una definición genérica de ella, se podría decir que es una comunidad de personas que comparten una mentalidad en común. Es decir, es un fenómeno que existe a nivel de pensamiento y por lo tanto, su existencia es abstracta e imaginaria. La podríamos llamar también nación definida en base a la cultura, y sociológicamente esta definición sería la correcta. De manera general, es suficiente para considerar como una nación, si existen una mentalidad y una cultura comunes, a pesar de que origen de clase, género, color, etnicidad e incluso nacionalidad, sean diferentes. Las naciones diminutas, tales como nación en base al estado, nación en base al derecho, nación en base a la economía y nación militar (Ejército-pueblo), que fueron inventadas para sofisticar más aun a la nación en el sentido de su definición general y que la refuerzan, son categorías muy distintas a esta. Se las podría llamar también “nación de poder”. El ser una nación fuerte es el ideal básico de la mentalidad capitalista. Pues una nación fuerte crea: el privilegio de acumular capital, los grandes mercados, la posibilidad de tener colonias y al imperialismo. Por lo tanto es importante no ver a las naciones que se refuerzan de esta manera, como el único modelo de nación e incluso considerarlas como “naciones de poder” chauvinistas y naciones al servicio del capital. De hecho es por estas características que constituyen la raíz del problema. El modelo de nación que puede generarse a partir de la nación definida en base a la cultura, que podría poner un freno y no admitiría la explotación y opresión, es el modelo de la nación democrática. La nación democrática es la nación que se acerca más a la libertad e igualdad. De acuerdo con esta conceptualización, es una idea de nación ideal para aquellas sociedades que buscan la libertad y la igualdad.

La razón por la que la modernidad capitalista y las ciencias sociales –inspiradas en esta- no abordan la categoría nación democrática, radica en su estructura y su hegemonía ideológica. La nación democrática es aquella que se conforma no solo en base a cultura y pensamiento comunes, sino que reúne a aquellos que la integran en torno a las instituciones democráticas y autónomas que dirige. Esta es su característica determinante. La condición fundamental para considerar a una nación como democrática es de acuerdo a una administración democrática y autónoma. Por esta característica, constituye una alternativa al estado-nación. En contraposición a una administración estatal, la administración democrática significa una importante posibilidad de libertad e igualdad. La sociología liberal identifica a la nación esencialmente con el estado, o con un movimiento dirigido a fundar un estado. El hecho de que el propio Socialismo Real se dirigió en este sentido, demuestra la fuerza de la ideología liberal. La modernidad alternativa que propone la nación democrática, es la modernidad democrática. La economía exenta de monopolios, la ecología en coherencia con el medio ambiente, y la tecnología en beneficio de la naturaleza y el ser humano, son fundamentos institucionales de la modernidad democrática, por ende, de la nación democrática.

Los fenómenos patria común y mercado común, considerados como requisitos de las sociedades nacionales, al representar elementos materiales no pueden ser considerados como cualidades determinantes de una nación. Por ejemplo, los judíos que por largo tiempo se hallaron despatriados, como la nación más fuerte de la historia estuvieron presentes en cada esquina adinerada del mundo a pesar de no contar con la posibilidad de un mercado nacional y se impusieron como la nación más fuerte dentro de los mercados internacionales. No cabe duda de que patria y estado son importantes instrumentos para reforzar la nación-estado. Con las banderas de la patria y del mercado se libraron las guerras más sanguinarias y extensas e la historia. Se consideran valiosos la patria, como propiedad, y el mercado, como el terreno sobre el que se desarrolla la ganancia. Por otro lado, la aproximación de patria y mercado de la nación democrática es distinta. La nación democrática considera la patria muy valiosa para el desarrollo de una mentalidad de nación y cultura y no puede pensarse en una mentalidad y cultura en las cuales la patria no halla otorgado una memoria. No debe olvidarse que es en función de mayor ganancia que la modernidad capitalista fetichiza y hace prevalecer en la sociedad el concepto de país-patria. Es importante no sobredimensionar al concepto patria. La idea “todo por la patria” parte de una concepción fascista de la nación. Es mas significa que todo sea dedicado a una nación libre y a una nación democrática. Tampoco hay que sobredimensionar esto. Lo esencial es darle valor a la vida. La patria no es un ideal, sino simplemente un instrumento para la existencia de la nación y del individuo. La nación-estado busca una sociedad homogénea, mientras que la nación democrática se constituye mayoritariamente por distintas colectividades y considera la diversidad como una riqueza. De hecho la vida misma es posible a través de la diversidad. El Estado-Nación obliga a reproducir individuos uni-tipo como salidos de fabrica y esto esta en contradicción con la vida. Su objetivo final es crear humanos-robots y de esta manera, en el fondo, se dirige hacia la nada. Los miembros de la nación democrática son distintos a estos últimos, pues recogen sus particularidades de las diferentes colectividades. De la misma manera, las identidades étnicas y tribales enriquecen la formación de la nación democrática.

La lengua, a pesar de ser un aspecto tan importante con respecto a la nación, como lo es la cultura, no obstante no constituye una condición imprescindible. Tener lenguas distintas no constituye un obstáculo para ser parte de la misma nación. Así como es innecesario que exista un estado para cada nación, es innecesario del mismo modo una lengua y un dialecto únicos para cada nación. A pesar de que es necesaria una lengua nacional, no es imprescindible. En una nación democrática la diversidad de lenguas constituye una riqueza. En cambio, el estado-nación impone rígidamente una única lengua. No posibilita que se practique el plurilingüismo, y menos aún, el plurilingüismo con carácter oficial. En este sentido, pretende aprovecharse de los privilegios de una nación dominante.

Entre tanto que, por un lado, las circunstancias no permitan que la nación democrática pueda desarrollarse, y por otro lado, el estatismo-nación no pueda resolver problemas, podríamos hablar de una medida de reconciliación y entendimiento entre estos, a través de una nación de Derecho. La ciudadanía constitucional hace referencia en el fondo a la nación de Derecho. La ciudadanía jurídica, **vinculada** a la seguridad constitucional, no se basa en la discriminación de raza, nacionalidad y etnicidad. Estos aspectos no representan ningunos privilegios. La nación de derecho es una categoría dirigida en este sentido. Principalmente las naciones europeas lleva a cabo un proceso evolutivo que va desde las naciones nacionales hacia las naciones de Derecho. En una nación democrática lo esencial es la administración autónoma y en una nación de Derecho lo es el Derecho. Sin embargo, en un estado-nación la administración del poder es determinante. La forma más peligrosa de nación es la idea de “ejercito-pueblo” y su institucionalización. Aunque aparente ser una nación fuerte y sólida, alberga en su seno una mentalidad que hace más difícil la existencia, impone deberes continuamente, y que llega al fascismo. La nación económica es una categoría próxima al estado nación. Esta forma de entender nación que da un rol protagónico a la economía, tales como EEUU, Japón e incluso Alemania, era más fuerte en el pasado de Europa. Y la nación socialista, aunque se intentó llevarla a la práctica, no puede decirse que tuvo éxito. Un ejemplo de esta, es la que encontramos, de manera parcial, en Cuba. **Esta es una forma de nación como Socialismo Real.** Reemplaza el estado-nación, con la hegemonía del capitalismo privado, por el estado-nación con la hegemonía del capitalismo de estado.

Es muy importante criticar, cuando se habla de la teoría de nación, el hecho de sacralizar o endiosar la nación. La modernidad capitalista ha puesto en el lugar del dios y de la religión tradicionales a la divinidad del estado-nación. Este es un asunto muy importante. Si interpretamos la ideología del nacionalismo como la religión del estado-nación, podremos concebir al propio estado nación como el dios de esa religión. El propio estado esta construido de manera tal que pueda contener en sí, todos los conceptos de divinidad, de la edad media e incluso de la antigüedad, en tiempos de la modernidad. El fenómeno llamado “estado laico” constituye la construcción y la concretización de las divinidades de la antigüedad y de la edad media en la figura del estado, de manera total o en su esencia. No podemos equivocarnos en absoluto, en este sentido. Si rasgamos el barniz que cubre el estado laico o moderno, emergerán el estado divino de la antigüedad y la edad media. Existe un vínculo estrecho entre el estado y la divinidad. De la misma manera existe una analogía entre los monarcas que se alzaron durante la edad media y la antigüedad, y la imagen de dios. Cuando el monarca, como individuo, después de la edad media pierde su influencia, la monarquía se institucionalizó y se convirtió en el estado nación, así mismo el monarca/dios dejó su lugar al estado-nación/dios. En este marco, la hegemonía ideológica de la modernidad capitalista, en función de mayores ganancias, es el fundamento de la consagración de las instituciones del estado-nación, incluidos los conceptos patria, nación y mercado también consagrados. En la medida en que la hegemonía ideológica lleva al terreno religioso los conceptos relativos a la nación, legitima la ley de la mayor ganancia, y de esa manera la valida.

En nuestra era los símbolos del estado-nación, establecidos como únicos, “una bandera, una lengua, una patria, un estado y estado unitario” y sus eslóganes básicos que se desprenden entran en escena con un grito aturdidor, esto sumado a la irritación que produce a los ojos el hecho de encontrarse ante banderas de diversos colores a las desprecian, al mundo de la mentalidad que se transforma de una forma monolítica y se paraliza, y al chauvinismo nacional que se convierte en un ritual, como si se galopara sobre el en cada actividad, principalmente con respecto al arte y al deporte, todos estos aspectos deben ser interpretados como cultos de la religión del nacionalismo. En realidad, los cultos de las eras anteriores tenían la misma función. El objetivo real en este sentido es mantener y validar los intereses de los monopolios de poder y de explotación o encubriéndolos o bien sacralizándolo y legitimándolos. Si interpretamos en base a este paradigma principal todos los acercamientos y las practicas encubiertas y exageradas relativos al estado-nación comprenderemos mejor la verdad de la realidad social.

El modelo de nación con menor padecimiento de todas estas enfermedades es el modelo de la nación democrática. No sacraliza su propia administración. La administración, concebida como un elemento sencillo, está al servicio de la vida cotidiana. Cualquiera que cumpla sus requisitos puede tener un puesto en su dirigencia y administración en calidad de funcionario. El estatus de quienes acceden a estos puestos es valiosa pero no es sagrado. El entendimiento que tiene de identidad nacional tiene sus polos abiertos y no es rígida como lo es la religión para con sus discípulos. Pertener a una determinada nacionalidad no es ni un privilegio ni un aspecto peyorativo. Una persona puede pertenecer a más de una nacionalidad. Mejor dicho, pueden convivir nacionalidades distintas fundidas unas con las otras. Si se llega a una conciliación entre la nación de Derecho y la nación democrática, estas pueden coexistir mutuamente. Patria, lengua y bandera, son valiosas, pero no sagradas. No solo es posible un uso común de las lenguas, banderas y patria, unas en las otras amistosamente, y no como antagónicas, sino que al mismo tiempo es un requisito de la vida de la sociedad-histórica. La nación democrática recupera nuevamente su lugar en la historia, con todas estas características, como una importante alternativa al estatismo-nación, instrumento de la guerra enloquecedora de la modernidad capitalismo.

El modelo de nación democrática, como modelo solucionador, democratiza nuevamente las relaciones sociales destruidas por el estatismo-nación y torna las distintas identidades conciliadoras, pacíficas y tolerantes. El que la nación-estado evolucione hacia la nación democrática significará grandes avances. El modelo de la nación democrática atenúa ante todo, mediante una correcta conciencia social, las percepciones sociales cargadas de violencia y las humaniza (ser humano inteligente, con sentimientos y empático). No cabe duda de que a pesar de no eliminar las relaciones de explotación, interiorizadas a través de la violencia, las disminuye en gran medida, al

relevar la posibilidad de una sociedad libre e igualitaria. No solamente experimenta la paz y tolerancia dentro de sí, sino que supera aquellos acercamientos cargados de explotación y opresión hacia otros pueblos, en el exterior, realizando esto a través de la transformación de los intereses comunes en una sinergia.

Cuando las instituciones nacionales e internacionales sean reconstruidas de acuerdo a la principal estructura institucional y de mentalidad de la nación democrática, se comprenderá que las consecuencias de una nueva modernidad, es decir de la modernidad democrática, adquieren la cualidad de un Renacimiento, no solo en la teoría sino también en la práctica. La alternativa de la modernidad capitalista es la modernidad democrática, y la nación democrática que subyace en el fundamento de ella, así como la sociedad económica, ecológica y pacífica, que esta teje dentro y fuera de la nación democrática.

En vez del propio estado-nación que se encuentra vacío de contenido, así como sus uniones regionales y globales, fundamentalmente las Naciones Unidas, hoy en día la vía más correcta, ética y política para una salida a la crisis capital, financiera y global, radica por un lado, en la posibilidad de que se construyan rápidamente nuevas naciones democráticas, con sus propiedades superiores de solución, por otro lado en el hecho de que la nación democrática no se considere únicamente un reemplazo o una transformación del estado-nación aislando a este, y por último, en que de que sus modelos regionales (la UE está parcialmente en este camino) y globales sean desarrollados unos en otros.

4. Socialismo y Capitalismo

Defender la socialización contra el individualismo impuesto a la sociedad por parte de la modernidad capitalista y vincularla con las demandas de libertad e igualdad, son los ideales fundamentales de la utopía socialista clásica. La añoranza tradicional que se siente a la sociedad, a la libertad y a la igualdad está recrudecida aún más desde que el capitalismo ha adquirido una capacidad hegemónica. En la medida en que se desarrolló la hemonía ideológica liberal, las utopías sociales, siendo influenciadas por la ciencia que se desarrollaba, se proclamaron socialistas. El desplazamiento hegemónico del sistema de la civilización central de la nueva era es un resultado de la lucha de largo plazo de los movimientos de urbanización en la Europa occidental. El desplazamiento de una forma seria de la hegemonía de civilización que la tenían en sus manos los países islámicos, así como China e India, adquirió velocidad en el siglo XVI. El hecho de que la cultura urbana de Europa occidental asimiló con éxito la cultura de los centros de la civilización antigua, juega un rol básico en esto.

Al contrario de lo que se cree, la civilización de Europa occidental está relacionada con las búsquedas por una nueva cultura las cuales derivan de su falta de solución ante las necesidades de la nueva vida urbana, y no por la fuerza y solvencia de la cultura cristiana. El cristianismo tan sólo logró perdurar mediante reformas ante los desarrollos acontecidos en el siglo XVI. La Reforma en la religión estaba en una situación que podría cubrir de una manera muy limitada la necesidad cultural de la nueva civilización urbana. La nacionalización de la Iglesia era un cambio no en el contenido sino en la forma. Las verdaderas fuentes de recursos para cubrir la necesidad cultural eran las civilizaciones del Islam de Oriente Medio y las civilizaciones china e india. Las transferencias realizadas desde estos centros acabaron por desarrollar las revoluciones política y social francesa y económica inglesa, las cuales comenzaron a finales del siglo XVIII. No cabe duda de que en esto intervinieron varios otros factores. Por más que los descubrimientos y los inventos traigan novedades, en última instancia no habría sido posible el desplazamiento hegemónico sin esta transferencia cultural de dichos centros de la civilización antigua. No hay dudas de que Europa, por medio de los movimientos de Renacimiento, Reforma e Ilustración, fue capaz de mostrar una enorme habilidad de innovación y síntesis. Podemos ver este tipo de grandes movimientos en las anteriores épocas de la historia como el Arco Fértil, la Mesopotamia Baja, el Mediterráneo Oriental y en las orillas del mar Egeo. En realidad, el último gran eslabón del

sistema de la civilización central que se formó en el orden de estos centros históricos, tuvo lugar en las orillas de Europa occidental. En ello jugaron un rol determinante las civilizaciones urbanas italianas.

Lo importante en cuanto a nuestro tema es el hecho de que esta nueva civilización, es decir la modernidad capitalista, puso el nuevo paradigma científico bajo su hegemonía. La nueva ciencia pragmática que sustituyó a la mentalidad religiosa y filosófica llegó a ser un nuevo valor de prestigio. La revolución científica que se desarrolló a finales del siglo XVIII en las universidades fue complementaria de otras revoluciones políticas, sociales y económicas. Se hizo una distinción arraigada entre las ciencias exactas y las ciencias relacionadas con la naturaleza social. En sus senos se formaron un gran número de áreas especializadas y ramas científicas. La hegemonía ideológica liberal no tardó en poner su sello a las ciencias sociales, domesticando los resultados positivos de las revoluciones bajo su monopolio y apropiándose de sus intereses. El hecho de que la utopía socialista se declarara como socialismo científico bajo el liderazgo de Karl Marx y Friedrich Engels hacia mediados del siglo XIX, se realizó bajo el efecto del cientificismo del liberalismo. De hecho, Marx y Engels no vieron inconveniente en explicar que su socialismo científico era una síntesis de la filosofía alemana, la economía política inglesa y del socialismo francés.

El socialismo científico, a pesar de toda su idea de ser científico y de su criticismo, no fue capaz de tener la fuerza de superar las estructuras de la cultura material (instituciones económicas, sociales y políticas) de la modernidad capitalista y su mundo de mentalidad científica, al igual que lo exponen un gran número de experiencias, principalmente los socialismos reales de Rusia y China. No se puede alegar que las revoluciones socialistas fueran totalmente derrocadas y frustradas, como tampoco podemos negar que estas revoluciones dejaron una gran herencia y siguen siendo aún un elemento irrenunciable de la vida actual y la fuerza más esperanzadora del mundo de la mentalidad transformadora. No obstante, no fueron capaces de desarrollar una civilización y modernidad alternativas, ni pudieron plasmarla. No pudieron salvarse de disolverse en gran medida dentro de la modernidad capitalista. Hoy en día está revelado que esta realidad no es un destino sino que está relacionado con los problemas que el socialismo de la época capitalista no fue capaz de resolver.

Son importantes los debates relativos a la sociedad realizados en el marco del capitalismo industrial. En esta época, se intenta asentar gradualmente a las utopías socialistas en un fundamento científico y en una línea de acción. No obstante, debajo de todas ellas subyace el pensamiento de la Ilustración, que vive una ruptura rotundo con el pasado. El hecho de que el pensamiento de la Ilustración estuviera relacionado con esta ruptura y no con la superación dialéctica del pasado, influyó fuertemente en el proceso de los 200 años posteriores. Ambos fenómenos fueron tratados como si recién fueran estructurados y como si no tuvieran lazo alguno con el pasado y con la tradición, e incluso todo lo relativo al pasado fue hecho tema de valoraciones negativas. A pesar de que esta postura tenga motivos entendibles conforme al nuevo paradigma, era evidente que iba a reflejar la realidad social tergiversándola. No cabe duda de que la capacidad del pensamiento de la Ilustración de albergar la verdad, es superior en muchos aspectos a la de las eras anteriores. Si no fuera así, no podría haber creado la nueva era. Pero el hecho de que fuera así no significa que abarque toda la verdad. No obstante, la alegación de todas sus premisas estaba en este sentido. Los problemas derivaron de esta alegación. Se podría definir a Hegel como el gran filósofo que ha revisado el pensamiento de la Ilustración. Además de que le da a la historia social el lugar que merece, expuso la filosofía científica de una manera que todavía no ha sido superada (de alguna manera).

Karl Marx, que se alimentó de Hegel, creyó que iba a superar el aspecto fuerte y extremadamente idealista en la filosofía de Hegel mediante el materialismo y actuó en coherencia con ello. Lo que aquí constituye un problema es que no se haya podido entender que la distinción idealismo-materialismo no es muy importante. Y que ambos, en el fondo, llevan propiedades

metafísicas idealistas. Se creyó que se hacían dos filosofías opuestas. Aquí Marx está bajo el efecto de la línea Ilustracionista, más que Hegel. Marx consideró el pasado como nulo, más allá de que fuera superado, o lo evaluó como si estuviera constituido por una sombra o imagen. No fue capaz de concebir que el pasado, con todo su peso es “ahora”. Al respecto, Marx está más desprovisto de argumentos que Hegel. Se podría decir que en los últimos años de su vida (1880-1883) se dio cuenta de esta deficiencia y error, y de la importancia tanto del fenómeno Estado, llamado super-estructura, como de la importancia de la antigua sociedad comunal aumentando su interés sobre la sociedad oriental. De este modo, hizo algunas rectificaciones en su pensamiento. No obstante, la línea Ilustracionista fue dominante sobre el marxismo a lo largo de toda la historia del socialismo real. El error fundamental de esta historia es el siguiente: se creyó que la nueva sociedad o el comunismo iba a realizarse totalmente sobre el capitalismo y en forma de superación de la sociedad capitalista, e incluso se atribuyó a esto un valor a nivel de ciencia en forma de “socialismo científico”.

Este acercamiento contiene dos errores principales: el primero es no se ha podido entender que ni en las ciencias físicas ni en las ciencias biológicas, podría ser completamente válida la absoluta científicidad (es importante verlo en relación con la confianza tenía en las ciencias de aquella época), y que tampoco se ha podido dar cuenta de esta realidad aunque se haya entendido posteriormente, por lo tanto la naturaleza social no se puede ser sometida a formulaciones científicas absolutas. La propia naturaleza social es una cultura y lleva a cada momento el efecto inabarcable de la mentalidad. Por lo tanto, el fundamento de sus errores subyace el hecho de que identificaron bajo el nombre de acercamiento científico, las leyes de la naturaleza social con las leyes darwinistas físicas o biológicas. El segundo error es relativo a la filosofía de la historia y consiste en que no ha podido darse cuenta de que la propia sociedad es un hecho histórico, pero que debe ser valorado como constitutiva de una naturaleza distinta y secundaria. Ni siquiera se quiso entender que el “ahora social” es en gran medida la historia social. El pensamiento de la Ilustración no da esta oportunidad. En consecuencia, quedaron las valoraciones sobre el capitalismo, las cuales fueron hechas por parte de un punto de vista burdo y positivista del mundo, cuyo contenido fue vaciado por el liberalismo. El capitalismo fue considerado como la forma de sociedad dominante, única y progresista. El capitalismo, mucho más allá de ser valorado como una forma de explotación, fue identificado con la nueva sociedad. ¡Un sistema de abuso que saquea a la sociedad humana y a la formación del mundo-sociedad de millones de años con los métodos más inhumanos, fue considerado como una realidad social victoriosa! He aquí la debilidad principal en el paradigma marxista. Por consiguiente, este es el principal efecto que subyace a la disolución del socialismo real. Un movimiento de rectificación basado en el marxismo o en el socialismo real ha de partir desde esta verdad.

Es correcto que el socialismo se explique conceptualmente como socialización, lo erróneo es el término “sociedad capitalista” y la idea de que tan sólo mediante la superación de esta forma de sociedad se llegaría al comunismo. Ante todo hay que dejar de valorar el concepto de sociedad capitalista (y asimismo los conceptos de modelo esclavista, feudal, etc.) como si fuera una verdad social general sin delimitarla correctamente. Lo más adecuado es valorar al capitalismo como una enfermedad social de grado letal y como el crecimiento de un tumor social cancerígeno. Todas las sociedades previas al capitalismo, incluso las llamadas esclavistas y feudales, consideraron las formas de explotación de tipo capitalista como la mayor falta de ética y las obligaron a vivir de una forma oculta y marginada en las hendiduras sociales. Solo vamos a conformarnos con llamar la atención de este monstruo debido a que intentamos analizar en los anteriores volúmenes o tomos su victoria hegemónica sobre la sociedad. El hecho de que un parásito de enfermedad social con estas características, fuera lanzado como “la nueva sociedad más avanzada y victoriosa” dejó paráliticas a todas las ciencias sociales. Es por lo que digo que los trabajos de mentalidad relativos al capitalismo, que es mil veces más opresor que el hecho de que los sacerdotes sumerios divinizaran sus regímenes de abuso, son ideológicos y son un régimen de dioses sin máscaras con

la investidura de la consagración. Éstos no tienen nada que ver con las ciencias sociales en cuanto a la búsqueda de la verdad, sólo se trata de que los términos científicos son presentados magistralmente como si fueran ciencia en forma de mecanismos (ciencias de economía y política) siendo tergiversados.

La sociedad es una naturaleza distinta que ha resultado de una evolución de millones de años, una continuación del mundo de animales anteriores y un extraordinario producto del mundo del intelecto y los sentimientos. Tiene una integridad así, y es un universo de cinco mil millones de años (la historia del Universo) que se conoce a sí mismo. La pretensión de crear una sociedad por parte del abuso capitalista no tiene otro valor que ser una alegación como el invencionismo de dios por parte de Faraones y Nembrudes. En este sentido “sociedad capitalista” es una alegación inventada y faraónica. Lo correcto sería conceptualizar al capitalismo como una enfermedad social (pervertida aún más con su forma capital financiera). Entonces, sería un acercamiento más entendible y ético (debe ser así) hablar de una ciencia socialista que intente salvar la humanidad del capitalismo, como si quisiéramos desarrollar una ciencia sanitaria. De lo contrario, no podríamos explicar las guerras de los últimos 500 años, la bomba atómica, el excesivo aumento de la población y la destrucción del medio ambiente. Hay que dar un gran valor a los clanes, etnicidades, etnias, pueblos e incluso a las existencias sociales en cualidad nacional que no son Estados-naciones, los cuales son considerados como vestigios sociales retrasados por parte de la modernidad capitalista liberal y su variante real-socialista. Son valiosas todas esas formaciones diferenciadas de la sociedad. Hay que ver a las comunidades de clanes, etnicidades, tribus y pueblos en su forma desarrollada e integrada, incluso en las sociedades más avanzadas, como un requisito de la dialéctica. De la misma manera que en un elemento de cien átomos no significa que el átomo desaparece, al contrario, es considerado como una forma desarrollada e integrada de los átomos, el hecho de evaluar a las diferenciaciones posteriores a la sociedad de clanes de una forma similar, nos llevará más a la verdad social.

Entonces, valorar a la sociedad socialista como una sociedad que es antídoto del capitalismo, pero que no solamente está constituida por esto sino que es una sociedad desarrollada e integrada de todas las sociedades precedentes y que intenta ser libre e igualitaria, es un requisito de su verdad. Ni hablar de que se alce sobre la modernidad capitalista, como un molde. La sociedad socialista podría realizarse conforme a su definición, alejando de la sociedad histórica la forma enfermiza de esta modernidad sobre la sociedad, la cual está disfrazada de “jaula de hierro” y “Leviatán” moderno. El socialismo al deshacerse de los métodos de opresión y explotación que los monopolios esclavistas, y aún más los capitalistas, han impuestos a la realidad social a lo largo de toda la historia de la civilización, tanto se asentará sobre su fundamento histórico como se reforzará y se renovará mediante logros diarios, por medio de los valores obtenidos en la época de la lucha contra el capitalismo.

Se podrá notar que en este acercamiento no usamos un método etapista y arribista, tal como los que catalogan a la sociedad antigua y nueva o la sociedad esclavista, feudal y capitalista. Sino que nos basamos en los términos tales como: desarrollo social, integración, liberación e igualdad en base las diversidades. Lo más importante es que no evaluamos al socialismo como una forma de sociedad que se vaya a vivir en el futuro, después de la revolución o la evolución. De hecho, un acercamiento de este tipo es contrario a la realidad de la vida en la naturaleza social. El ser humano es siempre social. No se pueden vivir pasado-presente-futuro separándolos uno del otro, las tres formas están fundidas una en la otra y se viven conjuntamente. El momento presente es tanto el pasado como también el futuro. Aquí se necesita un acercamiento filosófico correcto, el hecho de evaluar la filosofía del tiempo como pasado infinito o futuro infinito no expresa ningún sentido. Podríamos definir al tiempo tan sólo como una formación de existencia. Es decir que la formación de cualquier existencia es su tiempo y no hay otro tiempo. Si es así, el tiempo de la sociedad es su formación. Teniendo en cuenta que también la sociedad vive un estado de formación continua, epasado-el presente-el futuro, son inherentes y están ocultos en aquel estado.

Por lo tanto, imaginar una sociedad en estado de desarrollo con etapas lineales rectas con intervalos largos, es erróneo y causa valoraciones sociales imposibles de comprender.

El hecho de vivir la realidad social de una forma plena y también vivir toda su experiencia de pasado, con la emoción de la formación del momento en que se vive y con las profundas esperanzas del futuro, es una realidad de la vida más cercana a la verdad. Lleva gran importancia ver o considerar la realización de una vida de este modo como un problema principal de la teoría y práctica socialista. Esta realización adquiere sentido tanto en la expresión de la verdad social como en su vivencia correcta. En vez de ver al socialismo solamente como un proyecto o programa relativo al futuro, hay que hacerlo realidad como una forma de vida ética y política que libera momentáneamente, que considera a la igualdad y la justicia, y que tiene un valor estético. El socialismo es una forma de vida con consciencia que expresa la verdad. Hay que vivir como sabios y discípulos del tiempo, de forma similar a los sabios y discípulos cuyos ejemplos son vistos en abundancia en la historia. El individualismo del liberalismo que expresa la decadencia ética no es libertad sino la forma más vil de esclavitud, que se vive con una falsa consciencia. El socialismo como antiliberalismo es una ideología de vivir la libertad en la acción colectiva y en la ética.

No hemos de exagerar al capitalismo en nuestro punto de vista social. Sobre todo, alegar que nuestra era es una era en la que el imperialismo y el capitalismo son absolutamente dominantes y es su forma de vida diaria, es atribuirle al capitalismo un sentido que no se merece, así como no es correcto y es una equivocación que se forma bajo un propaganda excesiva. Es decir que es una guerra ideológica que se alimenta de la propaganda del miedo. Lo real es que el capitalismo es un sistema condenado a quedarse siempre marginado y un sistema de delincuentes y de saqueo antisocial que pretende imponerse tan solo mediante la tiranía fascista. De la misma manera que en las épocas antiguas el administrador déspota era consagrado y divinizado, y de esa manera los seres humanos fueron convertidos en siervos enanos, también en nuestra era el capitalismo tiene una hegemonía ideológica que genera consecuencias similares. Se trata de una esclavitud y un enanismo que esta hegemonía alimenta mediante las guerras frías y calientes.

También es erróneo ver al socialismo como una sociedad que se consiga mediante revoluciones y guerras. No cabe duda de que, en determinadas circunstancias, también se dan guerras para hacer posibles transformaciones revolucionarias. Pero el socialismo no solo significa revolución sino también una participación democrática de la sociedad y una vida con consciencia y con acción contra el capitalismo. Decir “se realizará la revolución y luego habrá una vida socialista” es engañarse a uno mismo y meterse en falsas expectativas. Cuanto más se viva intensamente y con consciencia el pasado, y se le convierta en el presente, tanto más será recibido y vivido el futuro de una forma intensa y con consciencia. No cabe duda de que en todos estos procesos son necesarios liderazgos estratégicos y tácticos. No obstante, ver al socialismo como un estado de acción que se lleva a cabo con este tipo de términos militares, causaría grandes errores. De alguna manera, el socialismo real fue dirigido así y cuando sus estructuras se agotaron, cayeron agonizantes con todo su peso sobre la historia. Se necesitan más que nunca movimientos, partidos y bloques socialistas que se basen en la sociedad histórica y se armen de administraciones confederales, medioambientales, económicas y democráticas bajo el paradigma de la modernidad democrática general, frente a la sociedad de consumo que el capitalismo cercó mediante el industrialismo y el estatismo-nación y contra la desvinculación social y la destrucción del medio ambiente que éste genera. No perdió nada de su importancia la necesidad de que la teoría socialista sea desarrollada bajo ese tipo de esbozo y se transferido a la práctica. De hecho, esto no sólo sería un movimiento pionero de consciencia y organización que se desarrolle contra la hegemonía capitalista, sino también un verdadero movimiento de socialización que es proseguido en la misma esencia, pero bajo diferentes aspectos ideológicos y prácticos. La verdadera sociedad es la naturaleza de este movimiento y es el propio funcionamiento de la socialización, la cual se vive al lado de todos los sistemas de civilización, pero en oposición a ellos, y también de una

forma sistemática. El hecho de que no se tome conciencia acerca de ella está relacionado con la fuerza de la propaganda ideológica emitida por quienes se oponen. Las verdades sociales son el propio socialismo y mientras siga la sociedad proseguirá siempre como una forma de verdadera vida. En este sentido la historia no sólo es la historia de la lucha de clases sino también la lucha por la igualdad, la libertad y la protección de la sociedad contra el Estado y el poder hegemónico. El socialismo es la historia de esta lucha social, la cual se torna cada vez más científica.

5.LA VIDA DE PAREJAS LIBRES

Mientras no sean comprendidas las relaciones entre mujeres y hombres, ninguna cuestión social puede ser comprendida ni analizada. En el fundamento de los problemas sociales subyace la problemática en las relaciones mujer-hombre. Mientras tanto la institución de casamiento construye multilateralmente la hegemonía del hombre, el cual le fue impuesta unilateralmente a la mujer tanto en la sociedad jerárquica y como en la sociedad de civilización; esto significa que fueron puestos los cimientos de una institución de dependencia y esclavitud peculiares solamente a la sociedad humana, probablemente ningún ser vivo las vive en la naturaleza. Se alza siempre sobre este fundamento el primer estatuto de represor-reprimido en la socialización, en las clases y en las naciones. Lo que la historia de la civilización y la modernidad capitalista, que es la más última etapa suya, más encubren y reflejan de una manera tergiversada y **negativa/positiva** es la realidad de la mujer relativa a su estatuto de esclavitud en esta base. La mujer, cuyo nombre está identificado con el Satán en la sociedad de civilización, es el personaje más dócil del conformismo, así como la trabajadora sin sueldo de **casa/doméstico** y la madre que pare niños en la sociología de la modernidad.

El hecho de comprender el nivel de la esclavitud con todos sus contenidos y formas, la cual está siendo impuesta desde hace miles de años a la vida de la mujer por parte de la mano y la mente del hombre tirano y explotador, debería haber sido el primer paso de la sociología de las realidades. Porque las formaciones de esclavitud y explotación en este terreno son el prototipo de todas las formaciones de esclavitud y explotación social. Lo contrario también es válido: la lucha por la libertad y la igualdad contra la esclavitud y la explotación, que son impuestas a la vida de la mujer, y el nivel de **ganancia/adquisición** de esta lucha son el fundamento de la lucha por la libertad y la igualdad contra la esclavitud y la explotación en todos los terrenos sociales. También la razón fundamental de que la lucha por la libertad y la igualdad que se **llevó/lleva** a cabo en la historia de la civilización y en la modernidad capitalista no puede desarrollarse sobre un fundamento correcto ni causar a un éxito fuerte, es por el hecho de que no se es capaz de comprender suficientemente las instituciones y las mentalidades de la esclavitud y la explotación que a la mujer le fueron formadas e impuestas en la vida, ni tampoco se es capaz de tomar como base la lucha contra éstas. Se dice que la **pez/pezado** huele **desde/apartir de** la cabeza. Cuando la base no sea correcta y sólida, el edificio que sea **fundado/construido** no puede salvarse de demolerse en caso de siquiera un pequeño temblor. De hecho la realidad que se vive en la historia y en la actualidad está llena de unnumerables ejemplos de esto.

Por lo tanto a la hora de intentar resolver los problemas sociales, hay que concentrarse sobre el fenómeno de mujer y basar los esfuerzos por la libertad y la igualdad a través de la vida de la mujer, lo que ha de ser tanto el principal método de **investigaciones/estudios** como el fundamento de los esfuerzos **honestos/coherentes** científicos, éticos y estéticos. Algún método de investigación que esté privado de la realidad de la mujer o alguna lucha por la libertad y la igualdad que no se centre sobre la mujer, no puede alcanzar a la verdad ni asegurar la igualdad y la libertad.

Ante todo el hecho de definir la mujer y **determinar/fijar** su papel en la vida social es esencial para una vida correcta. Este enjiciamiento no lo indicamos para las propiedades biológicas de la mujer ni en cuanto a su estatuto

social. Es importante el término de mujer como existencia. En la medida en que la mujer sea definida, entrará dentro de las posibilidades también definir al hombre. Partiendo del hombre, no podemos definir correctamente a la mujer ni a la vida. La existencia de la mujer está en una posición más central. Esto es así también biológicamente, el hecho de que la sociedad dominante del hombre hace caer y borra el estatuto de la mujer hasta no poder más, no debe impedirnos comprender la realidad de la mujer. La naturaleza de la vida está vinculada más bien con la mujer. El hecho de que la mujer está excluida de la vida social hasta no poder más, no falsifica esta realidad sino la confirma. El hombre con su fuerza tiránica y aniquiladora, en el fondo ataca a la vida en la persona de mujer. La enemistad a la vida por parte del hombre como hegemón social y su forma aniquiladora están relacionadas de cerca con la realidad social que éste vive.

Si universalizamos este juicio nuestro podremos basarnos en el dilema energía-materia. La energía es más esencial, comparando con la materia. Ésta es la energía estructuralizada. **Ésta/La materia** adquiere la forma de ocultamiento de la energía y de su existencia. La materia con esta propiedad suya le enjaula a la energía y congela su fluidez. La proporción de energía de la forma de cada materia es distinta. De hecho esta diferencia de energía determina la diferencia de las formas y estructura materiales. La energía en el materia y forma de la mujer es diferente a la del hombre. La energía que lleva la mujer es mucho más y a la vez su cualidad es diferente. Lo que crea esta diferencia es la forma de la mujer. Cuando la energía del hombre se convierte en mecanismos de poder en la naturaleza social, adquiere maneras y formas materiales. Las formas **como/siendo** energías enfriadas en todo el universo son conservadoras. El ser hombre dominante en la sociedad significa llegar a ser una formación de poder. El hombre con esta forma suya, la energía que lleva tiene adquirida forma, en gran medida. La energía que no se vuelve **a** la forma es poca y se vive en muy pocas personas. Y en la mujer, la energía en gran medida no se convierte en forma y no admite ser simbólica, ya que su energía conserva su forma de fluidez y si no es detenida en la forma y la jaula del hombre, prosigue su fluidez **como/en forma de** la energía de la vida. La belleza, la forma poética y el potencial de sentido, que los tiene la mujer que no fuera congelada, están vinculados de cerca con esta forma de energía que pesa más. Para comprender esta realidad, hay que comprender más profundamente la vida de los seres vivos.

Puede o ha de ser definida parcialmente la evolución de una vida que llega hasta la vida del ser humano. Ante todo hay que cuestionar el objetivo de la vida. ¿Por qué vivimos? ¿Por qué la vida se hace proseguir a sí misma, se alimenta y se protege? El afirmar que para vivir hay que alimentarse, protegerse y proliferarse, seguramente no sería suficiente para la respuesta. Más allá de esto, es la pregunta de por qué nos proliferamos, nos alimentamos y nos protegemos. Si la respuesta se da en forma de ‘para vivir’, entonces entraremos en un círculo vicioso. Y entrar en un círculo vicioso no es la respuesta. Los niveles de mentalidad que se desarrollaron y que se evolucionaron como una forma de energía hasta el hombre, muestran que el fenómeno de entender podría dar algunas pistas para la respuesta. La evolución del universo hasta el hombre expone una fuerza de sentido que siempre se desarrolla. La realidad potencial u oculta en el universo es como si quisiera llegar siempre a un **resultado/fin** tal como revelarse, entender y ser entendida. La necesidad de entender y ser entendida es el instinto básico de la evolución. La pregunta que debería ser hecha a partir de aquí ha de ser relativa al propio hecho de entender y ser entendido. ¿Qué es lo que se quiere entender y ser entendido? El juicio “el Dios dice que yo era un misterio y he creado al universo para ser sabido”, el cual se encuentra en el Libro Sagrado, podría ser una respuesta a nuestra pregunta pero no es suficiente. La necesidad de ser sabido no basta con definir plenamente el sentido. No obstante es como si revelase parcialmente el misterio en la vida.

También la definición de Hegel de psique absoluto tiene un significado similar. A juicio de Hegel, el universo mediante el psique absoluto se volvió a sí mismo conscientemente. El universo, que quiso ser sabido, pasando por las etapas físicas, biológicas y sociales, considera que fue satisfecho al haberse hecho sabido mediante la conciencia filosófica, que es la forma más **madura/fuerte** de la conciencia, es decir por medio del psique absoluto, y de esta manera completa la aventura, haciéndose así mismo el universo que es sabido. Estos enjuiciamientos, que llevan

importantes partes de la verdad, identifican el propósito de la vida con el sentido. También el término ‘theoria’ en la filosofía griega contiene **sentidos/significados** similares. **Consecuentemente/en consecuencia**, ‘el sentido’ es el endiosamiento del hombre social. Aquí la pregunta importante es la siguiente: el endiosamiento del hombre social o la fuerza de ‘sentido’ que éste adquiere ¿podría representar o expresar el sentido en todo el universo? El sentido máximo (el psique absoluto de Hegel) en la socialidad, ¿podría ser identificado con el propio sentido universal? ¿Acaso no es defectuosa la propia sociedad? Entonces, ¿no sería defectuoso también su sentido?

Con nuestra forma **del hombre/humana**, no somos capaces de contestar completamente estas preguntas. Porque nosotros estamos restringidos con la sociedad. No podemos ser una existencia supra-sociedad. Solamente podemos hacer preguntas. La suerte que tenemos es que hacer preguntas es la mitad de entender. Por lo tanto, podría dar pistas relativas al entendimiento (entendimiento absoluto). Por ahora **podemos** satisfacernos dándonos cuenta de que es muy importante llegar a ser **significativo/con sentido** y de que se ha acercado bastante a alcanzar el propósito principal de la vida. Así mismo, **podemos** enjuiciar de que somos capaces y hábiles de resolver una gran parte los principales problemas relativos a la propia vida **significativa/con sentido** y, por lo menos, de encontrar respuestas relativas a la vida social justa, bella y correcta, la cual es deseada.

Si con esta perspectiva filosófica nos dirigimos a la realidad de la mujer, podemos llegar a la conclusión de que es necesario establecer el lazo de la vida significativa con la mujer, junto con sus aspectos buenos, correctos y bellos. Si se parte de este enjuiciamiento, el principal objetivo de vivir con la mujer no puede ser proliferarse y aumentarse. Es decir que se podría decir que los seres vivos unicelulares también son conscientes del hecho de la proliferación, los cuales son los seres vivos más sencillos, y que sus vidas enfocadas a un único objetivo posiblemente están codificadas sobre este fundamento. No obstante el universo que se desarrolla muestra que el hecho de que el unicelular se divide casi en dos partes iguales no es el fin de la vida y que esta acción del unicelular, que se **divide/parte** mil millones de veces, en vez de finalizar la vida, la lleva velozmente a la diversificación y diferenciación y que la siguiente respuesta significativa no es la proliferación sino el cambio y la transformación. Para vivir, la proliferación es un instrumento necesario pero nunca es suficiente para comprenderla. La proliferación es instrumental pero no es teleológica o semántica. Mejor dicho, una vida cuyo sentido sea solamente proliferarse es una vida muy defectuosa y **falta/faltosa**. Cuando la situación es así en el unicelular, el hecho de vincular la vida humanamente con la mujer solamente a la proliferación y al aumento expresa no solamente la falta de sentido de la vida sino la seguedad de la vida. Pues, teniendo en cuenta que con la mujer no va a haber una proliferación como amebas, el hecho de poner en el centro de la vida a la proliferación con la mujer y hacerla como el propósito de la vida significa no deducir el significado necesario de la enorme evolución de los seres vivos. De hecho el problema de la falta de población en la sociedad del ser humano está superado completamente mediante la tecnología de hoy en día. No la falta de población de la especie humana sino, al contrario, su aumento, que ya no cabe en el mundo, viene a ser cada vez más un gran problema. La velocidad de proliferación está relacionada con el nivel retrasado y primitivo y que cada proliferación significa una muerte, al igual que está demostrado en el caso de unicelulares. La proliferación física contiene también un significado así en todas las especies de la evolución. La existencia mortal cree que se podría hacerse vivir eternamente mediante la proliferación, lo que es una equivocación. Proseguirse a sí mismo con su copia podría cubrir la necesidad de seguridad y **satisfacer/complacer** su deseo de **participar/unirse** a la infinidad, pero no le hace a uno realista y autentico.

En resumen, la filosofía de la vida basada en la proliferación con la mujer no tiene ningún sentido serio. En la sociedad de clases, a la mujer procreadora se le están atribuidos ciertos sentidos debido a los fenómenos tales como herencia y ser fuerte, lo que es un sentido relativo a opresión y explotación y es negativo para la mujer. Así que la mujer que pare mucho es una mujer que muere prematuramente. Una vida cuyo valor de sentido es muy alto es posible con muy poco **nacimiento/partición** o bien, su hubiese el problema de exceso de población para la especie del ser humano, con la mujer que no **pare/da a luz** nada. Parir muchos niños podría tener valor **como/en calidad de** autodefensa para los pueblos atrasados de colonia que **como/siendo** individuos y sociedades no **pueden/son capaces**

de desarrollarse mediante la fuerza intelectual y política. También el hecho de responder aumentándose la raza contra el **genocidio/anihilación** dirigido a su existencia es un método de resistencia y existencia. No obstante esta es un autodefensa de las sociedades que no tienen mucha suerte de la vida libre. Es por lo que entre las sociedades donde es tan bajo el nivel de sentido, no puede ser posible una vida estética y correcta con la mujer. Esto lo confirma la realidad existente de las sociedades del mundo. Las funciones de alimentación y protección respecto a la vida con la mujer no tienen aspecto peculiar alguno, ya que la alimentación y la protección son válidas para cada ser vivo. No tiene mucho sentido discutir una vida sin mujeres o sin hombres. En todas las vidas sexuales o asexuales existe el fenómeno de feminidad-masculinidad. Por consiguiente el problema no es la vida de parejas sino que está relacionado con su sentido en la sociedad humana.

La forma de la vida de la sociedad humana no es la forma de la vida de cualquier especie, ya que lleva propiedades tales que es capaz de desarrollar el fenómeno de poder y hegemonía dentro de sí misma y sobre la naturaleza. Estar en búsqueda de una nación cuantativa y cualitativamente, al igual que ocurre en el poder del Estado Nación, podría convertir nuestro planeta de la vida en una tumba de la vida. La tortuosidad aquí deriva de la sociedad, de la sociedad con el dominio del **hombre/varón**. La hegemonía que el hombre hegemónico establece sobre la vida de la mujer hace que nuestro planeta sea invivible. Y se llega a este resultado, no con la evolución biológica sino con el poder hegemónico del hombre dominante. Por lo tanto la vida con la mujer debe salvarse del fenómeno del poder hegemónico con el dominio del hombre. A pesar de que la mujer, cuya vida pasa bajo la hegemonía, hizo vivir a la humanidad con su fertilidad durante millones de años, esta fertilidad suya con la época de la modernidad capitalista irónicamente trae el fin de la vida. La vida con la mujer bajo el actual estatuto da la noticia del fin de la vida. Esta realidad tiene innumerables indicaciones, si las enfilamos:

- a- Se está llegando a la etapa en que la población se ha aumentado de tal manera que ya no cabe en el planeta y que amenaza a otros seres vivos. Una vida de esta forma con la mujer bajo el actual estatuto amenaza la naturaleza y la ecología de la vida con una velocidad que aumenta cada día que pasa.
- b- Así mismo esta vida causa una ilimitada violencia de poder dentro y fuera de las sociedades. El nivel al que está llegando el militarismo demuestra suficientemente esta realidad.
- c- La sexualidad de la mujer está convertida en un tremendo instrumento de abuso y se ha desarrollado una tremenda opresión y explotación sobre ella. La vida **está/fue** totalmente desviada y casi fue hecha idéntica con un psicopatismo sexual que se reitera de una forma insignificativa.
- d- La mujer, que cada vez más fue borrada de la sociedad, **está/fue** convertida en un instrumento del prosegimiento obligatorio de raza, en un meta sexual y en una fuerza de trabajo barato. Aparte de esto casi no tiene otro sentido.
- e- Sobre la mujer se lleva a cabo casi un genocidio cultural. Como un miembro sin sueldo o con un sueldo barato del Ejército de los parados, **expresa/tiene** valor tan solo con su sexualidad y con su papel de prosegimiento de raza. Fue privada de la fuerza propia de que pueda defenderse física, ética y semánticamente.
- f- Una sociedad bajo estos factores, que convulsiona a la mujer en las garras de una vida insignificativa, podría ser apenas una sociedad enferma. La sociedad de una mujer sinsentido también va a ser sinsentido.

Estas indicaciones, que las podríamos aumentar aun más, aclaran bastante y hacen prioritario el hecho de que la vida de parejas con la mujer necesita una transformación arraigada. Con una mujer sin protección y patrimonizada no puede ser posible una vida libre. Éticamente tampoco es posible esto. Porque la esclavitud se realiza tan solo cuando la ética sea aniquilada. Por supuesto que no podemos llamar ética a la ética de las fuerzas hegemónicas. La fuerza hegemónica, mientras tanto también la virilidad hegemónica, se realizan **apenas/tan solo** con

el hundimiento de la ética social. Teniendo en cuenta que no se puede vivir sin mujer (sin el hombre podría ser posible una vida, pero sería una vida a lo esclavo), el hecho de salvar la vida hace obligatorio la liberación de la mujer. Esta explicación está relacionada más bien con la mujer dentro de la estructuralidad de la sociedad. Adquier aun más importancia el problema de la mujer dentro del mundo y de la relación de mentalidad. Mientras no sea desarrollada una mentalidad que se oponga con éxito a las indicaciones explicadas arriba relativas a la mujer, no se podría vivir como una pareja en general **y/ni** como una pareja de la vida libre en especial. Por consiguiente, los que deberían ser realizadas para vivir con la mujer a nivel de pareja libre, podrían ser resumidos de la siguiente manera:

- a- Se necesita ante todo el término de una vida ecológica de parejas, no basada en el proseguimiento de la raza ni en la proliferación, conforme al ideal de la humanidad universal y que supervise la existencia de otros seres vivos en el planeta. El nivel universal al que ha llegado la sociedad hace imprescindible vivir con la mujer de una forma libre. El verdadero socialismo podría ser construido tan solo en base a un vida libre con la mujer. La prioridad del socialismo es que se llegue definitivamente al nivel de la vida libre con la mujer.
- b- Para esto hay que luchar mental e institucionalmente contra el poder hegemónico del hombre hegemónico y hacer **definitiva/concretizar** mental e institucionalmente la victoria de esta lucha a nivel de parejas libres. La vida de parejas libres no puede ser realizada sin que se gane este éxito y victoria.
- c- La vida con la mujer nunca debe ser interpretada en el sentido de hacer continuo el instinto sexual y vivir mucho. Mientras la vida sexista social no sea liquidada en todos los terrenos mentales e institucionales, la cual fue llevada a un tremendo nivel por medio de tanto la civilización como la modernidad capitalista, no puede ser realizada la vida de parejas libres. Vivir con la mujer en las instituciones y paradigmas que consideran a la mujer como un fenómeno de **patrimonio/propiedad** y un objeto sexista, no solo es la mayor falta de ética sino que es al mismo tiempo la forma de vida más fea y errónea. Bajo estas circunstancias no existe ningún otro ejemplo de fenómeno social que humilla y **putre/refuta** tanto a la mujer, por lo tanto al hombre.
- d- La vida de parejas libres con la mujer es posible tan solo en las circunstancias donde es rechazado el nacionalismo, es superado totalmente el sexismo social, que es abusado, y es asegurada la igualdad social (la igualdad en base a **diferencia/deversidad**) a todo nivel.
- e- La vida de parejas libres es posible tan solo con la mujer que deja de ser un instrumento de proseguimiento de raza y de ser trabajadora barata o sin sueldo y de estar en paro, y que deja de ser un objeto y realiza su forma de sujeto a todo nivel.
- f- Tan solo bajo estas circunstancias la sociedad podría llegar a ser **conveniente/preparada** para la vida de parejas libres, por lo tanto evolucionarse hacia una sociedad libre y de circunstancias iguales.
- g- Bajo circunstancias sociales positivas podría ser posible la vida de parejas libres de las mujeres y hombres que hayan desarrollado su valor estructural e intelectual.

Hay que saber muy bien que la modernidad y la civilización hegemónica están realizadas a costa del rechazo de la vida de parejas libres. Por lo tanto, debido a que fue imposibilitado el equilibrio de fuerza tanto estructural como intelectual entre la mujer y hombre, el cual es una condición imprescindible del amor social, no puede realizarse el amor. En las circunstancias de matrimonio, que tiene perdida su energía de sentido, donde son producidas momentáneamente las relaciones a lo esclavo de la sociedad esclava, no puede realizarse el amor. Es por lo que el efecto mortal del poder hegemónico y moderno se ve más cuando es imposibilitada la vida de parejas libres. Por este motivo, la vida, que fue recibida como un milagro mágico por parte de la humanidad, en estas circunstancias perdió su valor milagroso y mágico y, por lo tanto, fue convertida en una catástrofe que se sufre su dolor y es recibida con suicidios. Hay que saber bien que la vida de parejas es una construcción social. Esta vida no se realiza entre personas masculinas y femeninas sino entre las mujeres y hombres sociales construidos. Se debe saber bien que la construcción hegemónica ha dejado **discapacitados/paralíticos** a ambos géneros, que la relación

entre ellos se ve afectada de esto y que refleja como una relación hegemónica. En la relación hegemónica el amor no puede **desarrollar/realizarse**. La principal condición en el amor humano es que las partes tengan una voluntad libre equivalente.

Debido a que la civilización y la modernidad son hechas válidas mediante la vida hegemónica tanto institucional como ideológica, a lo largo de la historia se **queda/entra** en una paradoja respecto al amor. Se habla mucho del amor, pero no se le puede realizar. La literatura mundial de algún sentido está constituida por narraciones trágicas de los amores no realizados. También las epopeyas que cuentan que las guerras estallaron siempre por culpa de mujeres son una **demuestra/prueba** de esta realidad. Todas las formas del arte son como si fueran una confesión del amor no realizado. Incluso los textos religiosos son una especie de obras de arte más antiguas que son afectados **violenta/rotundamente** por los deseos no realizados y unilaterales en las relaciones de dios y diosa. El hecho de que los sistemas de la civilización consagran la vida de parejas en forma de un terreno de la 'vida privada', es el juicio más tergiversado de la verdad social. En el fondo, sería más conforme a la naturaleza social que sea concebido lo público como privado y lo privado como público. La relación en la vida de parejas tiene tales propiedades que influye esencialmente a la universalidad y a todos los lazos sociales. La mayor **descaradura/hipocresía** de la civilización es que considera esta relación universal solamente como un fenómeno singular **dual/binario** muy **confidencial/intimo/discreto**. Es esta una de las fundamentales razones de que el conocimiento sociológico no tiene valor y es inútil. El refrán "la mujer le hace a uno o filósofo o bien loco", el cual es atribuido a Sócrates, y el refrán "la mujer le hace a uno tanto visir como infame", que es un aforisma popular, están relacionados así mismo con esta auténtica **publicidad/lo público**. De hecho, hacer una distinción de área 'privada' y 'pública' en la sociedad es una desviación de la modernidad. En la verdadera sociedad una distinción de este tipo no tiene sentido. Lo correcto es que se vivan las formas de las relaciones básicas y determinantes.

El primer paso que en nombre de la vida demos **a/hacia** la sociedad humana debe ser relativo a la vida de parejas. Ningún ámbito de la vida tiene características tan básicas y determinantes como el ámbito de la vida de parejas. El hecho de considerar la economía y el Estado como la principal relación es una obsesión de la sociología de la modernidad. Al fin y al cabo, tanto la economía como el Estado deben ser unos instrumentos de la vida de parejas. Las vidas de parejas no pueden estar en el servicio de la economía, del Estado y de la religión. Al contrario; el Estado, la religión y la economía han de estar en el servicio de la vida de parejas. No obstante, el contrario de esto tiene cubierto a toda la sociología de la modernidad.

Como un requisito de toda esta explicación, el primer ámbito que debería ser hecho científico tendría que ser el ámbito de la vida de parejas. El hecho de que las mitologías y religiones de la Antigüedad siempre dan prioridad a este ámbito, las cuales son considerados muy primitivos, no es en vano y está relacionado con la verdad social. La vida de parejas, sobre todo una ciencia que sea desarrollada entorno a la mujer, será el primer paso hacia una sociología correcta. El primer paso debe ser dado entorno a esta relación, no solo en la sociología como una ciencia sino también en todos los ámbitos artísticos y filosóficos. Nisiquiera es necesario decir que la prioridad de la ética y religión, siendo ambas dos ramas de la filosofía, debe estar en este ámbito, ya que ambas están comprometidas suficientemente con este ámbito.

En **conclusión/resumidas cuentas**, **el arruinamiento/la quiebra** de las fuerzas hegemónicas de poder y explotación en nuestra era es visible más con el hundimiento en la vida. La historia de las relaciones mujer-hombre ha llegado al borde de una extinción como la más desclasada, perdida su sentido y no se puede vivir con ella ni tampoco sin ella. Aquellos que no basen la revolución del inicio en el análisis de esta situación caótica, no tendrán otra suerte que proseguir el caos. Los que hagan un ímpetu personal y colectivo, tan solo cuando se basen en este ámbito científica, artística y filosóficamente, podrían dar paso hacia la vida de parejas libres. Estos primeros pasos de ímpetu no son unos pasos singulares y privados entre dos personas, al contrario de lo que se cree muy a menudo, sino que son los primeros pasos de lo universal relativo a la sociedad socialista democrática que será realizada.

Ser socialista ha de ser ante todo relativo a **acertar/asentar** un nivel de la libertad en la vida de parejas. Hay que basarse en una forma de vida similar a las grandes vidas prácticas de principio y duras que nos las encontramos en el inicio de la antigua vida teológica y religiosa. La construcción a lo socialista de la vida de parejas podría realizarse tan solo con la superación de los sistemas de la civilización y de la esencia **doméstica/casera/matrimonial** de la modernidad capitalista y sus formas. No tiene nada que ver con la sexualidad banalizada por parte del sistema, ni con juego de casitas, ni con el deseo de la proliferación ni tampoco con ‘crecer en una misma **cojín/almohadilla**’. Sobre todo, tampoco tiene algo que ver con los acoplamientos sexuales diarias, convertidas actualmente en una **completa/plena** enfermedad. Si bien, el hecho de que ningún ser vivo tiene acoplamientos sexuales diarias, al contrario, estos tienen un fundamento de círculo vicioso, demuestra que la sexualidad en la especie del hombre fue construida de la manera social. La hambruna sexual y el extremismo en la sexualidad están relacionados con la construcción social y con el poder hegemónico. El sexismo impuesto a la mujer se hace notar con todas sus formas como una realización del poder. Esta sexualidad, más allá de que no da felicidad, es una fuente de plena infelicidad y enfermedad; así como es un agotamiento y una muerte prematura. El organismo de ninguna mujer u hombre no tiene una estructura que se adapte a este modo de sexualidad del sexismo. Sobre todo el sexismo, provocado por parte del capitalismo a través de la campaña publicitaria de mujer, está completamente relacionado con la hegemonía ideológica y su objetivo es asegurar la puesta en práctica la ley de la ganancia máxima. Se podría **decir/sostener** que ninguna relación es tan capaz como el sexismo social de **llevar/soportar** el sistema. Por consiguiente el ser anti-capitalista es posible tan solo con rechazar y superar esta forma de vida sexista.

Cuanto más científico, artístico y filosófico sea el nivel que sea desarrollado en las relaciones de la vida de parejas, tanto más se podría causar a una sociedad socialista. El socialismo tiene un irrenunciable valor de principio y práctico de que se realice ante todo en las relaciones de la vida de parejas. Fuera de este tipo de relación, no hay otro camino que lleve al socialismo. Aunque lo haya, estas relaciones serán indirectas y estarán muy abiertas a los errores. El concebir a la vida de parejas a lo socialista como una relación entre dos personas, sería un acercamiento **faltoso/defectuoso**. No cabe duda de que las vidas de parejas pueden vivir concreciones binarias, pero no pueden ser reducidas a éstas. La vida de parejas es una vida esencial que se vive más bien mediante una gran fuerza de sentido, estética y ética.

Los hombres y mujeres que estén en el contexto de la vida socialista, tan solo en la medida en que realicen la vida libre de una forma universal y colectiva, podrían obtener, también singularmente, la oportunidad de vivir de una manera correcta y bella. Se puede ver esta realidad en todos los grandes movimientos sociales de la historia. Lleva gran importancia no confundir la vida singular **tanto/ni** con los actuales juegos de casamiento **como/ni** con las formas extramatrimoniales, que están negativizadas aún más. En la vida singular está oculto todo el potencial de la universalidad y colectividad social, **mientras que/en cambio** en las formas extramatrimoniales y casamientos singulares de la civilización y modernidad se realiza **la negación/el rechazo** de la universalidad y colectividad. Si no se hace esta distinción, no puede realizarse la vida libre singular a lo socialista. El hombre, sobre todo la mujer, que estén en el contexto de la relación socialista, tienen una enorme fuerza de atraktividad mediante la ciencia, la estética, la ética y la filosofía, a las cuales hacen vivir en sus personalidades. Este tipo de personalidades hombres y mujeres, además de que no viven una derrota ante la vida social, con sus existencias construyen una vida social libre. No llevan las enfermedades del sistema, tales como celocidad, caprichos, insatisfacción y aburrimiento, debido a que en sus uniones singulares dominan el respeto y la confianza. No tienen un acercamiento de exigir derechos mutuamente (esto es válido en la jurisdicción burguesa), debido a que no **se apropian/convierten en propiedad** uno al otro. Sus fuerzas de sentido a nivel equivalente son capaces de hacer vivir la integridad un una persona y **una persona en la integridad/viceversa**.

Los movimientos históricos y sociales pueden llegar al éxito tan solo con las personalidades que hayan adquirido un sentido así. Estas personalidades han de ser sabidas, conmemoradas y esperadas siempre como socialistas, con el verdadero sentido de la palabra.

Es importante tener en cuenta algunas importantes experiencias históricas relativas a la aplicación de la teoría de la vida de las parejas libres en el desarrollo de la sociedad socialista. El Cristianismo les **impone/obliga** a sus cuadros una vida de monjas y curas, al respecto. Esta aplicación tiene un papel importante en el desarrollo de la civilización occidental. El Cristianismo ha limitado bastante las negatividades de la sociedad sexista, mediante esta aplicación de cuadros. El hecho de que la espiritualidad frenó la presión de la sexualidad sobre la mentalidad, jugó un papel importante en el desarrollo de la socialización. Sin embargo, no fue capaz de causar un desarrollo dialéctico que hiciera posible una vida de parejas libres; y lo que se desarrolló como una reacción contra ella fue un estallido sexista social de la modernidad capitalista. La vida moderna de una sola pareja basada en la propiedad privada creó un segundo punto extremo, una **polaridad/polarización**, como una forma de vida contraria a la cultura de monja-cura. En el fundamento de la crisis en la vida modernista de uni-pareja subyace la cultura de cura-monja en el Cristianismo. Ambas culturas están atascados respecto a la superación de la sociedad sexista. En el fundamento de la crisis de la cultura sexista en la sociedad occidental está oculta esta realidad.

La solución islámica tampoco tuvo éxito al respecto. El islamismo, que, al contrario de la vida cura-monja, da prioridad a la satisfacción sexual, creó que iba a resolver los problemas mediante la tenencia de un gran número de parejas y mujeres que **tienen la posición de/son** concubinas. La aplicación de **harén/harem** en el islamismo juega el papel de una especie de casa de prostíbulos privatizados. Su diferencia de prostíbulos es que los harenes fueron privados para ciertas personas. En **la esencia/el fondo** no hay diferencia entre ellos. En la caída de las sociedades Orientales detrás de las sociedades Occidentales esta aplicación social sexista juega un rol determinante. El hecho de que el Cristianismo frenó el sexismo causó a la modernidad, mientras que el hecho de que el islamismo alentó una extrema satisfacción sexista causó a que se quedara aun detrás de la situación que se vivía en la antigua sociedad y a que viviera una derrota ante la sociedad de la modernidad occidental. En la derrota de las mujeres y hombres Orientales ante las mujeres y hombres occidentales es sumamente importante el papel del sexismo social. El sexismo es mucho más **eficiente/eficaz** sobre el desarrollo social **de/que** lo que se piensa. En la apertura de distancia entre las sociedades orientales y occidentales, hay que detenerse con importancia sobre el papel del sexismo. El entendimiento del islamismo de sexismo casó consecuencias muchas más negativas, comparando con la civilización occidental, tanto en la esclavización a lo profundo de la mujer como en el hecho de que el hombre presume de **podrialista/proprietario de poder**.

A la hora de desarrollar la vida de parejas libre, existen importantes temas que deben ser tenidos en cuenta en el frente de mujeres y hombres. Podríamos fijar de la siguiente manera los que ante todo debe hacer la mujer que tenga la **oportunidad/suerte** de una vida libre o que quiera obtener esta oportunidad:

- a- La mujer debe saber con antelación que el compartimiento sexual al cual va a emprender con el hombre no está limitado solamente con una satisfacción biológica y que va a encararse con unas garras de fuerza y poder equivalente a un tigre. Sobre todo, el hecho de que el hombre se encuentra en una situación similar al estado de hambre y cautiverio de un tigre en la jaula, podría que use sus garras de una manera aun más mortal. La mujer debe saber bien que, un a vez que entre en la jaula a través de la relación de matrimonio clásico, no va a poder salir de ella fácilmente y que va pagar el precio de su entrada en la jaula con su vida o bien va a convertirse en una tigresa totalmente **rendida/sumisa**. La tipología de una tigresa representa a la mujer **virilizada/varonizada** y es repugnante y fea. La sexualidad entre el hombre hegemónico y la mujer **masculina/que se parece al hombre** totalmente rendida a él juega un rol protagónico en la realización de esta repugnancia y fealdad. Cuando los hombres **viven/sienten** con orgullo el día de ‘rompimiento’ de la virginidad de las mujeres, el motivo de esto no es la satisfacción del instinto (un fenómeno biológico) sino que es **la parte/el factor** de esta relación en la formación de la relación de poder-esclava. ‘Romperla’ es el inicio de condenarle a la mujer a una esclavitud ilimitada. El poder provoca el sentimiento **efendi/señor**, lo que significa la **demonstración/prueba** de su virilidad. Este método es aplicado más tarde también a los muchos. La

institución de la esclavitud fue aplicada a ambos **sexos/géneros**. El hecho de que la mujer no corre tanto como el hombre detrás de las relaciones sexuales, está vinculado con la institución de la esclavitud. La acción de la sexualidad, proliferada ilimitadamente por parte de la modernidad capitalista, es el instrumento de esclavitud más extensa impuesta a la especie del ser humano y provoca la oportunidad de tener un ilimitado poder y explotación. El hecho de que varias religiones miran con sospechas a **esta relación**, es significativo y que está relacionado con que **esta relación** provoca una caída, fealdad y **fuera/contra** la verdad.

- b- La mujer debe desarrollar su propia manera de **movimiento/comportamiento**, sabiendo que, si no se encuentra en una posición de matrimonio de parejas, el hombre a su frente va a comportarse como una pantera que cualquier momento va a **saltarse/lanzarse** sobre su caza en cada terreno de la sociedad con el dominio del hombre. El hombre pantera, cuando tenga la oportunidad, es decir, cuando supere los obstáculos sociales que se le **surjan/aparezcan** al respecto, seguro que lanzará una garra a la mujer. En este momento el hombre **poderialista/propietario del poder** querrá darle la caza a la mujer, sin **reconocer/tener en cuenta** ninguna norma ética ni argumento de conciencia. Nada puede representar un obstáculo ante esto, ni cubrimiento religioso ni tampoco **el Derecho/la jurisdicción**. Siendo consciente de esta situación, la mujer debe **salir/dirigirse** a los terrenos sociales; mejor dicho, sin que haya una auto-defensa garantizada, no debe bajar a los terrenos sociales no seguros.
- c- Debe saber bien que el principal objetivo de la modernidad capitalista está cargado de sobre todo convertir la mujer en una esclava moderna, tanto con los métodos violentos que **expresan/significan** la fuerza del dinero y poder como con los métodos suaves que **reflejan/significan** la fuerza del arte principalmente la literatura. La modernidad frente a la mujer está en una posición de fuerza de **ataque/agresión** dobladas veces por encima del ataque del hombre de la antigua sociedad, tanto con los métodos de dinero y poder como mediante las abundantes promesas de amor. La búsqueda de la mujer **de/por** una vida libre no tiene sentido más que ser un sueño en vano frente a la tremenda fuerza del hombre dominante, respecto al dinero y amor. Por más que muestre un acercamiento positivo y corra detrás de una vida de parejas libres a través de toda su honradez y **movimientos/comportamientos hermosos/bellos**, no puede salvarse de ser sometida a una frustración ante el hombre de la modernidad **válida/oficial**. Es decir que todos los caminos la llevarán a una esclavitud de mujer moderna.
- d- La mujer, si insiste en quedar permaneciendo libre, a pesar de toda esta sociedad con el dominio del hombre, entonces ha de **soportar/aguantarse** una vida de gran soledad o bien las dificultades de una militancia cuyo cada momento pasa lleno de una lucha socialista. La soledad es válida para las situaciones marginales. Y la vida socialista requiere una vida de diosas, equivalente a la antigua cultura de diosas. Se ha de tener en cuenta que una de las características de las diosas es que no se casan con los hombres humanos. Sin embargo sabemos **de/por** la historia que cuando el hombre se endiosa no queda rastro de la diosa. **Como resto/por última** que queda es ser una mujer Ángela. No obstante la mujer Ángela representa más bien a la mujer débil que ha perdido su fuerza de sexo. El papel de una mujer así en la sociedad no va más allá de ser una embajadora. Las figuras de Inanna y Afrodite en la mitología son unas imágenes distintas de la mujer y representan a la mujer que no ha perdido todavía su atraktividad sexual y su fuerza física. El elemento que la mujer en representación de Inanna-Afrodite **como/siendo** la Diosa de Amor busque una vida de parejas es el elemento con que comparta la vida de parejas libres. Ha de ser entendido bien que un elemento así podría ser solamente un hombre de Prometeo semi-dios y semi-hombre. Este elemento o mayoritariamente el hombre podría ser concebido solamente como una figura tanto en la historia como en la actualidad. Su concreción es posible con un extraordinario **guerrismo/lucha**. Sin vencer a los dioses sin máscara, equipados con tremendas fuerzas de la modernidad capitalista, no puede realizarse. Esta es una concreción que no es imposible

pero que es difícil. Ser socialista es posible también con concretar la imagen de Inanna-Afrodit y Prometeo.

Podrían ser resumidos de la siguiente manera los que ante todo debe hacer un hombre que corra detrás de una vida de parejas libres:

- a- Este hombre debe saber que la mujer que fue puesta a su frente es una mujer sometida a todo tipo de condicionamiento de esclavitud bajo tanto la hegemonía de la civilización de cinco mil años como la hegemonía capitalista de quinientos años. El único remedio de esta mujer es ser una femenia a lo tigresa contra el hombre a lo tigre. Todas sus tácticas y estrategia de la vida están consturidas momentáneamente en base a esto. Si lo leemos por el revés, ella también tiene su propia jaula en la cual quiere **tender/caerle** al hombre pareja. Si el hombre está en la búsqueda de una vida de parejas libres, su salvación de las estrategias y tácticas de una mujer así es tan difícil al menos como la de una mujer esclava. Salvarse de las estrategias y tácticas impuestas por esta mujer como contra esclavitud es un terreno prioritario de **guerra/batalla** para el hombre socialista que esté en búsqueda de una vida de parejas libres, y, mientras no gane aquí, no puede dar ni paso **a/hacia** la lucha **de/por** la sociedad socialista.
- b- Un hombre que esté en posición de matrimonio ha de saber que está **sometido a/se encuentra con** los efectos de una institución de la esclavitud al menos tanto como la de la mujer. Para superar los efectos negativos de la institución, el hombre tiene que correr continuamente detrás de una vida socialista en el espacio de la casa. Con una mujer esclava se vive de una forma a lo esclavo y se vive erróneamente. El superar la cultura de prostíbulo privatizado requiere ser capaz de lograr obtener la cultura de la vida de parejas libres.
- c- Hay que librar continuamente y con éxito la **guerra/batalla** de 'yo' (**MANUEL, LO DICE ASÍ EN EL SENTIDO DE TENER UN CONTROL SOBRE SÍ MISMO CONTRA EL SEXO, EL HAMBRE, ETC..**) contra la cultura sexista seductora. Las estrategias y tácticas desarrolladas para **sumir/someterle** al hombre son tan **exterminadoras** al menos como el cautiverio de la mujer. No hay que olvidar que el hombre en la modernidad capitalista, por un lado **fue/está** convertido en una virilidad exagerada solo biológicamente, mientras que por otro lado con toda su cultura social fue afeminizado. El hombre biológico extremadamente sexista, por una parte es convertido en un tigre, mientras que por otra parte es convertido en un gato con la cultura femenina (la mujer a la esclava). Mientras no sea destruida esta **virilidad/masculinidad** impuesta por la modernidad, no podría ser librada la lucha por una sociedad socialista.
- d- Contra todos estos factores negativos, hace falta una lucha por el hombre libre al menos tanto como una lucha por la mujer libre para la vida de parejas libres. La virilidad libre es posible con superar la personalidad del hombre esclavizado por parte de la sociedad con el dominio del hombre. Hay que adquirir **la calidad/el nivel** de sabiduría, que es válida todavía en nuestra realidad social. Tanto "no se nace como el hombre sino se llega a ser el hombre" como se nace como el hombre de la civilización pero que también se llega a ser el hombre libre. La imagen del hombre Prometeo podría ser concretizada en nuestra era tan solo como la ciencia, la filosofía y el arte de la modernidad democrática. Debe ser comprendido con importancia que la mitología, la religión, la filosofía, la ciencia y el arte son para la vida y que sus roles principales son la realización y construcción de un emparejamiento libre, lo que debe ser hecha una ética y estetizada. Los actuales matrimonios contemporáneos son una continuación de la cultura de dinastía jerárquica (esta es una cultura de siete mil años, aproximadamente) y, **como/siendo** un terreno donde son **producidos/inventados** los valores básicos de la sociedad estatal, están cargados **con/de** que a las mujeres y hombres se les hace **absorber/digerir** la cultura de raptó en forma de norma y honor. La no realización del amor, los extensos divorcios y la

disolución de las familias deben ser entendidos como una consecuencia de la cultura de raptó objetivado al poder y explotación, la cual se les carga a las personalidades. Una sociedad libre y socialista podría ser realizada tan solo por parte de las personalidades cargadas en todo momento **de/con** la filosofía, la ciencia, la ética y la estética contra la cultura de raptó. Es evidente que las vidas de parejas libres, que sean realizadas en base a esto, producirán continuamente la belleza, la certeza y la bondad para el individuo y la sociedad.

Podemos ganar y compartir la vida mágica milagrosa, la cual fue destruida por parte de la modernidad capitalista, tan solo con una vida de parejas libres y con sus personalidades socialistas y su lucha social. Para esto hemos de adoptar como nuestra forma de vida el hecho de **educar/formar** sobre todo a las niñas apartir de las edades de infancia y aprender a ser práctico en las instituciones de la modernidad democrática mediante la mentalidad de libertad; esto lo debemos asimilar y lograr.

Segunda Parte: LA REALIDAD KURDA

La existencia y la conciencia son la cuestión más básica de la filosofía. El propio término ‘existencia’ sigue siendo todavía uno de los principal **conceptos/términos** de la filosofía, la cual es un tema de mayor curiosidad. Y el segundo término al lado de **éso/ésa** es el ‘tiempo’. Ambos no pueden separarse de uno al otro. De la misma manera que la existencia no podría ser imaginada sin el tiempo, también el tiempo sin la existencia es inexistente. El tiempo está totalmente relacionado con la existencia. La relación entre ambos está vinculada más con el término ‘formación’. La existencia y el tiempo se realizan mediante la formación. En la existencia el tiempo **fuerza/obliga** a la formación. Mejor dicho, **el proseguimiento/la continuidad** de la existencia es posible con la formación. Cuando hablamos de la existencia en forma formación, significa que ya está nacido el tiempo. Si hay formación, por ejemplo si en un cierto lugar **hay/existen** dos flores, significa que allá existen la existencia y el tiempo. Lo no existencia de la formación significa la ausencia tanto de existencia como del tiempo. La formación es el estado de la diferenciación de la existencia y su adquisición forma. Una existencia que no esté en estado de formación es una existencia inexistente y un tiempo inexistente.

La formación, el estado de diferenciación, es la conciencia en estado potencial. La diferenciación es posiblemente el primer paso de la sublimidad que va hacia la conciencia. Cuando la existencia se forma y se diferencia, significa que da su primer paso hacia la conciencia. Cuanto más haya formación, forma, manera (todas en el mismo sentido), significa que tanto más hay la conciencia. En el sentido universal, la conciencia es la diferencia, y categóricamente la conciencia es el estado general universal de todas las conciencias en la diferenciación. No obstante la infinidad en las formas significa también la infinidad de los estados de la conciencia. Cianto más haya formas **diferentes/distintas**, tanto hay conciencias diferentes. El término ‘conciencia’ (psique) de Hegel viene antes de la forma. Mejor dicho, se trata de una conciencia sin la forma. Hegel inicia la forma **desde/apartir de** la naturaleza y la **alza/asciende** hasta el Estado. La conciencia, desde el estado de por sí solo (desde el estado de sin la forma)**quiere/desea** llegar a ser un estado de conciencia para sí misma por **vía de/mediante** las formas. La conciencia tanto se demuestra a sí misma como se conoce a sí misma por medio de las formas físicas, biológicas y sociales. La conciencia en el ser humano es una conciencia que empieza darse cuenta de sí misma. Y la conciencia filosófica es el estado más desarrollado de la conciencia y regresa a su primera forma **como/en forma de** psique (conciencia) que se **da/dio** cuenta de sí misma; pero de la forma que ya se dio cuenta, es decir, **como/en forma de** psique absoluto. A esto le podríamos llamar también el aventura de la existencia y del tiempo. En las sociedades orientales se llega a esta forma de pensamiento más bien mediante creencias religiosas, misticismo, mientras que en las sociedades occidentales llegaron a esta forma de pensamiento por medio de la ciencia y la filosofía.

Lo importante en cuanto a nuestro tema es aclarar la relación entre la formación-la existencia-la conciencia y darle sentido. Cuando se trata de los kurdos, los términos existencia, formación y conciencia serán sumamente

aclaratorios/iluminadores. Intentar **demostrar/definir** a los kurdos en forma de existencia, formación y conciencia es el fundamento de la comprensión arraigada del tema. Hasta hace poco la existencia de los kurdos era un tema **polémico/en discusión/debate** en cuanto a quizás varios sectores de sociedad y Estado. Lo kurdos, por haber llevado a cabo una lucha para demostrar sus existencias, fueron sometidos a represiones, negaciones y aniquilaciones de una violencia, forma y contenido que no **vivió/fue sometida** ninguna otra existencia social en los últimos dos siglos en el contexto de la modernidad capitalista (**MANUEL, CREO QUE HAY QUE TRATAR ESTA ÚLTIMA FRASE POR EL REVÉS; ES DECIR QUE LOS KURDOS POR HABER SIDO SOMETIDOS A REPRESIONES, NEGACIONES Y ANIQUILACIONES, LEVARON A CABO UNA LUCHA PARA DEMOSTRAR SU EXISTENCIA, PORQUE SE LES NEGABA LA EXISTENCIA. DE HECHO, SI NO HAY MOTIVO, NINGÚN PUEBLO LLEVA A CABO UNA LUCHA PARA DEMOSTRAR SU EXISTENCIA**). Se le les aplicó a los kurdos genocidios culturales y físicos. En su madrepatria (Kurdistán) fueron puestos en **circuito/escena** todo tipo de instrumentos de violencia e ideológica, tanto para fragmentarlos físicamente como para fragmentarlos culturalmente (mentalmente) y negarlos. Se podría decir que no quedó ningún mecanismo de opresión y saqueo no aplicado de la modernidad capitalista, incluso hasta el genocidio. La **kurdicidad/identidad** kurda en este sentido es un fenómeno incomparable. Los judíos usan con esmero los términos ‘incomparable’ y ‘**único/exclusivo**’ para el genocidio que vivieron. Para los kurdos sería apropiado usar el término ‘el único pueblo o la única existencia social’, no solo en cuanto al genocidio que fueron sometidos sino también debido a todas otras aplicaciones que les sacan de ser una existencia.

La lucha de los últimos treinta años que se vivió en la concreitud de PKK se llevó a cabo solamente para la cuestión de existencia en cuanto a los kurdos. Esta lucha era de alguna manera una lucha de esclarecimiento de la pregunta de si los kurdos existen o no. Una de las partes decía de una forma suicida que existen los kurdos; mientras que la parte **adversa/de enfrente** decía que no existen. Lo más allá y más avergonzante es que, también en los sesenta años anteriores a los últimos treinta años, el principal problema en cuanto al intelectualismo kurdo era el intento de demostrar la existencia de los kurdos. No cabe ninguna duda de que discutir su propia existencia **expresa/significa** estar en una posición muy peligrosa y vil **para/en cuanto a** individuos y sociedades, lo que indica a una línea muy fina entre la vida y la muerte. Ninguna o existencia social en la historia fue caída en esta situación o muy pocas existencias sociales fueron expuestas a este tipo de ferocidades. Ninguna existencia social tanto los kurdos fue expuesta a avergonzarse de su entidad y a admitir la negación, o muy pocas existencias sociales vivieron una humillación así. Ser kurdo significa ser algo similar al **escombor/resto** de una comunidad, que no tiene la propia patria, que no vale nada, que es idéntico con quedarse sin dinero, que se queda intensamente sin trabajo, que trabaja acualquier precio, que siempre libra una **batalla/lucha** por la vida, que se le olvida su necesidad cultural, que se esfuerza tremendamente para cubrir sus necesidades materiales y que en la madrepatria del NAN (pan), la madrepatria de la revolución agrícola neolítica, se queda sin NAN.

He explicado la tragedia que viví al comenzar en la escuela primaria. Sentía casi la amenaza bajo la escuela primaria que daba educación en otra lengua en vez de mi lengua materna. Obligarme a renunciar a mi lengua con mi estado de ser un niño, significaba que me obligaban a renunciar a mi existencia. ¿Acaso, iba a renunciar o podrían hacerme renunciar a mi existencia (que es la **kurdicidad/identidad kurda**)? El fenómeno kurdo o el problema kurdo para mí había empezado así. Una existencia o problema, que durante muchos años no tenía ninguna respuesta y que me dejaba en una profunda inquietud... Debajo de la pérdida de la lengua que vivía, había una profunda pérdida de existencia. ¿Cuáles son los que había perdido? Ésta era una pregunta muy difícil de contestar. El kurdo había **acabado/resultado en/con** ser una existencia problemática y difícil de ser defendido. Lo que vivía yo no eran unas vibraciones de la existencia sino del agotamiento; así mismo, no eran unas conciencias contestadas sino un cúmulo de problemas que **paulatinamente/cada vez más** crecían y **enloquecían/hacían enloquecer**.

A los principios del año 1975 me **dirigía/dictaba** a M. Hayri Durmuş, como si hubiese hallado respuestas a los cúmulos de los problemas que me recriminaban. Las respuestas de los problemas fueron escritos a mano por parte

de M. Hayri en forma de un borrador. Se ha abierto mi lengua. Es obvio que mi respuesta era una **idea/alegación** verbal relativa a una existencia que se notaba apenas indistintamente y que se hacía sentir como una sombra, como una **huella/rastro**. Yo había creído que era una respuesta el mirar al mundo desde la ventana de la liberación nacional. Desarrollaba repuestas demasiadas idealistas. Como sea, el nuevo eslabón de la verdad era el socialismo real. **Saber/aprender** su alfabeto iba a **traer/completar** el resto. Sin duda, este **acercamiento/postura** era un antídoto frente a los efectos cegadores y negacionadores del fascismo y liberalismo alaturca. Aunque no nos iba a llegar a la verdad, podría impedir el envenenamiento. Esto iba a contribuir a la **guerra/batalla** por la existencia contra el genocidio cultural.

Generalmente la lucha social tiene relación con la búsqueda **de/por** la verdad. Una lucha que intente resolver cualquier problema social, mientras no exprese la verdad social, no puede tener éxito. La verdad social tiene propiedades categóricas cuyas relatividades son sumamente demasiadas. Y depende estrictamente del tiempo y lugar. Si se evalúa en cuanto a la verdad, el PKK no solo ha demostrado la existencia kurda en el umbral de la liquidación, sino también en gran medida la hizo existir. De hecho, no podría haber sido un movimiento de la liberación nacional, en el sentido clásico. Esto no lo permitían ni la situación de existencia en que se basaba ni tampoco la conciencia que **llevaba/tenía**. El PKK como acción les hizo existir a los kurdos. La **kurdicidad/identidad kurda** en el siglo XX era una kurdicidad que, antes de que fuera salvada, tendría que haber sido **existida/hecho existir**. Lo logrado era **el existir/la existencia**. Si algo vive un problema de existencia, lo que debe ser hecho prioritariamente no es salvarla sino hacerla existir. La situación de los kurdos requería haber dado la prioridad exactamente a la existencia. Los términos tales como la salvación, la libertad y la igualdad expresan sentido tan solo para las existencias que hayan resuelto su problema de **existir/existencia**. Lleva gran importancia el aspecto **existencialista/existidor** del PKK más que su aspecto salvador. A pesar de todos sus defectos en cuanto a la estructura y conciencia, es **definitivo/seguro** que el PKK jugó un rol vital en el caso de la existencia kurda. Es importante la siguiente pregunta: ¿Acaso, sin la acción del PKK, habría adquirido su actual forma la existencia kurda? Es difícil decir sí a esa pregunta.

Antes de debatir el problema kurdo y sus vías de solución, es imprescindible iluminarse respecto a la cuestión de existencia. Iluminarse es conocerse con la verdad respecto a la existencia relativa. Y la verdad no es un objetivo al que se llegue sin librar por ella una gran lucha. La verdad no es la realidad sino que es la forma de la realidad que haya llegado a la conciencia. Una realidad sin la verdad es una realidad que duerme. Una realidad que duerma no tiene problema. La verdad es la forma despertada de la realidad.

El **estado/forma** de sueño relativo a los kurdos era tan profundo y tan cerca de la muerte que era evidente que la **guerra/batalla** por el augurio de su verdad iba pasar de una manera muy compleja y **difícil/dura**. El hecho de que me dirijo a la verdad del pueblo kurdo, tras mi estado anterior a treinta y cinco años, es como si arrojara luz sobre una primavera más significativa que sus roles iluminadores en el tiempo de la aurora de la civilización, además de que no he perdido nada de mi pasión y emoción, a pesar de todas las circunstancias graves de la Prisión de Imarali. Soy consciente de que esta es una mirada romántica. La mirada romántica es seguramente una invitación y una llamada a los brotes de la verdad **que/los cuales** son más frescos que las cenizas de la verdad de la mirada ironica **que/la cuales** no prometen nada. Las verdades relativas a la realidad y **al** problema kurdo atestiguan al hecho de que las esperanzas **de/por** la libertad están realizándose por primera vez.

A- BREVEMENTE LA FORMACIÓN HISTÓRICA DE LA REALIDAD KURDA

El viaje histórico a la realidad kurda se había hecho en anteriores volúmenes de mis Defensas. Más que una repetición, sería iluminador hacer análisis relativos al fenómeno de la realidad kurda. La kurdicidad no es una realidad que siempre permanezca fijo en la historia sino que realiza su existencia pasando por una transformación al igual que cada fenómeno. Si bien su transformación del estado actual es más extensa y rápida. El fenómeno kurdo vive actualmente una explicación multilateral. La manera de expresión artística es una forma de expresión a la cual más se recurre tradicionalmente. La kurdicidad en este sentido intenta demostrarse más bien a través de la música.

La música es la forma de expresión más importante de la verdad kurda. Existen importantes progresos también de la manera científica con pruebas. Se le intenta explicar y demostrar a la kurdicidad con distintos métodos por medio de los términos históricos y sociológicos. **La ocupación/el esfuerzo** de los académicos está más bien en este sentido. Y los acercamientos con fundamentos ideológicos, además de que tienen más ideales salvadores, hacen importantes contribuciones **en/a** que la kurdicidad sea expresada también en cuanto a la verdad.

No cabe duda de que el carácter de clase de cada ideología **lleva/tiene** a su manera parte de la verdad. A pesar de que cada modelo intenta explicar **solo/por sí solo** las verdades, expresan tan solo una representación parcial de la realidad. Porque el propio fenómeno social los fuerza a esto. Al igual que no basta **con** explicar un cuadro con tres colores solo con un color exagerado dentro ellos. Los acercamientos con un solo modelo quedarán siempre defectuosos y equivocados en la representación de la realidad en la explicación de la sociedad histórica. Al agregar a esto también los complejos niveles de sentido y forma de la sociedad, lleva importancia el uso integrado de todos los métodos que representen las **partes/proporciones** de la **certeza/precisión**.

El hecho de que en nuestra era pesa más el método científico, destacó los ejuiciamientos en forma de que otros métodos no podrían **expresar/explicar** la verdad. No obstante, el caos científico que se vive tiene revelado totalmente las insuficiencias de los métodos en que se basa la ciencia. El propio método científico constituye un serio obstáculo ante la comprensión de la verdad. Se revela cada vez más el lazo del método científico con la ideología y poder hegemónicos en el sistema de la civilización occidental. El usar conjuntamente los acercamientos singulares y universales relativos a la verdad es un requisito de la naturaleza de la realización de la existencia.

1- Los Kurdos Como Existencia, **Existir/Entidad**

El hecho de fijar y definir la existencia de los kurdos mediante los presentes métodos de historia constituye varias dificultades. La geografía en que viven y su historia tuvieron una fuerte influencia sobre su existencia y les forzaron a quedarse marginados. Los últimos estudios muestran que los Homo Sapiens, considerados los antepasados de los humanos de hoy en día, pasaron a alzarse en su historia de los últimos trescientos mil años aproximadamente y que su forma de llegar a ser un especie dominante se realizó en el Arco Fértil (la geografía ubicada en el centro de Kurdistán actual donde los kurdos viven mayoritariamente). La etapa de Homo Sapiens en la historia de más de tres millones de años de la especie del ser humano, los cuales están fijados, coincide con el nacimiento de la lengua de la simbología. La revolución de Homo Sapiens, que adelantó junto con el desarrollo de la lengua de la simbología, requiere acercarse más arraigadamente a la historia en el Arco Fértil. Se **demuestra/comprueba**, también mediante las investigaciones de genes, que la revolución de Homo Sapiens se concentró en este terreno. El hecho de que los **glaciales/hielos** se retiraron, con la finalización de la Última Época Glacial anterior a veinte mil años, hizo posible la Revolución Agrícola Neolítica. Al haberse unido la riqueza vegetal y animal de la geografía con la fuerza del pensamiento de Homo Sapiens, el paso a la Sociedad Agrícola-Rural, que es la revolución más arraigada de la historia de la humanidad, causó grandes **desarrollos/progresos** en el Arco Fértil.

El salto vivido en la lengua y pensamiento junto con la Revolución Agrícola y Rural causó a una formación social incomparable hasta aquella época. Se formaron comunidades indoeuropeas (esta denominación es errónea; es más correcto llamarlo el grupo de la lengua y cultura aria), que es el grupo de la lengua y cultura dominante. Se podría definir **a** la raíz de los kurdos actuales como la célula madre de las comunidades indoeuropeas. Los estudios sobre la lengua y cultura kurda revelan esta realidad. Tanto la geografía en que viven los kurdos como su realidad histórica confirman esta realidad aun más. Gobeklitepe, a cuyos restos se llegó mediante las últimas excavaciones y que se ha descubierto que **es/fue** el centro más antiguo étnico y religioso cuyo pasado **va/se extiende** hasta anterior a doce mil años, es un ejemplo importante que **demuestra/comprueba** la fuerza de la cultura presente. No se ha encontrado a un antiguo ejemplo así en ninguna parte del mundo.

Si se evalúa la fuerza de la religión y etnicidad, la cual sigue siendo influyente, se verá que la historia y la geografía detrás de ella tienen una posición determinante. Cuanto más de largo plazo y a lo profundo se haya quedado una sociedad bajo el efecto de la historia y geografía, tanto más fuerte y permanente será su localización, su forma de ser autóctono. No obstante los efectos fuertes y permanentes le **hacen/vuelven** a una sociedad también conservadora en su posterior desarrollo histórico. Si se sigue observando aun las características de los kurdos de ser autóctonos y nativos, hay que hablar de que en el fundamento de esta realidad subyacen siempre los efectos **fuertes/sólidos** y permanentes. No obstante, en la época neolítica no se había formado todavía el fenómeno de convertirse en un pueblo. En esta época atestiguamos el nacimiento de la sociedad étnica. La etnicidad es un gran progreso revolucionario comparando con la sociedad clánica. Se podría llamar a la revolución neolítica también como una revolución étnica. En la sociedad étnica empiezan a desarrollarse la diferenciación de la lengua y cultura y las relaciones de emigración-**natividad/localidad**. El centro religioso en Gobekli-tepe en su época tiene una posición de Kaaba de las etnicidades que viven la emigración y la natividad una en la otra durante miles de años. No se puede **menospreciar/minimizar** la **parte/proporción** de esta realidad en que el sentimiento religioso sigue siendo todavía fuerte en Urfa en especial y entre los kurdos en general. Estamos conociendo a la existencia de una cultura **fuerte/sólida**, formó anterior a miles de años a la civilización urbana sumeria y que duró miles de años. En sus obeliscos nos encontramos con las primeras letras y los ejemplos de la escritura anterior a la hieroglífica. El hecho de **tallar/astillar** aquellas piedras y transformar la lengua de simbología en una escritura similar la hieroglífica, hace doce mil años, es una etapa cuyo valor histórico es muy **alto/grande**.

Las sociedades urbanas de Sumer y Egipto no nacieron por sí solas. Seguro que **cojen/toman** su fuente de la cultura en la Mesopotamia Alta, tal como demuestran también estos ejemplos. El viaje del profeta Abrahán el cual **realizó/hizo** a Egipto, probablemente hace tres mil setecientos años, es otra prueba muy importante relativa a cómo se **desarrolla/desarrolló** la dialéctica histórica en el Arco Fértil. La cultura que parió la civilización sumeria y egipcia es la cultura en la curva de las montañas de Taurus-Zagros. Lo importante es la existencia de una etapa cultural muy grande, cuyos efectos en la historia social todavía siguen continuando. Si los rastros de este centro cultural se viven todavía de una forma intensa entre los kurdos y si este pueblo todavía prosigue su existencia como el pueblo autóctono más antiguo de esta geografía, sería inevitable en este caso basar la formación de la realidad kurda en esta cultura. Hace aproximadamente ocho mil años la sociedad étnica empezó a **ponerse de manifiesto/aparecer** en la geografía de Taurus-Zagros. Esta es una cultura así de carácter autóctono que casi se proclama a sí misma, por un lado con su primer gran Kaaba y por otro lado con su primera música universal, con su tambor, con su dulzaina y con su flauta, los cuales son universales. La dulzaina y la flauta son una expresión artística de esta cultura. La religión es su expresión de pensamiento.

La realidad kurda es tanto un producto de esta gran etapa histórica como que lleva fuertes indicios de haberse quedado clavada en esta cultura. El hecho de que insiste en seguir permaneciendo como un pueblo de etnicidades culturales, no se puede explicar solo con que se queda en una posición de defensa contra las fuerzas de la civilización. La propia cultura no tiene raíces muy profundas, o propiamente se convertirá en una civilización o bien se disolverá dentro de las civilizaciones a cuyas formaciones **dio/dacobijo/partería**. Atestiguamos a miles de comunidades étnicas que de esa manera se **disolvieron/disuelven**. Los kurdos en este sentido es una comunidad de pueblo cuyo ejemplo no existe. Si un pueblo ha **vivido/realizado** arraigadamente una revolución histórica, es difícil que **haga liderazgo/encabece** a una segunda revolución grande y distinta, **como/lo que es** una verdad sociológica. Juega un rol en esto el hecho de que la propia revolución que **hizo/hace** ocupa completamente su propio mundo de mentalidad e institucionalidad. Otra revolución requiere otra mentalidad y otra institucionalidad. Y el **surgimiento/nacimiento** de esta revolución sería posible tan solo dentro de las culturas secundarias que constituyen la periferia, comparando con el centro de la cultura fuerte. Estos datos históricos muestran que no solo la revolución de trescientos mil años de Homo Sapiens sino también la revolución agrícola de aproximadamente catorce mil años dejaron efectos **permanentes/duraderos** en la cultura sedentaria kurda. Mapas genéticos demuestran que tanto la

especie de Homo Sapiens como la revolución agrícola se **expandieron/extendieron** desde el centro de esta cultura a la periferia de éste y al mundo.

En la época de la transición a la etapa de la civilización, el papel de esta geografía es determinante, no solo en cuanto a la constitución de una base cultural sino también en el desarrollo del contenido y de la formación de la civilización. Las geografías, es decir, la Mesopotamia Baja y el Nilo Bajo (La Calle del Nilo), sobre las **que/cuales** se alzaron las civilizaciones de Sumer y Egipto, que son las primeras civilizaciones históricas, no tenían **previa/anteriormente** alguna base cultural **sofisticada/desarrollada**. Las circunstancias en que se encontraban no eran convenientes ni para vivencia de comunidades clánicas. Estas civilizaciones, que registraron un desarrollo hace cinco mil años, deben todos sus fundamentos mentales e institucionales a esta cultura que tiene una vida majestuosa de miles de años, al igual que la civilización europea se basa en las civilizaciones islámica y china, y la civilización de América se basa en la civilización de Europa. Todavía la parte más débil de las ciencias sociales y de la historia es que no son capaces de analizar suficientemente los aspectos teóricos y prácticos de la relación entre la cultura y la civilización. En esto juega un rol importante el hecho de que no fueron analizadas las transiciones culturales y de civilización en la Mesopotamia Alta, en la Mesopotamia Baja y en el Valle del Nilo. La historia y la sociología no pueden ser científicas solo con métodos analíticos. Mientras no sea entendido tal cual lo ocurrido en la historia, y mientras no sea comprendido tal cual lo que son la historia y la sociedad, no podría ser científizada la sociología.

El hecho de que los kurdos sigan conservando aun su existencia con su carácter cultural, deriva de la fuerza de la cultura histórica en la cual se basan. El hecho de que prefieren una vida cultural a una vida de civilización, no puede ser explicado con un simple hecho de reaccionarismo o primitivismo. La cultura que viven no es una cultura de ciudad, clase y Estado sino que es una cultura que dentro de sí misma no da lugar a convertirse en la forma autoritaria y de clase y que insiste en la democracia étnica. El hecho de que los kurdos no pueden ser fácilmente bridados, está relacionado con esta democracia cultural suya.

Yo iba a comprender muy posteriormente que la vida de la sociedad con ciudad, con clase y con Estado no era una virtud sino una caída. No cabe duda de que también el entendimiento Rankeista (el historiador Leopold von Ranke) **de/sobre** la nación jugó un papel protagónico en la influencia de nuestra comprensión de **cuestión/problema** nacional. A la hora se **pensar/imaginarnos** en una sociedad singular, **consideramos/suponemos** al hecho de que ésta sociedad sea con Estado, con clase y nacional como una de sus características fundamentales de su realidad. Caemos frecuentemente en conductas idealistas tal como no considerar de sociedades a las sociedades que no tengan estas características. A una característica básica del pensamiento Estadista-Nación occidental atribuimos características universales. Mientras no salvemos nuestra imaginación **de/sobre** historia y sociedad de estos moldes Estatalistas y nacionalistas de la hegemonía ideológica occidentocéntrica, es difícil desarrollar un entendimiento científico. Para ser una nación con Estado, forzamos demasiado nuestra mentalidad histórica y social. El hecho de construir una historia para cada nación, es subordinado casi a la condición de ser una nación y un Estado. Si no tenemos en la historia la **característica/propiedad** de ser una nación y un Estado 'prestigiosos' (¡en fin, lo que sea!), nos dejamos arrastrar por un sentimiento como si perdiéramos nuestra oportunidad de ser considerados una sociedad. Seguro que esta mentalidad nacionalista y Estatalista, los cuales surgieron como unos elementos básicos de la mentalidad explotadora y opresora de la modernidad capitalista, es el principal factor de la insuficiencia, torcedura y ceguera en las ciencias sociales y ciencia de historia. Lo que ennegrece nuestro horizonte en las ciencias sociales y ciencia de historia son los aparatos explotadores e ideológicos de la hegemonía capitalista.

Por consiguiente, a la hora de intentar fijar la etapa más grande de la historia de la humanidad y la cultura social, no nos acercamos desde el presente a aquella época con un entendimiento nacionalista y Estatal. Tampoco construimos moldes relativos a la **kurdicidad/identidad** kurda, ya que estamos en busca de la sociedad e historia universales. Hay que saber muy bien que, mientras no nos mantengamos fieles al entendimiento de sociedad e historia universal, no podremos **conjeturar/predicar** a qué **parte/aspecto** de la historia y de los desarrollos sociales

vincularíamos y asentaríamos a una cualquiera comunidad singular. Si **abordamos/tratamos** los **trabajos/estudios** que hagamos **de/sobre** sociedad e historia singulares **es** de una forma desenlazada de la sociedad e historia universales **es**, las conclusiones a las que llegaremos no irán más allá de ser unos juicios subjetivos. ¿Por qué los defensores del pensamiento de la civilización occidentalcentrica se rehúyen de la historia universal y del desarrollo social y, como mucho, se limitan con el entendimiento de sociedad e historia grecorromanas? Es obvio que en esto **fueron/son** determinantes sus intereses hegemónicos materiales e ideológicos.

No debemos, en absoluto, caer en una **equivocación/confusión** respecto a siguiente: una sociedad que viva/e 'el presente', **por más que** no tenga un Estado y **por más que** estén pocas desarrolladas sus cualidades, no puede, absolutamente, salvarse de ser una parte de la historia y sociedad universales **es**. La equivocación está relacionada al hecho de que varias sociedades podrían ser **examinadas/estudiadas** de una forma desenlazada de la historia y sociedad universales **es**. No pueden ser entendidas la historia y la sociedad mediante esta mentalidad que es anti-científica y que está abierta a todo tipo de prejuicios. De hecho, la integridad no solamente es una propiedad de la naturaleza social sino también que es una propiedad básica de la naturaleza física, química y biológica.

Hay que indicar con esmero que todas las ideas anómalas y marginales relativas a los kurdos se basan en este tipo de prejuicios subjetivos. Los kurdos, por más que hayan sido dejados actualmente fuera de la historia y sociedad universales **es**, son, por el contrario, representantes de la sociedad etnícita que jugó un papel protagónico en todas las fases de la historia y sociedad universales **que/las cuales** empezaron a partir de la sociedad clánica y que **siguieron/siguen** hasta el **desarrollo/surgimiento** de la sociedad civilizada (la sociedad con ciudad, con clase y con Estado); así mismo son el elemento protagónico en la construcción y proseguimiento de la cultura etnícita. Sería erróneo considerar a las etnicidades como un fenómeno social fuera de tiempo y **cerrada/terminada** su época. La forma básica de la humanidad es la etnicidad y nunca podría ser superada. Puede que cambie de forma y contenido, pero no es posible que sea excluida completamente del fenómeno social. Las formas clánicas y nacionales en el fenómeno social no llevan la universalidad y la historicidad tanto como la forma etnícita. No cabe duda de que las formas clánicas y nacionales también llevan propiedades universales pero no son tan influyentes como la de etnicidad, ya que la forma básica de la construcción social es la etnicidad. Ni siquiera en el capitalismo, dejemos a un lado que la etnicidad sea superada, todos los destacados **monopolios/empresas** y holdings capitalistas son en el último **análisis/instancia**, unas organizaciones etnícitas. Puede que no sean, por supuesto que no pueden ser, unas etnicidades nómadas y de la sociedad agrícola que **constituyeron/constituyen** la historia; pero son unas etnicidades urbanísticas de la sociedad de crisis y hundimiento: etnicidades jerárquicas, Estatales y explotadores.

Nos encontramos con frecuencia al prototipo de los kurdos respecto a sus relaciones con la sociedad civilizada sumeria a partir de la historia escrita. Los sumerios respondían con una **generalización/denominación** **de** KURTI al pueblo de la región montañesa del Norte y Este, por ser fuentes principales en que se basaban, la cual sigue teniendo sentido, y **de** AMORRITAS a los pueblos etnícitos en el Occidente. El **sentido/significado** del término de la palabra Kurti es 'El Pueblo Montañés'. También actualmente al referirnos al término Kurdo, 'la identidad montañesa' se hace recordar como una característica básica. En realidad, entre los 'Kurti'es de la época sumeria y los 'Kürti'es de la actualidad hay una diferencia tanto como la diferencia de dos puntos sobre la letra 'u'. Los kurdos con una cultura etnícita de miles de años son los kurdos etnícitos que todavía siguen teniendo peso entre el pueblo kurdo. Hay abundantes kurdos de ciudad, del campo, de **los** que viven una **descomposición/división** de clase, de colaboracionistas del Estado y de los que son contrarios al Estado. No obstante, la principal kurdicidad de cuerpo, la kurdicidad que vive fuertemente su raza, es la kurdicidad que pesa sus características etnícitas tradicionales, la principal kurdicidad etnícita. El kurdo **con/de** ciudad, con clase dominante y con Estado representa a la kurdicidad de transición, que mayoritaria y tradicionalmente está desenlazada de la kurdicidad y que se somete a la asimilación. Enkidu en la Epopeya de Guirgames, quien es el primer Kurti colaboracionista **de/con** ciudad, es probablemente el primer antepasado de todos los 'Kurti'es con ciudad, con clase y colaboracionistas del poder. Humbaba en la misma Epopeya es el Kurti de Montaña. Enkidu casi le suplica/pide de rodillas a Guirgames para que le **mate/asesine** a

Humbaba a quien traiciona. Pues, ¡cómo hace recordar **escandalosa/terriblemente** al Kurti colaboracionista de hoy en día! Es decir que, cuando dijimos que la diferencia entre ambos podría ser apenas tanto como los dos puntos sobre la letra 'u', no es que no tengamos mucha razón.

A la hora de pensar en el cambio social, dicho de otro modo, en la sociedad histórica, es importante no caer en ciertas **equivocaciones/confusiones** arraigadas. La más importante de estas equivocaciones arraigadas es evaluar el cambio o desarrollo social con el punto de vista paradigmático 'avanzadorismo recto'. Esta mentalidad filosófica, que llegó a ser una línea hegemónica en la era de la Ilustración, aborda todo tipo de cambio en forma de una línea recta desde la eternidad hasta la infinidad. ¡Ayer es ayer y hoy es hoy! Interpreta de tal manera como si no hubiera ningún lazo o identificación entre ambos. Esta es una interpretación errónea del desarrollo dialéctico. El opuesto de este paradigma es el entedimiento de 'círculo vicioso', que no admite el cambio y que se reitera así mismo constantemente. Considera que el fenómeno de cambio está constituido por una reiteración constante. Estos entendimientos filosóficos, que parecen que son sumamente opuestos, en el fondo son idealistas. Ambos son dos versiones distintas de la ideología liberal. En el fondo, el avanzadorismo infinito del primero y la viciocidad de círculo infinito del segundo se unen en negar el cambio.

Este asunto más antiguo de la filosofía, de las religiones e, incluso de la mitología acaba en un callejón sin salida. Lo irónico es que no fueron capaces de comprender la relación espacio-tiempo. No fueron capaces de entender que la relación entre la existencia y el tiempo se manifiesta en forma de formación, es decir, cambio. El hecho de no poder entender **fuerza/conduce** a estas mentalidades inevitablemente a la forma de avanzadorismo y viciocismo. La novedad más importante que la filosofía dialéctica trae **en este punto/al respecto** es relativa a la esencia del desarrollo universal. El espacio y el tiempo son posibles tan solo con la existencia. El cambio es un resultado natural de la existencia (espacio) y de la existencia del tiempo. Para que haya la existencia y el tiempo, es imprescindible el cambio. El cambio es la prueba de la existencia y del tiempo. Es más importante analizar el contenido del término cambio. Para que pueda haber un cambio, tiene que haber algo que no cambie. El cambio es relativo a lo que no cambia. Y lo que no cambia es **lo/el** que se queda siempre igual. Lo que no cambia es la existencia **sustancial/auténtica**; es la existencia esencial; es la esencia que se queda siempre permanente y de la cual se deriva la Existencia. Podría que se diga que aquí nos acercamos a un término divino místico. No obstante, una deducción filosófica de este tipo es obligatoria y tampoco es contraria a la ciencia. De hecho, sería metafísico el decir que la conciencia del hombre es capaz de comprender **completa/plenamente** respecto a la existencia, el espacio y el tiempo. El hecho de que el hombre tenga la capacidad de comprender lo absoluto, es dudoso.

Por lo tanto, en las ciencias sociales y en la ciencia de historia, es muy importante no negar ni exagerar el cambio. La sociedad cultural es más duradera que la sociedad civilizada y que constituye la esencia y la existencia de la sociedad. Una sociedad formada sólida culturalmente tiene **suerte/oportunidad** en la durabilidad. Las civilizaciones y los Estados estas sometidos a un cambio veloz y múltiple; en cambio las culturas dan la oportunidad a un cambio muy limitado. Sería erróneo decir que no habrá nada cambio. Pero alegar que las culturas siempre cambian y que los valores culturales cambian velozmente es tan erróneo como el primero, es decir, como los entendimientos que **dicen/alegan** que las culturas nunca cambian. El tremendo ritmo de cambio, al cual la modernidad cree que causa, comresionando todo en un 'instante', **expresa/es** en el fondo **no/sin**-cambio. En realidad, no son posibles las vidas instantáneas que se repiten a sí mismas **y/ni tampoco** los cambios a toda velocidad. Está construida una ideología de **desviación/espejismo**. Estos espejismos ideológicos que llevan la huella del liberalismo están **objetivados/destinados** a desviar la percepción y la conciencia de la sociedad.

Al detenerse en el hecho y la historia kurda, hay que tener en cuenta estos acercamientos metódicos básicos. Sería un demasiado forzamiento intentar comprender la realidad kurda mediante las historias nacional y Estatal. Los intentos de este sentido están basados en las historias forzosas y que no están muy relacionados con desarrollos fenomenales, los cuales no reflejan las realidades ni siquiera tanto como las mitologías y epopeyas. La historia

cultural está más cercana a la realidad fenomenal, ya que coge en su envergadura también a los procesos de civilización y modernidad. Sin embargo la cultura de modernidad y civilización no coge en su envergadura a la historia universal de la cultura. El Estado y la nación, que son unas categorías básicas de la época de la civilización y la modernidad, podrían ser **apenas/tan solo** una parte de la historia cultural, ya que están privados de la capacidad que cubre a la universalidad cultural. El hecho de que los kurdos no **encuentran/tienen** mucho lugar en las historias de la civilización y de la nación, no significa que no tengan la historia. Si nos acercamos en el contexto de la historia cultural, veremos que los kurdos tienen una historia protagónica de miles de años. La cualidad básica de esta cultura es que vive fuertemente las formas étnicas y tribales y que jugó un rol revolucionario en la economía de agricultura y de ganadería. Cuanto más jugó la cultura del Arco Fértil un rol en la historia de la humanidad, es idéntico a ello también el rol de los kurdos en la historia cultural de los pueblos, cuya cultura es céntrica de las épocas mesolíticas y neolíticas (15.000-3000 a.C) en la historia y alimentó a todas las culturas de las sociedades neolíticas desde China y la India hasta Europa. Podemos **fijar/ver** las huellas de la expansión cultural en estos terrenos a través de métodos tanto genéticos como etimológicos. Se trata de un liderazgo cultural de aproximadamente doce mil años, con centro en el Arco Fértil, de acuerdo con lo que **se fijó/está fijado**. No atestiguamos en la historia de la humanidad a ninguna cultura que haya jugado un rol así de largo y extenso, iluminador como el sol, calentador y **alimentador/nutritivo**; aunque la hubiese, su rol sería limitado y superficial.

No es posible imaginarse la civilización sumeria, la cual está fijada que empezó a los años 3.000 a.C., y las civilizaciones egipcia, india y china como si fueran desenlazadas de sus raíces del Arco Fértil. Es indiscutible que la cultura del Arco Fértil jugó el papel de fuente principal, no solo en la formación de las civilizaciones básicas sino también en su proseguimiento durante miles de años. Como es sabido, las culturas de civilización podrían desarrollarse tan solo en el ambiente fértil de la cultura neolítica. No tienen capacidades de construcción que por sí solo inicien desde el cero. En cambio, el neolítico en el Arco Fértil casi por sí solo ha sido la cuna de civilización a/para la civilización de la Antigüedad (del 3000. a.C. al 500 d.C.). Y la civilización con centro **de/en** Mesopotamia ha sido centro, a su vez, para las principales civilizaciones del mundo, desde 3000. a.C. hasta 300 a.C. Si los comparamos con la hegemonía de los EEUU, la cual no tiene ni cien años de edad, habremos comprendido mejor la enorme diferencia entre ellos.

Este papel histórico del neolítico kurdo es muy importante. El hecho **de que** el sistema de la civilización central (un sistema de cinco mil años) es de origen de Mesopotamia y **de que** se vivió bajo su liderazgo **de/durante** tres mil años, hacen posible que la importancia de la cultura neolítica sea comprendida mejor. El indicar las culturas y civilizaciones **en/a** nombre de pueblos podría ser una exageración, por lo tanto, podría no ser un método correcto. Pero, sería correcto hablar por lo menos de su papel en la etapa prototipo. El hecho de que hayamos conocido la historia solamente a través de algunos imperios y dinastías, no es suficiente para la expresión de la realidad. Así mismo, es muy insuficiente definirla por medio de ciertas etnicidades. Encima, **definir/describir** a las naciones conocidas de la modernidad como unas fuerzas portadoras de la historia, viene a significar que se hace la falsificación más grande **en/de** la historia. Una vez que hayan sido superadas estas bases históricas heredadas más bien de las hegemonías ideológicas y que no establecen **la ecuación/el vínculo** singular-universal, nos encontraremos con una historia social humana más correcta. Tan solo con este método podemos construir la historia de los pueblos y trabajadores, los cuales fueron dejados sin historia.

La relación entre la historia cultural y la democracia es un tema que no está abordado mucho en la sociología. El verdadero criterio democrático está vinculado no con ser civilizado sino con la contrariedad a la civilización. La resistencia que una sociedad **muestra/hace** contra las fuerzas de la civilización es el criterio democrático más importante. No obstante, el liberalismo alega lo contrario de esto: pone como condición primordial el hecho de civilizarse para **tener/llegar a** la democracia. En cambio, en la esencia de las culturas no civilizadas **existe/hay** una tradición democrática muy fuerte. Las administraciones que existen como antítesis de la forma de Estado son democráticas y, con esta característica suya, constituyen una tradición democrática fuerte. Las comunidades

etnóicas y tribales, las comunidades de sectas y los pueblos y naciones sin Estado, los cuales siguen hasta la actualidad y resisten contra la **clasización/transformarse en clases** detrás de las murallas de las ciudades, son las fuerzas básicas de la democracia. La forma anti-civilización sistemática significa ser democrático. El hecho de que el Marxismo y las ideologías liberales conceptualizan e institucionalizan la democracia en el contexto de ciudad, clase y Estado, es una gran desviación. Un sistema democrático que hay sido metido en el contexto de ciudad, clase y Estado, está castrado, el contenido de su cultura democrática está vaciado y está frustrado, siendo metido bajo la hegemonía Estatal de la ciudad y clase dominantes. La civilización es un sistema que se desarrolla esencialmente como contraria a la cultura democrática.

A la hora de evaluar la posición de la cultura kurda ante las civilizaciones, hay que tener en cuenta siempre el lazo dialéctico que hemos intentado describir arriba. Observamos que los kurdos siempre estuvieron en forma resistencia frente a la cultura de la civilización sumeria. Esto lo podemos seguir sobre todo en los relatos mitológicos relativos a la Diosa de Montaña (Ninhursag). La Epopeya de Guilgames **expresa/representa** en el fondo la lucha de los Kurties de preservar su existencia y libertad, los cuales resisten contra la civilización sumeria. La civilización, que se penetra entre los Kurties, pese a que se encuentra con una resistencia, logra poner los cimientos mentales e institucionales de su civilización. La cultura de la civilización pone la sociedad neolítica bajo su influencia, al igual que lo hace en general, junto con la fundación de las ciudades entorno al mercado. Podemos fijar que la cultura El Obeid, que es de origen de la Mesopotamia Baja, deja su influencia sobre la cultura de la Mesopotamia Alta concretamente a partir de los años 4.300 a.C. la cultura de El Obeid se **distancia/distingue** de la sociedad jerárquica formada entorno a los dinastas fuertes, y de la cultura etnóica anterior.

Las relaciones y contradicciones entre la cultura etnóica más igualitaria y la cultura jerárquica que empezó a transformarse en clases juegan un importante rol en la **formación/constitución** de los Hurritas. Los Hurritas, al igual que los Kurties, proceden del mismo origen (en la lengua sumeria los términos ‘Kur’ y ‘Ur’ significan ‘Montaña’ y ‘Colina’). La sociedad concentrada en las montañas y colinas en el sistema de Taurus-Zagros representa las mismas comunidades cuyos nombres fueron derivados de las dos palabras. La cultura dinástica, que se desarrolla fusionándose con la cultura etnóica, llega a ser una parte importante de la cultura tradicional de los kurdos.

Se puede fijar que los hurritas (Kurties) dan un paso importante hacia la civilización a partir de 2.000 a.C., y que por medio de la Dinastía de Gudea establecen su dominio sobre las ciudades sumerias (del 2.150 al 2.050 a.C.). Se **ve/nota** que a partir de los años 1600 a.C., establecen dos imperios vecinosy **consanguíneos/relativos** que se llaman Hititos en la Anatolia Interior y Mitanes en la Mesopotamia Alta. La cultura hitita y mitanes es el ejemplo del carácter de civilización más importante y fuerte de los Hurritas, que estuvieron bajo el efecto de la civilización sumeria, el cual pasó a la historia. Se ve que ambas fuerzas se unieron sobre todo contra las fuerzas de la época, de Babilonia y Asur, que son de origen semítico, las cuales se habían establecido sobre la cultura sumeria, y que en el año 1.596 a.C. ocuparon la ciudad de Babilonia. Ya **como/siendo** unas fuerzas más **eficientes/influyentes** del Oriente Medio, fueron capaces de dejar influencia también sobre la civilización egipcia entre los años 1.500-1.200 .C. La famosa Nefertiti (la princesa que se fue a Egipto **como/en calidad de** novia) demuestra lo fuerte que es esta influencia. Se entiende que los hurritas como una fuerza de civilización se dispersaron ante la fuerza de asirios la cual se alzó en los años 1.200 a.C., y que vivieron durante largo tiempo su antigua cultura etnóica a la cual regresaron. Se puede fijar que vivieron en forma de uniones **flojas/sueltas** etnóicas con el nombre de Confederación de Nairi (del 1-200 al 850 a.C.; el término Nairi en la lengua asiria significa el Pueblo de Río o Agua). Se atestigua que en estas épocas se fundan con frecuencia las confederaciones sueltas, previo y posterior a la centralización de fuerza como lo que es el imperio.

El famoso Reino de Urartu (850-600 a.C.) es otro ejemplo importante, el cual nació de las relaciones y contradicciones entre las culturas tradicionales de la Mesopotamia Baja y Alta. Destaca en la civilización sobre todo **por/respecto a** su arte de herrería. La cultura de Uratu, formada por los síntesis de los elementos culturales que eran

unas representaciones de los armenios actuales en aquella época, y que tenía probablemente un origen hurrita, constituye un **fuerte/sólido** eslabón del sistema de la civilización central. Es la única fuerza que era capaz de **plantar cara/oponerse** al Imperio de Asur, que era la potencia hegemónica de la época, así como **se quedó de pie/sobrevivió** y que a veces les **hacía/obligaba a retrocederse** a los asirios. Tiene un fuerte **efecto/influencia** en todas las mentalidades y estructuras culturales de la región, principalmente en las culturas kurda y armenia. La Confederación de Medos (habría de ser una denominación de los asirios a la cual pusieron a los hurritas), que **desoló/destruyó** Nínive, la capital de Asur, en 612 a.C., después de una resistencia de aproximadamente trescientos años contra Asur, se convirtió en un imperio. Aunque pasó a manos de los reyes de la raza Ajamenid persa a los años 550 a.C., a consecuencia de las intrigas dinásticas, después de la época de imperio que duró poco, la cultura meda sigue **constituyendo/siendo** la cultura más eficaz del Imperio Persa. Esto es así, sobre todo en el ámbito de arte militar. Bajo nombre de Imperio Persa, llega a ser una única potencia esférica mundial, cuyas fronteras se extienden desde el Mar Egeo hasta interiores de la India y desde Egipto hasta Turkmenistán actual. Es uno de los eslabones más fuertes del sistema de la civilización central. Hasta que pasó a la mano de Alejandro en 330 a.C., fue la única fuerza hegemónica mundial durante doscientos cincuenta años y dejó profundas huellas en la cultura de civilización. La que parió la civilización grecorromana es en el fondo la civilización Medo-Persa. Los reinados que fueron fundados como unos eslabones intermedios, después de la conquista de Alejandro, llegan a ser gradualmente unas fuerzas de reserva utilizadas en los conflictos que **ocurrían/incidían** entre los Sasánidas (una continuación de persas; 216-650 d.C.) e Imperio de Roma (500 a.C.-500 d.C.). El hecho de que los sasánidas y los romanos no pudieron vencerse completamente uno al otro y **cayeron cansados/se cansaron**, los cuales eran las últimas dos potencias grandes de la Antigüedad, abrió camino a la conquista islámica. Junto con Mahoma, quien fue capaz de unificar la cultura étnica muy fuerte en la Península Arábiga con el nombre de cultura islámica, empieza una nueva era cultural de la historia.

Todos los acontecimientos importantes de la cultura de la civilización de la Antigüedad, que duró aproximadamente cuatro mil años, **tuvieron lugar/sucedieron** en la Mesopotamia Alta y sus **cercanías/entornos**. La cultura proto-kurda vivió varios acontecimientos positivos y negativos en esta segunda época larga. Se podría indicar fácilmente que los hurritas, los mitanes y los hititas tuvieron una **influencia/impacto** a nivel universal en dos mil años. El eslabón esencial determinante en la formación de las culturas griega y grecorromana y en el surgimiento de la cultura occidental es la cultura hurrita-mitanes-hitita. Éstos jugaron un rol de eslabón de oro en el proseguimiento ininterrumpido del sistema de la civilización central, transfiriendo tanto sus propias creaciones como la herencia cultural sumeria al Occidente, a los grecorromanos. Mientras no sea determinado el papel de este eslabón de oro, no es posible explicar la **fluidez/corrimiento** de la historia. Seguramente no podríamos hablar de una cultura de la humanidad que puso su sello a la actualidad, si esta cultura no hubiese sido alimentada por parte de la cultura neolítica de doce mil años y la cultura de civilización de dos mil años.

En los primeros dos mil años de la sociedad civilizada, los proto kurdos tuvieron muy intensas relaciones con la civilización. Una relación de dos aspectos puso su sello a todos los **desarrollos/acontecimientos**. Como primer aspecto, estuvieron siempre en conflicto con los elementos de ciudad, clase y Estado opresores y explotadores de la cultura de civilización. A veces, hacían ímpetus que llegaban hasta invadir los centros de la explotación y opresión (la conquista de Babilonia y la destrucción de Nínive); mientras que, cuando no podían con ellos, se esmeraban en no renunciar a la vida independiente y libre y en preservar sus existencias, retirándose muchas veces a las cumbres inconquistables de las montañas (las culturas de Hewramán y Zazá, que hablan dialectos similares desde las faldas sureñas de Los Zagros hasta Dersim, están vinculadas de cerca con estos **desarrollos/eventos/acontecimientos**). Las huellas de esta cultura son sumamente **influyentes/eficientes** incluso hoy en día. El sector llamado Los Kurdos de Montañas son esencialmente las etnicidades de origen hurrita que **vivían/vivieron** durante aproximadamente cinco mil años sobre esta línea. El hecho de que coinciden las raíces de algunas palabras hurritas con varias palabras de los dialectos zazaquí y hewramí, explica suficientemente esta realidad. El segundo aspecto en cuanto a sus relaciones con la cultura de civilización, fue **en base a** una valoración positiva de las relaciones que fueron desarrolladas, y **en**

base a adoptarlas y digerirlas. Estos reflejos de la civilización en/a la cultura kurda fueron en forma de la formación de las mentalidades e instituciones con ciudad, con clase y con Estado. Aquí nos sale a la frente/encontramos una vez más a la regla “si no le puedes vencer a tu adversario, ¡aseméjate a él y luego vénzale!” con la cual nos encontramos en varios ejemplos. Los ejemplos de Guti, Mitani, Hitit, Urartu, Medo, Persa y Sasani, representan vencer/vencimiento y sobrevivir/sobrevivencia, asemejándose a sí mismos a las fuerzas de la civilización que les atacaban a ellos, construyéndose a sí mismos/propiamente en forma de unas civilizaciones.

La segunda etapa de civilización de dos mil años, que llega hasta el islamismo, es una época en la que los proto kurdos construyen sus propias ciudades, se forman sus clases dominantes y que fundan sus propios Estados. En esta cultura domina una característica mixta, la cual se formó más bien en las faldas de montañas y en los campos de tierras bajas/llanas/platos: el sector aristocrático administrador que vive las lenguas y culturas de las civilizaciones a las cuales pretenden asemejarse, y los sectores que constituyen las clases bajas y que viven sus propias lenguas y culturas. El carácter binario de esta cultura, formada bajo los graves efectos de la geografía kurda, proseguirá su existencia hasta hoy en día, cambiándose muy poco. Tanto la ‘separación binaria’ en forma de la cultura montañesa y la de llanura como la separación binaria de carácter clase en la cultura de llanura-ciudad son unas características básicas de esta cultura. La capa superior tuvo siempre una enorme coherencia y colaboración con los colonialistas extranjeros invasores y conquistadores; así como consideró su propia cultura étnica y popular como algo inútil, poniéndola en segundo plano, y se conformó usarla de la manera muy limitada en sus relaciones. No hizo esfuerzos o hizo muy pocos esfuerzos para dominar/promover su lengua y cultura en/a las civilizaciones dentro de las cuales jugó un papel o en las que fundó propiamente. Esto es así, desde los guties hasta los eyyubitas. Esta pandilla hegemónica con ciudad y con Estado jugó un rol negativo ante la existencia cultural kurda, posiblemente en ninguna sociedad se jugó un rol tan negativo. Los altos intereses de clase y familiares, los cuales conducen a disolverse dentro de las lenguas y culturas extranjeras, jugaron, sin duda, un papel determinante en esta negatividad. La cultura étnica y familiar del Kurdi Montañés y de la capa inferior, la cual no cambió/se conservó mayoritariamente, fue capaz de transmitir su existencia hasta la actualidad, sin disolverse, durante miles de años, tan solo mediante encerrándose a/en sí misma. El hecho de que se formó un abismo tan grande como montañas entre estos dos sectores culturales, causó a una separación arraigada en forma de verdadera kurdidad-falsa kurdidad. Subyace esta realidad histórica en el origen del hecho de por qué no se formó una fuerte burguesía nacionalista kurda en la época de la modernidad capitalista.

Hay que hablar de un fenómeno cultural Proto Kurdo, el cual se vivió de una forma fuerte en la época neolítica y en las eras antiguas. Las realidades sociales, que son unos fenómenos históricos, no podían en estas eras distinguirse a sí mismas y/ni presentarse en forma de unas realidades populares o étnicas con identidades adquiridas, ya que no se había llegado todavía a esta etapa. La apariencia de la época neolítica y de las primeras eras está en forma de unidades étnicas, tribales y dinásticas, en cuanto a los términos pueblo o etnicidad. Y tampoco se habían formado aun, en el sentido completo, las uniones religiosas y sectarias/de sectas. Las formas de conciencia étnica, tribal y dinástica son las formas de conciencia social más desarrollada de esta época. La era neolítica es la era ostentosa de las etnicidades. Cada etnicidad es representada con un tótem, que es la identidad de la etnicidad. El templo en Gobeklitepe de Urfa es un centro religioso y divino de probablemente la etnicidad más fuerte; es un centro religioso común de las etnicidades más fuertes de la región. Los signos similares al hieroglifo en los obeliscos podrían ser leídos también como unos árboles genealógicos de cada etnicidad. Es el primer ejemplo, prototipo, de los pirámides, zigurats y caaba; es decir, de los centros religiosos, de las casas de dioses, de las civilizaciones Egipto y Sumer, que son las dos civilizaciones básicas de la Antigüedad, y de la civilización islámica de la Edad Media. Es por lo que su importancia histórica es grande. El hecho de que Abraham hace un surgimiento desde Urfa y de que ejerce la misión de ser antepasado para las tres religiones monoteístas, no es una casualidad o/ni un fenómeno aleatorio sino que es una consecuencia de la cultura del centro religioso de la región de Urfa, que, como se puede fijar, tiene un pasado de al menos doce mil años. Solamente el sistema del templo en Gobeklitepe jugó

probablemente el papel de la caaba de la **era/épocadurante/de** tres mil años, como se puede fijar. Se podría hablar también de un rol similar de Harran. Existen probablemente varios centros todavía no descubiertos en esta región. También el origen de la cultura del templo en Newala **Çorí/Chorí** en Síverek va hasta **anterior a once mil años/once mil años de antigüedad**.

Sabemos que cada una de las etnicidades de la época neolítica eligieron para sí generalmente un animal en calidad de tótem. Al decir que el tótem es una especie de apellido e identidad de las etnicidades, definimos también casi las primeras formas de la conciencia etnícita. De la misma manera que los Estados-Nación actuales se representan y se identifican con sus banderas; también los tótems de las unidades etnícitas vienen a significar lo mismo. De la misma manera que son representados los Estados-Nación tanto como el número de las banderas en la ONU; también **con/mediante** los tótems son representadas las etnicidades fuertes y notorias de la época. La diferencia entre ellos no está relacionada con la esencia sino con sus volúmenes. Sabemos que el tótem **lleva/tiene** una característica de cierto tabú y adoración. La adoración al tótem representa **al hecho de que** la etnicidad se consagra a sí misma, **de que** se enaltece a sí misma y, de esa manera, **de que** desea alcanzar a una vida segura de largo plazo. La creencia en la vida posterior a la muerte es un resultado de la gran fidelidad que sienten hacia sus antepasados. Sus existencias son idénticas con **ellos/sus antepasados**. El respeto y la fidelidad que sienten hacia sus antepasados les lleva a una creencia **de/en** la vida eterna posterior a la muerte. Las religiones monoteístas posteriores es una forma desarrollada de esa creencia etnícita, del entendimiento religioso y divino.

El analizar la cultura etnícita de la época neolítica en Urfa y sus alrededores y de las eras de la civilización, podrá **exponer/revelar** el hecho de por qué esta cultura es tan resistente y permanente. También en el origen de los sentimientos religiosos y de los entendimientos relativos a la familia y al honor, los cuales son todavía muy fuertes, **están/subyacen** las huellas no borrables fácilmente de esta cultura etnícita más antigua. Así mismo, la existencia de 'la causa de honor y sangre', que sigue siendo todavía muy fuerte, también es un resultado de esta realidad de sociedad cultural. Las leyes **rascadas/grabadas** en la identidad social no se borran fácilmente ni pierden sus efectos.

Nunca puede ser menospreciado el mundo de sentimientos y pensamientos creados por parte de la existencia cultural etnícita. La conciencia, que todavía sigue manteniendo a la humanidad de pie, lleva profundas huellas de esta existencia cultural. **Está/subyace** la cultura etnícita en la **fuentes/fundamento** de todas las principales formas de conciencia, las cuales son expresadas y **sentidas/percibidas** mediante el arte, el conocimiento, la filosofía, la religión y la mitología. No existe ninguna **escuela/corriente** mitológica, religiosa, filosófica y artística que no exprese y no sienta la cultura etnícita. Si investigamos a lo profundo las diferenciaciones mitológicas, religiosas, filosóficas y artísticas, veremos la existencia etnícita en el fundamento de cada una de las diferenciaciones. Las posteriores conciencias étnicas y nacionales son unas derivaciones de las conciencias etnícitas desarrolladas en base a las uniones etnícitas **múltiples/plurales**. Por ejemplo; en el fundamento **de** las religiones abrahámicas, con las cuales más nos encontramos en la historia, así como **de** las secciones y sectas de estas religiones y, por último, **de** la nacionalización de ellas en forma de un nacionalismo religioso subyace la Etnicidad Hebrea (la etnicidad de Abraham). Antes de la aparición de estas religiones, sectas y naciones; la fuerza potencial de sus realidades deriva de la **circulación/paseo** de la etnicidad hebrea entre las civilizaciones **del** Arco Fértil y **de** Egipto. En el fundamento de la revolución abrahámica subyace el hecho de que rompe los **ídolos/iconos**, que **eran/representaban a** tótems etnícitos acumulados en los centros de templo en la región de Urfa, reemplazándolos por una creencia etnícita mejor conceptualizada. El **Isaísmo/Jesuismo/Cristianismo** transformó la religión abrahámica en nombre **de** las etnicidades empobrecidas y **de** los residuos esclavicos. Y el islamismo, que es una religión liderada por Mahoma, realizó la misma cosa principalmente para el mundo de la etnicidad árabe y también el mundo de otras etnicidades que tenían una vida similar a ellas y que se encontraban atrapadas entre los bizantinos y sasánidas. No podemos imaginarnos **en** el Cristianismo sin la existencia de las masas de los esclavos que buscaban una conciencia para refugiarse, ni tampoco **en** el surgimiento del islamismo sin la existencia de las etnicidades pobres.

La comunidad cristiana y la umma islámica son unas nuevas sociedades de conciencia, constituidas **por parte de** esclavos sin trabajo y soldados fugitivos; así como **por parte de** etnicidades y vagos desenlazados de sus etnicidades, en base a una creencia común, respectivamente. Aquí **se trata de** unas nuevas sociedades, que superan la forma etnícita, cuya base de clase está desarrollada, y **se trata de** sus nuevas creencias. No obstante, las etnicidades prosiguen su existencia de una forma fuerte, aun estando en las circunstancias de esta nueva sociedad, **a la cual/ a su existencia** sometió a muy poco **cambio/modificación**. De lo que se trata **es** la transformación de una sociedad etnícita en crisis, en base a una nueva estructura ideológica y social; así mismo, **es** el intento de la etnicidad de encontrar una solución dentro del **desarrollo/curso** de la cultura urbana, de clase y Estatal constituida en base a la negación **a/de** la democracia, a la **cual/solución** no ha podido encontrar dentro de su propia unidad.

Se trata del hecho de que las etnicidades, cuyos números aumentan y cuyos volúmenes crecen, entran en crisis en la era etnícita. En la era de crisis aparecen dos sectores que tienen distintos entendimientos: el primero es que la base de la etnicidad pobre quiere vivir de forma dividida e insistiendo en su libertad; mientras que la jerarquía etnícita, que es el segundo sector, **como/siendo** la dinastía dominante, se desenlaza de la base empobrecida de la etnicidad y se organiza como un nuevo Estado y sociedad a través de unos surgimientos ideológicos a los cuales llamamos generalmente una religión de civilización. La antigua cultura etnícita fue derrotada ante la cultura de civilización. El **desarrollo/suceso** fundido con esta transformación es el hecho de **conversión/transformación** en ciudad, clase y Estado. Es ésta la solución que la civilización **halla/encuentraa/para** la crisis de la cultura etnícita. La idea, muy debatida, y también compartida por Marxistas, es que esta transformación es un paso gigante dado hacia delante. La civilización fue considerada siempre un avance y una forma de vida superior. Marx y Engels, con la perspectiva de materialismo histórico, atribuyeron a esta transformación una obligatoriedad legal y la valoraron como un paso gigante de la historia hacia delante.

Yo critico este error. Lo vivido en la sociedad etnícita no puede ser evaluado como una etapa imprescindible de la crisis. Lo vivido es una **opción/preferencia** de carácter clase de los elementos jerárquicos. Debido a que es un cambio (no puedo decir que fuera un progreso) conseguido a costa del retroceso de la democracia, de la libertad y de la igualdad etnícita, es un enorme retroceso relativo y un paso de caída para la humanidad. ¡Llamamos a este cambio un progreso imprescindible avanzado e incluso un desarrollo revolucionario!, debido a que la historia **fue/está** codificada siempre con miradas ideológicas de las pandillas hegemónicas. Lo correcto es que esto es un paso reaccionario, degradante y contrario a la revolución, el cual no es imprescindible o que no tiene obligatoriedad. La cultura que lucha siempre contra la traición de sus élites dinásticos jerárquicos y que insiste en la conciencia y estructura democrática, libre e igualitaria de la etnicidad, lo que es la otra cara de la historia la cual **no está/fue** contada, es la verdadera fuerza que representa al avance y al progreso. El hecho de que la historia no fuera **expresada/escrita** de una forma científica y sistemática por parte de esta cultura, podría ser una deficiencia. Pero esta realidad no muestra que no exista una historia así sino, al contrario, muestra que no fue escrita y, aunque fuera escrita, fue reprimida y no se hizo su propaganda de una manera fuerte. La civilización, que fue desarrollada por parte de la pandilla hegemónica y monopolios ideológicos y explotadores no fue una solución para la crisis y actualmente, a través de la forma ciudad, clase y poder incrementados siempre como un tumor de cáncer encima de la espalda la sociedad, está convertida en la mayor fuente de crisis. Si es que la humanidad va a vivir, lo va a lograr, vitalizándole de nuevo a la cultura democrática, libertaria e igualitaria de la era etnícita contra la sociedad histórica de crisis, en base a los progresos positivos vividos mental e institucionalmente a lo largo de la historia de la civilización.

Cuando la existencia cultural de los Proto Kurdosse integre con la conciencia de la modernidad democrática, **la cual/la existencia cultural** es la herencia más valiosa de ellos que fue heredada de la cultura neolítica y de la cultura de Antigüedad, podrán ser propietarios de un desarrollo conforme a su historia y a su identidad en la salida de la actual crisis de Oriente Medio.

2- La Existencia Kurda y La Tradición

En la realización de la existencia kurda la tradición Zaratustriense juega un rol importante. Esta tradición es un eslabón de transición histórica entre las religiones abrahámicas monoteístas y las religiones idolátricas (totémicas). El Zoroastrismo, que transformó las estructuras totémicas en un fundamento ético y conceptual, haciendo que, por primera vez, dejaran de ser unos tabúes, **que/las cuales** representaban un entendimiento religioso dominante en las culturas etnícitas, es la primera gran revolución religiosa y ética. Se parece al surgimiento islámico basado en las etnicidades árabes, pero lo precede. Su propósito es crear una unión de más alto nivel entre las etnicidades Medas Proto Kurdos, en base a creencia y ética. **A/para** la crisis de la sociedad etnícita desarrolla una solución cuyo aspecto democrático pesa más. Esta sistema de creencia, que se hizo visible a los años 1000 a.C., desarrolla un sistema social eficiente **con/junto con** Zaratustra (siglo VI. a.C.). Lo importante en la revolución de Zaratustra es construir una identidad superior común entre todas las etnicidades medas, superando por primera vez las estrechas uniones etnícitas y dinásticas. Los sacerdotes llamados Magos (hombres sabios) son las fuerzas muy **eficaces/influyentes** de la nueva sociedad. El Zaratustrianismo causa una enorme energía social. El hecho de que logra reunir a las etnicidades en base a una creencia común religiosa y ética, **que/las cuales** era muy difícil que se reunieran, es una gran revolución sobre la cual los historiadores no se detienen suficientemente. No es menos influyente que el Cristianismo y el islamismo. E, incluso, tiene un rol de fuente **fundamental/básica** en la formación de la etnicidad hebrea. Es un mortero básico que hizo posible el nacimiento de la Confederación Meda. También el echo **de que** la Dinastía Ajamenida Persa se apoderó, mediante intrigas, de la Confederación Meda cuyo contenido, en el fondo, era más democrático, y **de que** fundó el imperio más grande de la historia, está vinculado de cerca con la tradición social Zaratustriense. El hecho de que la tradición fue desviada y fue vaciada su esencia democrática, **acabó/resultó** en una tradición de la civilización con centro iraní.

La tradición imperial aria tiene en la historia la maestría de utilizar al máximo la cultura etnícita con contenido democrático en sus maquinarias administrativas. Se **alardea/enorgullece** de crear los monarcas más fuertes de la historia, disolviendo el contenido democrático dentro de su sistema de civilización. **En tanto que/como** una tradición del Despotismo de Oriente, contrario a la democracia de Atenas en el Occidente, fue capaz de reforzarse y hacerse continuo hasta la actualidad. La conciencia filosófica causada por la democracia de Atenas jugó un rol de fuente básica en la formación de la civilización occidental, mientras que la tradición Zaratustriense, cuyo contenido fue vaciado por el despotismo en los palacios persas, no solo fue vencida por parte de los Ejércitos de Alejandro, sino también no fue capaz de salvar las acumulaciones culturales de las sociedades del Oriente de ser desperdiciadas: al igual que el despotismo otomano no fue capaz de **proteger/defender** las acumulaciones restantes culturales islámicas contra la civilización capitalista del Occidente. Esta tradición democrática histórica, que casi empieza a ser obsolescente, es un tema importante que merece ser **investigada/estudiada**. Si se observa de cerca a los kurdos yezidís y a los kurdos alauitas, se puede notar fácilmente en ellos las características democráticas, libertarias e igualitarias de la cultura Zaratustriense cuya representación se **encuentra/concreta** sobre todo en sus mujeres. A pesar de todas su formas reprimidas, llaman la atención sus aspectos integrados con la naturaleza y sus comportamientos honestos y valientes.

Las investigaciones que sean realizadas sobre la realidad cultural kurda, que preserva en gran medida sus características sedentarias hasta el islamismo, no solo iluminará la historia de los kurdos sino también esclarecerá las fases de la historia universal, las cuales tienen una duración de miles de años. Por más que los kurdos se hayan quedado borrados actualmente, las investigaciones que se hagan respecto a su historia demostrarán que los kurdos son también los hitos kilométricos básicos de la historia de la civilización democrática.

3- La Existencia Kurda y La Tradición Islámica

El Renacimiento islámico tuvo un efecto transformador sobre toda la cultura etnícita tradicional y el sistema de la civilización del Oriente Medio. Con el cambio se intentó **superar** la crisis social etnícita en el interior mediante

el desarrollo de la umma islámica, y **superar** las crisis imperiales bizantino y sasánida en el exterior mediante la construcción de un sultanato islámico más universal. De esta manera, se pretendió superar dos contradicciones arraigadas tanto a nivel singular como a nivel universal mediante el síntesis islámico; es decir resolver las dos contradicciones con unas nuevas regulaciones ideológicas y estructurales. En el fundamento del fenómeno llamado el sistema de la civilización de la Edad Media subyace el surgimiento islámico. El hecho de que la tradición islámica de umma y sultanato fue muy influyente en la historia, deriva de las características de esta nueva era. Jugó de alguna manera un rol de modernidad capitalista prematura. Se quedó casi en la posición de un niño muerto malparido **y/o** un pre-reportero de la modernidad capitalista de Europa Occidental. Sería un error esperar o pensar el nacimiento de la civilización europea sin la civilización islámica.

La cultura etnícita tradicional del islamismo y su efecto sobre el sistema de la civilización tienen una importancia revolucionaria. Posiblemente **sea/es** la respuesta revolucionaria más eficaz a la crisis que se vivía durante siglos en la cultura etnícita. Las etnicidades árabes en la península arábiga estuvieron en un ambiente de interminables conflictos internos durante siglos e, incluso, durante miles de años. Se vivía una gran degeneración en la cultura etnícita. Las mujeres fueron degradadas, y las niñas no tenían valor, hasta tal punto que eran enterradas vivas. Esta cultura está privada de las circunstancias que alimenten a la sociedad clásica, como solución. En fin, no son capaces de hacer frente a la crisis, ni con las federaciones etnícitas tradicionales ni tampoco con las estructuras de poder esclavista tradicional. Las propuestas sumamente prácticas ideológicas y políticas de Mahoma fueron tan eficaces como medicamento en este ambiente.

La característica básica de la revolución mahometana, sin evolucionarse hacia una nueva sociedad superior a la sociedad etnícita y sin entrar bajo la hegemonía de los imperios bizantino y sasánida, los cuales estaban **a su lado/pegados a él**, es el hecho de que se atrevió a realizar un nuevo sistema político que superase a ambas y de que se hizo así mismo competente y autorizado para esto. En el fundamento de que enaltece tanto al término **Alá/Dios** subyace el hecho de que nacen estos dos fenómenos revolucionarios, es decir, la socialización de umma islámica y cultura política. Si se hace de una forma científica el análisis sociológico e histórico del término Alá, se aclarará más nítidamente su lazo con estos dos fenómenos. Los noventa y nueve sentidos que **lleva/tiene** la palabra Alá, en el fondo, **articulan/representan** un manifiesto político, social e, incluso, económico. De hecho, el hecho de que se autodefine como ‘embajador’ y ‘declarador’, explica de una manera bastante bien y fuerte la nueva identidad del síntesis histórico y social detrás de él. La universalidad del término Alá, así como su forma mundial, su forma de informado, de concienciado, de amnistía y su forma advertidor y galardonador con premios de infierno y paraíso, presentan la identidad del nuevo sistema como si la comandaran.

Lo que es el **Manifiesto Comunista** redactado por parte de C. Marx y F. Engels, es lo mismo el **Corán** de Alá, que se dice que fue bajado **a/para** Mahoma. El primero fue anunciado con códigos científicos y europeo; mientras que el segundo con códigos religiosos y peculiares al **Este/Oriente**. La equivalencia en el islamismo de los fenómenos llamados sociedad socialista y dictadura de proletariado **es/son** la sociedad de umma y **sultado/poder** islámico. Los temas de el internacionalismo, la libertad y la igualdad en la sociedad de umma no son más débiles que los temas de el internacionalismo, la libertad y la igualdad en la sociedad socialista sino que fueron **articulados/expresados** de una manera más fuerte y sistemática. Así mismo, el entendimiento de sultado islámico no es menos sistemático que el entendimiento de dictadura socialista. Se intentó desarrollar ambos fenómenos de una forma sistemática durante siglos, al igual que en el socialismo real.

El dilema que les ocurrieron a cada una de las revoluciones en la historia de la civilización, se vivió también en el islamismo de una manera fuerte. Poco después de su realización, el problema fue: ¿en qué dirección se vivirá la revolución: en el sentido democrático o en el sentido de poder-Estado? Ambas tendencias se hicieron sentir de una forma fuerte apartir del nacimiento del islamismo. La capa alta etnícita pretendió convertir velozmente la revolución en un sultanato islámico; mientras que el sector **bajo/inferior** etnícito y los elementos esclavos hicieron

un gran esfuerzo para desarrollarla en el sentido democrático. La capa alta de Curéis, que era la etnicidad dominante, pretendió impedir el ímpetu democrático de Imam Alí, el cual tenía de cualidades **de pasajero medio/oportunistas**. Ebubekir, Omar y Osmán, los primeros tres califas después de la muerte de Mahoma, asumieron por orden al califato (asesoría, **seguidismo/retaguardia** de Mahoma), debido a la contradicción que tuvieron con Imam Alí en la etapa de transición (632-656 d.C.). Se vivió en esa época un intenso conflicto entre la tradición democrática (popular) y la tradición poderial (sultanato).

Este conflicto representa de alguna manera el primer ejemplo de la guerra interna islámica. La línea de Imam Alí (**verno/hijo político** de Mahoma, uno de los primeros musulmanes) no es de carácter radical izquierdista, extremo o democrático (popular), al contrario de lo que se cree, sino que está en forma de un **modo de pasajero medio/oportunismo** moderado. El verdadero radicalismo y democratismo es representado por Los Jariyíes, que están constituidos por los sectores más pobres de las etnicidades. El hecho de que Alí **se consintió/aceptó** la **activación/mediación** de la institución de arbitraje (el caso de la Guerra de Siffin), causó a que **tanto** los radicales (Los Jariyíes) que estaban detrás de él **se separasen/dejasen** de él y constituyesen una nueva secta (la primera formación de carácter secta) **como** que Muawiyah hiciera cálculos de poder de una manera más maestra. Al final, los partidarios del poder fueron vencedores de la revolución. Estas tres principales corrientes, bajo distintos nombres y mediante contenidos conceptuales, se **trasladaron/llevaron** a sí mismas desde la victoria del islamismo hasta la actualidad; a lo largo de sus historias hicieron vivir a las sociedades del Oriente Medio un círculo vicioso; y **causaron/provocaron** grandes guerras de poder, sanguinarios conflictos dinásticos, peleas sectarias y divisiones de credo. El resultado fue la transición a una grave crisis social (umma) islámica, peor que la crisis social etnícita, en base a innumerables Estadillos-Nación, imperios, fracciones y sectas. Subyace esta realidad histórica en el fundamento del hecho **de que** el Oriente Medio actualmente sufre graves derrotas ante el hegemonismo capitalista occidental y **de que** vive una total crisis social actual difícil de aguantar.

También la existencia cultural kurda se vio afectado por el surgimiento islámico a su lado, la cual se encontró más bien con un destruccinismo del islam de sultanato. El régimen omeya de dinastía y sultanato pus bajo su sultanato las tierras kurdas en poco tiempo a través de las guerras de conquista que fueron muy sanguinarias, de una manera muy similar al estilo de conquista y destrucción de Alejandro. Sobre todo los comandantes como Haccac el Tirano masacraron a todos los kurdos maduros y confiscaron por completo a sus mujeres y niños. Que nosotros sepamos, el primer ejemplo en la historia de este tipo de saqueos, con los cuales se enfrentaron los kurdos, es **la** campaña militar dirigida al terreno boscoso y montañoso en el norte y este del actual Irak (el nombre de Irak habrá derivado de Uruk, que es el primer Estado ciudad), que es tema de la Epopeya de Girgames, **la** cual fue realizada por parte de Girgames y su colaboracionista Enkidu, quienes derramaron sangre (Humbaba, el 'monstruo' que fue asesinado, en el fondo debe ser entendido como una figura con posición de jefe de etnicidad). La postura de los kurdos contra ante el sultanato islámico fue de tal manera que causó un profundo dilema. La tradicional jerarquía tribal no tardó en mostrar su fidelidad a sus nuevos amos, junto con la derrota y disolución del Imperio Sasánida iraní al cual estaba **dependiente/sometido**. La pandilla colaboracionista kurda, que, cuando se habla del poder, se acuerda siempre de un servilismo al amo invasor, con el proceso primero se integró con la Dinastía Omeya y luego gradualmente se arabizó mediante una asimilación voluntaria.

Es sumamente interesante el cuento de la arabización del kurdos colaboracionista del poder. El hecho de que este sector velozmente optó por la arabización, el cual conservó en gran medida su existencia lingüística y cultural dentro de la cultura del imperio iraní, al cual sirvió de colaboracionista durante miles de años y con él tiene lazos de parentesco, está vinculado de cerca con su formación de clase. Antes de la arabización, los líderes jerárquicos kurdos seguían teniendo todavía lazos con la cultura etnícita; de hecho, pertenecían a las mismas tribus y etnicidad. Por lo tanto, la formación de clase era débil. Para sus intereses era más útil y necesario que se quedasen permaneciendo, más que clase, como una capa alta de la jerarquía dentro de la etnicidad y las tribus. Como individuos o familias, no convenía con sus intereses disolverse dentro de la cultura de las dinastías hegemónicas

extranjeras, perdiendo sus lazos culturales tribales. Ante una situación así, podrían haber perdido todo lo que tenían, ya que delante de ellos había un gran número de ejemplos históricos que demostraban esto. La realidad kurda étnica y tribal era fiel de una manera muy rígida a su cultura y hacía imposible o excepcional una integración con las fuerzas extranjeras y la asimilación. Así como jugaba un rol en esto el hecho de que históricamente no se habían desarrollado las condiciones materiales de la formación de clases (el hecho de que se habían encontrado poco con la cultura urbana y Estatal) y, lo más importante, **de que** habían estado en una continua lucha contra los saqueos invasores, conquistadores y explotadores derivados del exterior.

En la época de la ocupación derivada de la Dinastía Omeya árabe se vivía una **diferenciación/separación** en cuanto a tanto histórica como social. Junto con el poder islámico, la capa alta de la etnicidad árabe llegaba a ser rápidamente una nueva clase hegemónica, desgajándose de la capa baja de su etnicidad. Se trataba de una profunda formación de clase. En la época de los omeyas se había formado una aristocracia árabe-islámica muy fuerte. En la cultura de Oriente Medio se formó por primera vez un nuevo tipo de relación amo-trabajador de granja (mevali: esclavo libre), que superaba la tradicional relación efendí-esclavo y que se parecía a la relación señor-siervo que iba a desarrollarse posteriormente en Europa. La formación de las relaciones de carácter de clase más soportables, comparando con la esclavitud clásica, es el saldo más importante del poder islámico. Se trata de un nuevo orden de clase del poder islámico. La fuerza que hace liderazgo de esto es la Dinastía de Omeya. Los dinastas de omeya llenaron en poco tiempo sus palacios con colaboracionistas de clase y burócratas que eran unos residuos de los sultanatos sasánidas y bizantinos, para que les prestaran servicio. Las capas altas de todas las culturas, a las cuales conquistaron, rápidamente se burocratizaron, aunque fuera en base al colaboracionismo, considerando esta nueva forma histórica y social de clase sumamente conveniente para sus intereses. Estas capas establecieron un gran número de lazos matrimoniales con las aristocracias dinásticas dominantes. Educaron a sus hijos con lengua y cultura oficial árabe. Esta vez rápidamente se alejaron de su propia lengua y cultura. Esta situación, que anteriormente era contraria a sus intereses, les venía sumamente conveniente en las circunstancias de la nueva aristocracia islámica. De hecho, se había vivido muchos ejemplos similares también en la historia.

Las lenguas oficiales acadia, aramea y siriaca eran, miles de años antes de la lengua árabe, lenguas y culturas comunes de los imperios clásicos esclavistas. Llevaban mucho tiempo jugando un papel similar al que jugaban el griego y el latino en el Occidente. El árabe ascendía a una posición de lengua común extensa de la cultura de Oriente Medio por primera vez junto con el islamismo. La cultura dinástica era expresada con el árabe y venía a ser una común cultura de vida de toda la aristocracia islámica del Oriente Medio. La situación era tal que casi no había ninguna familia aristocrática recién alzada del Oriente Medio que no vinculase su origen a las dinastías árabes. Cada familia aristocrática colaboracionista se esmeraba mucho en vincular el origen de su familia a alguna dinastía árabe, sobre todo al Ehlibeit. Hay que agregar a esta caravana a la nueva clase de ulama y militar. Todos hicieron hábito el hecho de negar sus pasados antiguos y llevar nuevos títulos **familiares/dinásticos**. Incluso la cultura persa de miles de años no ha podido salvarse de vivir una intensa asimilación dentro de la lengua y cultura árabe. Las lenguas y culturas más débiles fueron devorados. El acadio perdió su importancia anterior, mientras que el arameo y el siriaco perdieron mucho de sus fuerzas.

También la capa alta kurda étnica y tribal cogió su **merecido/parte/botín** de esta veloz integración y asimilación. Proseguir la antigua tradición Zaratustriense les traía más pérdida que beneficio. Insistir en esta cultura significaba perder su existencia. El hecho de que **adoptaron/aceptaron** rápidamente disolverse dentro de las lenguas y culturas extranjeras en base a sus intereses, algo que en la historia son tendentes las clases hegemónicas, después de un corto periodo de golpes, era un requisito del proseguimiento de su existencia. Entre los siglos VII y X d.C. se formó una capa alta kurda colaboracionista muy fuerte que se integró y se disolvió dentro de la lengua y cultura aristocrática árabe. Estos sectores, pese a que de apariencia sean considerados kurdos, en cuanto a la lengua y cultura estaban en una posición de unos súbditos del árabe oficial. Consideraban que vivir con esta nueva lengua y

cultura era un signo de exclusividad y se sentían orgullosos de esto. Los que más abandonaban prontamente su propia lengua y cultura eran estos sectores. En Kurdistán todavía existen fuertes restos heredados de éstos.

La aristocracia kurda colaboracionista, que juega al poder, es fiel a la tradición sunita como **fracción/secta**. La fracción sunita como sentido representa la islamización artificial de la tradición de la capa alta de la jerarquía étnica. El islam sunita es el islam hegemónico y poderialista. Tiene un fuerte fundamento de clase. El hecho de que los principados kurdos de la Edad Media adoptaban mayoritariamente el sunismo era un requisito de sus intereses; si bien no representa sentido alguno en cuanto a la relación del islam con la verdad. Se podría **decir/sostener** que el sunismo es la forma enmascarada de creencia de las pandillas del islamismo que se interesan por la renta y poder desnudo. Bajo esta máscara, estas pandillas **entran en/hacen** varias prácticas que no coinciden con la ética y conciencia social de la religión e, incluso, entran en contradicción con ellas. Se atribuyó al islam sunita un papel de ser una máscara **a/para** los abusos, las opresiones y los intrigas en los palacios de los sultanes. **Los ejemplos/las prácticas** en los palacios de Omeyyas, Abasidas y Otomanos son sumamente didácticos al respecto. La inmensa mayoría de los colaboracionistas kurdos, empezando por sus principados en la Edad Media hasta sus **residuos/restos** individuales y familiares de la actualidad, son unos negadores ante la existencia cultural kurda, así como no la tienen respeto y no la dejan que se desarrolle; esto está relacionado con su carácter de clase, y con su estructura ideológica y poderial. El estilo de la formación ideológica y estructural de una existencia **clásical/de carácter de clase** deja profundos efectos sobre la integridad de la existencia cultural de la sociedad. El **estilo/modo** del islam en la formación de las clases hegemónicas árabe, persa y turca también determinó las relaciones de estos sectores con sus respectivas sociedades. En la medida en que sus colaboracionismos hayan sido limitados y en que hayan constituido unas fuerzas con iniciativa del poder, dejaron influencia sobre sus respectivas culturas sociales positiva **y/o** negativamente. En la medida en que fueron menos asimilacionistas, más violentamente **desarrollaron/aplicaron** la opresión y explotación. Los hegemónicos kurdos, que son más bien colaboracionistas, son tendentes a la asimilación, **en cambio/si bien** establecieron una hegemonía más débil sobre la existencia social kurda. La debilidad en sus hegemonomismos y sus características tendentes a la asimilación causaron a que actúen de una manera negacionista y a que sean inútiles ante la lengua y cultura social. Estas tendencias suyas registraron hacia la actualidad una escalada hacia un colaboracionismo que llega hasta un genocidio cultural, lo que es más allá de la asimilación, quienes se han vuelto en unas criaturas que se alimentan de sus propias sociedades, royéndolas.

La segunda tendencia ante la revolución islámica la representa el acercamiento democrático. El recibimiento del islam por parte de los kurdos no fue en el marco de una integridad. Además de que los acercamientos de los kurdos de montañas y de los kurdos de llanura fueron distintos, también los acercamientos de la capa superior e inferior se desarrollaron de manera distinta. Las etnicidades kurdas y las personas religiosas zaratustrienses, las cuales no se rindieron frente a los primeros golpes de la invasión islámica, prosiguieron su resistencia durante largo tiempo, retirándose a las altitudes y profundidades de las montañas, igual que ocurrió siempre en la historia. Los principales sectores, los zaratustrienses y los alauitas, cuyas resistencias son más radicales y continuas, prefirieron o no islamizarse para nada, lo que es el caso de zaratustrienses, o bien un islam que es contrario al islam sunita, lo que es el caso de alauitas. El alauismo es la cultura de credo del sector radical, que, como se deduce de la forma de su asentamiento en sus montañas, conserva su existencia cultural resistente tradicional, así como considera la asimilación como una blasfemia y que admite al islam en la medida en que coincida con su existencia cultural. Al alauismo no se le podría llamar plenamente 'una cultura islámica'. Es una cultura que más fidelidad tiene a su cultura étnica y tribal y que asimila e interioriza a algunos valores islámicos, no para otros sino para sí misma, en la medida en que dichos valores correspondan con su propia cultura. Es entendible que con estas características suyas se parezcan a la cultura y existencia lingüística hurrita de hace cinco mil años. Lo que crearon este resultado son su permanente resistencia contra las invasiones exteriores y su cultura de una vida estrictamente étnica a la cual requieren las montañas.

No obstante la situación de los Zaratustrianos es distinta. Estos resistieron más bien en el aspecto religioso, y no en el de étnico. La existencia religiosa prevaleció a la existencia étnica. Fueron capaces de haberse reflejado hasta la actualidad en forma de unas cuantas distintas sectas. Representan los valores más puros de la **kurdicidad/identidad kurda**, comparando con los kurdos sunitas. A pesar de que sufrieron varios genocidios en la historia, insistieron en su creencia. Pese a que son una fuente rica de la cultura tradicional kurda; el hecho **de que** fueron quemadas sus acumulaciones **de libro/documentales/de textos** y **de que** es oprimida continuamente su vida libre, causaron a que esta fuente rica se empobrezca y casi se seque.

Entre los kurdos del sector de la llanura observamos a las sectas místicas como una tendencia que resiste contra la asimilación. El misticismo representa al islam que comprende profundamente sus dimensiones fuera del islam estatal y poderial y sus aspectos éticos y de conciencia social. Generalmente representa al islam social no integrado con el Estado, así mismo no está contento con el poder y que quiere vivir la religión con una conciencia y percepción individual. El dividir al islam en dos categorías básicas en forma de poderialista-estatalista y social, conviene con la realidad social histórica. El islam social se podría vivir tan solo mediante un misticismo, lo que muestra esta realidad el hecho de que se organiza en forma de extensas sectas populares. El islam social está vinculado con la democracia. El misticismo, que es una organización social frente al islam que se transformó velozmente en poder (se lo podría llamar también anti-islam), es un refugio y una forma de la solidaridad popular. una sociedad islámica se podría vivir mediante sectas místicas, no mediante el islam oficial poderialista. También existe la categoría de islam individual. El islam individual es el islam místico y expresa la comprensión del individuo **de/a** la divinidad. Tiene un cierto sentido. No obstante se debe entender al islam que siempre juega al poder como el islam desgajado de su esencia social profunda, y pasado a una posición contraria a ésta.

El hecho de que en la sociedad kurda se viven las corrientes místicas de una forma profunda e intensa, en el fondo está relacionado **con/a** que los kurdos no se llevan bien con el poder. El hecho de que los fundadores de un gran número de sectas místicas son de origen kurdos, está relacionado con su realidad social. Las sectas son como una especie de defensa propia del pueblo. El rol jugado por parte de los sindicatos de la clase trabajadora contra el poder capitalista, fue jugado de la manera similar por parte de las sectas místicas contra el islam poderialista en las sociedades del Oriente Medio en la Edad Media. Jugaron tanto el papel de organizaciones de creencia y pensamiento como el de las organizaciones económicas y defensivas. En varias ocasiones se convirtieron en organizaciones políticas; no obstante, estas transformaciones, siendo desviadas a veces **provocaron/causaron** la construcción de nuevos poderes y Estados. El islam social fue tan **influyente/eficaz** al menos tanto como el islam estatal. Hay que añadir a este hecho también al islam individual. El islam individual, a diferencia del islam estatal e islam social, se vive en forma de una conciencia y creencia personal. Es difícil considerar al islam estatal como una religión. Porque se le utiliza para proporcionar una legitimación al **manejo/posesión** del Estado en los ámbitos ideológicos, jurídicos y económicos. Lo importante aquí es la cuestión de si el Estado utiliza a la religión o la religión utiliza al Estado. Si el Estado utiliza a la religión, se supone que esta religión ya pierde su identidad. La esencia de la religión está siempre relacionada con la sociedad. El hecho de que la religión utilice al Estado es algo distinto, pero **llega/da/sale** a la misma puerta. El hecho de que una **rueda/mecanismo** administrativa tan inclusive como lo que es el Estado entre bajo las órdenes de la religión, constituye un peligro aún mayor. En este caso se vive una especie de fascismo de la Edad Media. El hecho de que la religión sea limitada con el ámbito social y sea dejada para la preferencia libre de los individuos es más apropiado a las características de su surgimiento.

Se podría indicar que en la sociedad kurda la religión desempeña un papel en todos estos tres ámbitos de actividades. Tanto el islam estatal como el Estado islámico son imperiosos y antidemocráticos. La legitimación de la religión con la mano del Estado y, viceversa, la del Estado con la mano de la religión es la razón fundamental del conservatismo religioso y de la disfuncionalidad de la religión. El hecho de que el islam es influyente en la sociedad kurda, es por este motivo básico. Es decir que contra el Estado proporciona una especie de defensa propia. El hecho de que Kurdistán fue cuna de un gran número de sectas, está relacionado de cerca con la defensa propia. Y el islam

individual crea un efecto de ánimo frente a la inseguridad que es profunda entre los kurdos. En el proceso de hasta la revelación de los efectos ideológicos de la modernidad capitalista en Kurdistán, el islam fue una forma de cultura social que jugó un papel al menos tanto como la cultura étnica de una etnicidad, y fue un factor básico en la formación de los lazos sociales por encima de los lazos étnicos y tribales. Las tres religiones monoteístas tuvieron un efecto importante en la formación de los lazos sociales por encima de los lazos étnicos y tribales en la Edad Media del Oriente Medio. El desarrollo de los lazos sociales que superen los lazos étnicos y tribales representa un gran significado revolucionario. Este acontecimiento viene a significar el nacimiento de una nueva sociedad. La **umma/comunidad** judía, cristiana y islámica significa la construcción de organizaciones sociales que superan las organizaciones étnicas y tribales, cosa que en la concreción es una realidad de pueblo y nacionalidad, a la cual nos encontramos respecto a este tema. En la formación de las categorías pueblo y nacionalidad las religiones jugaron el papel de catalizador. Porque si no, es muy difícil unificar a las etnicidades y tribus **en/bajo** una identidad superior. En la consecución de este hecho, no se puede minimizar el papel que juega la religión. El hecho de transformarse en pueblos y nacionalidades es una de las características más determinantes de la Edad Media. De la misma manera que la Era Nueva es una era en la que se puso de manifiesto la nacionalización, también la Edad Media es una era en la que se pusieron de manifiesto las categorías pueblo y nacionalidad. Comparando con el término pueblo, la nacionalidad es un término más cercano a la religión y causa a que las etnicidades y tribus se queden en segundo plano dentro de la religión, motivando a que sea la comunidad religiosa la que tiene palabra y decisión. En cambio, el término pueblo significa también etnia, debido a que las características étnicas de las tribus y etnicidades pesan más por el efecto de la religión. Y el término nacionalidad representa a las sociedades de la umma que se forma por encima de etnicidades y tribus, a las cuales la religión pone su sello. Una umma islámica podría ser representada por un gran número de nacionalidades. No obstante, sería un forzamiento hablar de una sola nacionalidad islámica. Este tema es más válido para el Cristianismo. Con el Cristianismo, la adquisición de nacionalidad comenzó pronto. En el Judaísmo, pese a que la nacionalidad esencial son judíos, se puede encontrar a un menor número de otras nacionalidades.

La principal nacionalidad que se pasó a alzar junto con el islam, fueron los árabes. Después de éstos, los persas también se pusieron de manifiesto en forma de nacionalidad, mediante el islam chiita. Los turcos, que se encuentran en la tercera fila, se pusieron de manifiesto en forma de etnia y nacionalidad, junto con el siglo X. Los kurdos, pese a que se pusieron de manifiesto como la cuarta gran nacionalidad, se quedaron en una posición atrás de las otras tres nacionalidades. Y este hecho es un tema relacionado con ser o no ser un Estado. De la misma manera que las naciones europeas se fortalecieron entorno a los Estados capitalistas y llegaron a ser unos Estados-nación, también la estatización, aún más, de los grupos étnicos árabe, persa y turco causó a que adquirieran existencia en forma de nacionalidades avanzadas. En cambio, los kurdos, que se quedaron débiles respecto a ser un Estado, se quedaron flojos en cuanto a la nacionalidad, debido a que la capa alta vivía una intensa asimilación. El ser una nacionalidad estatal es importante tan solo en cuanto a las capas altas. Y para las capas bajas lo más importante es adquirir formación en forma de pueblo entorno las sectas místicas. Son más **eficientes/eficaces**: los Estados en el tema de nacionalidad, y las comunidades místicas en lo que respecta a convertirse en pueblo. Pese a que los kurdos son una realidad de nacionalidad débil en cuanto al Estado, vivieron la realidad de ser un pueblo más democrático, libre e igualitario entorno a las sectas místicas fuertes. También hay que indicar que los kurdos no se quedaron atrás totalmente en el camino de transformarse en pueblo y nacionalidad entorno a tanto principados fuertes como sectas místicas en la época islámica. Pese a que hay una diferenciación entre la nacionalidad de la capa alta y la conversión en pueblo de la capa baja, no hay que exagerarla.

Se llama 'Kurmanç' al fenómeno de la conversión en pueblo, el cual se realizó a través de los kurdos que **salieron de/abandonaron** su cultura étnica y tribal. Kurmanç significa 'persona kurda'. Albergan el mismo significado: 'Turcomano' entre los turcos; 'Beduino' entre los árabes; y 'Acem' entre los persas. Kurmanç, pese a que no elude totalmente a sus lazos étnicos y tribales, es una categoría que se desarrolla cada vez más, junto con la

urbanización que adquirió velocidad hacia la actualidad. El hecho de que las familias que se desgajaron de todas sus respectivas etnicidades y tribus kurdas, por varios motivos, se fortalecieron independizándose en aldeas y ciudades **pobladas/lenas de gente**, constituye la fuerza fundamental de la **conversión en pueblo/popularización** kurda. De esa manera, mientras los kurdos se desarrollaron como pueblo y marcharon hacia una nueva nacionalización democrática, **el pase/la transición** de la capa alta tribal a la nación desde la nacionalidad débil, no se realizó de la misma densidad y velocidad. El fracaso que sufrió esta capa en llegar a ser una nación estatal, causó a que la nacionalización democrática llegue a ser una oportunidad para los kurdos. Existen diferencias arraigadas entre la nacionalización democrática y la nacionalización estatal. En la próxima parte se detendrá largamente en este tema.

Mientras intentamos **fijar/identificar** así los aspectos positivos y negativos en la lucha por la **existencia/sobrevivencia** de la cultura kurda, junto con la islamización en la cultura de Edad Media; hay que acentuar el carácter dinámico de este proceso. La conversión en pueblo y en etnicidad es una forma más voluminosa y desarrollada. La formación de una nueva cultura popular entorno a la popularización que se vivió junto con el desarrollo económico entorno al mercado, así como las comunidades místicas y la nacionalidad de la capa alta trajeron conjuntamente a los kurdos, igual que a los otros pueblos, al umbral de la nacionalización.

4- Cultura Islámica y Relaciones árabe-kurda-turca

Las relaciones kurda-árabe-turca, que se formaron en base a la cultura islámica de la Edad Media, juegan un papel muy importante en el desarrollo de la realidad kurda. Por un lado las formaciones de poder-Estado en forma de principados y por otro lado las formaciones cívicas en base a sectas místicas, las cuales surgieron bajo los efectos de la cultura árabe-islámica en las relaciones árabe-kurda, sobre todo en el periodo de entre los siglos VII y XI, causaron a que los kurdos vivieran importantes desarrollos en camino de su popularización, su etnicización y su nacionalización (hay poca diferencia entre estos tres términos). En los años anteriores, también en las relaciones persa-kurda se vivieron desarrollos similares. Las habíamos evaluado en forma de borrador. Las relaciones kurda-turca, que se desarrollaron a continuación de este proceso, se convirtieron en unas relaciones estratégicas muchas más importantes, sobre todo en lo que respecta a que ambos pueblos protejan sus existencias.

Las tribus turcas, que aceleraron su emigración hacia el Oriente Medio en el siglo X, estaban en busca de nuevas patrias donde pudiesen vivir continuamente, debido a las negatividades ocurridas en circunstancias tanto climáticas como sociales del Asia Central. A pesar de que habían establecido asentamientos basados en conquista en los terrenos tradicionales del impero iraní, no había sido posible que estos asentamientos fueran permanentes. Estas tribus habían vivido continuamente peleas de poder tanto en sus relaciones internas como en sus relaciones con las etnias vecinas. Los conflictos daban muy poca posibilidad de un asentamiento permanente y seguro. Por lo tanto, constituía una obligatoriedad que se abrieran hacia los terrenos de los imperios árabe y bizantino, avanzando hacia más oeste. Esta vez les salía al paso los kurdos, los armenios y los árabes, como etnias. Los soldados reclutados más importantes de los sultanes abasida árabe eran de origen turco. Con este método podían **habilitar/asentar** tan solo a los turcos guerreros más selectos. De hecho, estos se arabizaban fácilmente en poco tiempo, cortando sus lazos con su cultura étnica. Entonces, lo que quedaba como problema era proporcionar urgentemente terrenos de asentamiento para los amplios grupos tribales restantes. Habían formado, en base a sus habilidades, varios principados bajo nombre de Atabeks y dinastías en el campo árabe, sobre todo en los terrenos que se extienden desde los actuales Irak hasta el Egipto. Sin embargo, ante la magnitud de estas emigraciones turcas, estos principados no eran capaces de cubrir la necesidad. Aquí también el fenómeno de reclutamiento militar es básico; y las restantes tribus turcas seguían continuando estar en una permanente búsqueda y vivir como nómadas. Sus contactos históricos con los kurdos se desarrollaron en el momento de estas búsquedas.

El principal problema de los kurdos como principados y también como sociedad cívica en esta época (siglos XI y XII) derivaba de que se encontraban continuamente **presionados/atrapados**, por un lado debido a las relaciones tensas, conflictivas y reconciliadoras que venían continuando con los sultanes e invasores árabes y, por otro lado,

debido a que se encontraban sobre la línea tradicional de expansión y ocupación del imperio bizantino, heredada de los romanos. No dejaban de cesar los **ataques/agresiones** de las etnicidades de origen semítico, los cuales habían comenzado desde los terrenos desérticos del Sur, desde Yemen, y que cuyos pasados se extienden hasta la cultura el Obeid (5000-4000 a.C.). Estas expansiones hacia el norte (hacia los campos, la geografía que **motivó/causó** al término paraíso), las cuales continuaron con el apoyo de imperios **s** en la época de los acadios, babilonios y asirios, adquirieron velocidad, todavía más, mediante las invasiones árabes que se desarrollaron a partir del siglo V a.C.

Mientras los árabes, con sus invasiones que crecían como una avalancha junto con el islamismo, fluían como una inundación hasta los interiores de Europa, Caucasia y Asia Central; los que más se vieron perjudicados de esto fueron las comunidades tradicionales de origen ario en el norte y los proto kurdos y los kurdos, los cuales son los más destacados de éstas. Los kurdos, tras una cierta resistencia fuerte, aceptaron la religión islámica; la capa alta étnica kurda aceptó la asimilación islámica árabe y la capa baja formó comunidades cívicas de carácter misticismo; y de esa manera desarrollaron estrategias de proteger su existencia, retirándose a las cumbres y profundidades de las montañas, algo que siempre se viene haciendo tradicionalmente. Como se relató, mediante estas estrategias lograron proteger y desarrollar su existencia con sus aspectos positivos y negativos. La capa alta colaboracionista **hizo/consideró** un argumento de su **existencia/vida o muerte** el hecho de transformarse en una nacionalidad sunita, cuyo aspecto negativo pesa más (considerarse ser de la nacionalidad árabe mayoritariamente y utilizar la kurdicidad cuando le convenga); mientras que las capas bajas hicieron importantes contribuciones a la realidad kurda en la Edad Media y avanzaron en el camino de la popularización en base a las sectas místicas (sobre todo en madrazas) con carácter de sociedad cívica cuyos aspectos positivos pesan más.

Las guerras provocadas por los ataques dirigidos contra los imperios iraníes persa, parto y sasánida, las cuales empezaron desde el norte y oeste con Alejandro y continuaron con los imperios romano y bizantino que fue el sucesor de éste, se realizaban mayoritariamente en los terrenos de vida fundamentales de las comunidades del origen kurdo. Estas incursiones históricas de ataque, que venían desde el norte, el sur y el oeste, se desarrollaron adquiriendo fuerza y multiplicándose por el este, después de que los principados étnicos turcos y los imperios que les sucedieron destruyeran al imperio iraní mediante incursiones. De esa manera, estas tierras, denominadas como paraíso, se volvieron a tierras malditas. Hay que indicar con importancia que detrás del infortunio y la maldición de los kurdos está una historia así cargada de guerras despiadadas. Los kurdos, independientemente de que hayan adquirido existencia en forma de etnicidades **y/o** tribus, eran conscientes de la presencia de las fuerzas que provocaban resultados negativos, tanto derivadas del exterior como que también tenían siempre extensiones interiores. Los kurdos, dentro de estas condiciones y circunstancias, se **encontraron/enfrentaron** a los principados, sultanatos y tribus étnicos turcos. Ambas fuerzas tenían experiencia y eran guerreros. A pesar de que en los primeros contactos se vivieron ciertos **conflictos/enfrentamientos**, el aspecto que pesaba más era una amistad y reconciliación. Porque ambas partes **la/las** necesitaban **violenta/rotundamente**. En el caso de que hubieran optado por la vía conflictiva, esto les podría haber hecho perder estratégicamente a ambas partes y que podrían haberse agotados juntos. Se entendía que una conciencia en este sentido la tenían ambas partes.

El Sultán Alparslán, quien era de la Dinastía **de** Selyúcidas de oguzo y que había obtenido el título de sultanato de la mano del califato abasida, estaba en busca de aliados en Kurdistán para abrir las puertas de Anatolia. Cuando se preparaba para la Guerra de Melezgirt en 1071 desarrollaba relaciones con los principados y tribus kurdos de la época, los cuales eran fuertes. Como resultado de esto, encontró los aliados que buscaba en el Sultanato de Mervani con centro en Meyafarquín (Silvan). También entre varias tribus de la región, compiló unas **fuerzas/tropas** equivalentes a sus propias fuerzas étnicas. La Guerra de Melezgirt, que fue librada contra el Imperio Bizantino, era una guerra que fue librada y ganada, no solo con las fuerzas compiladas de las tribus turcas sino, al contrario de lo que se cree, también con las fuerzas de principados y etnicidades kurdas, al menos tanto como ellos. Si analizamos correctamente la Guerra de Melezgirt se entenderá la lógica estratégica básica en las relaciones kurda-turca. En resumen la situación **es/era** la siguiente: los kurdos necesitaban aliados fuertes para proteger y desarrollar

su existencia frente los ataques romanos y bizantinos los cuales venían desde el oeste y norte. Vieron esta posibilidad en las fuerzas islámicas árabes. Una de las razones fundamentales que se islamizaron en base a las relaciones que desarrollaron con las fuerzas árabes, en el proceso hasta la llegada de las tribus turcas a la región, era esta necesidad de seguridad. La necesidad de las tribus turcas de una nueva patria, o les metería en una posición de fuerza invasora, haciéndoles guerrear contra los kurdos, o bien establecerían asentamientos para sí mismas, forzándole al Imperio Bizantino a retirarse hacia el oeste, aliándose con los kurdos. Ambas partes, con esta lógica estratégica, entraron **a/en** la Guerra de Melezgirt. Seguro que la guerra era una guerra común de los kurdos y turcos contra el Imperio Bizantino.

Están claros los resultados de esta guerra: para las tribus turcas se abrieron las puertas de Anatolia y se empezó una nueva época histórica. Y los kurdos se habrían salvado de una fuerza impedidora histórica que desde hacía siglos continuamente les oprimía y les retrocedía. En estas relaciones el islam cumplió la misión de mortero. La guerra que fue librada bajo la cubierta islámica, en el fondo tenía por objeto proteger y desarrollar la existencia de los dos pueblos cuyas **propiedades/características** étnicas y tribales pesaban más. El fracaso habría significado, todavía aquel entonces, la pérdida de la existencia y un retroceso para ambos pueblos. La historia oficial vincula la Guerra de Melezgirt siempre a la 'grandeza' del Sultán turco, ocultando su esencia. La Guerra de Melezgirt es una guerra de los kurdos al menos tanto como de los turcos. El hecho de no estar escrito en la historia oficial, no quita del medio una realidad.

Esta lógica en las relaciones kurda-turca proseguirá su existencia hasta la actualidad, pese a que de vez en cuando se **rompió/modificó/con/mediante** enfrentamientos. Junto con el asentamiento de los turcos en los interiores de Anatolia, esta nueva estrategia preservará siempre su existencia. Ambas fuerzas van a recordar en los momentos críticos de la historia que podrían ser exitosas tan solo cuando actúen de la manera conjunta. Esta lógica siempre funcionará en la Dinastía Eyubí Kurda, en varios principados de Anatolia y en la época de los otomanos. Si nos extendemos a las profundidades de la historia veremos que funcionó una estrategia similar entre las fuerzas de Anatolia y Mesopotamia aún desde de las relaciones Hitita-Mitani (los años 1600 a.C.). Esta fusión se vivirá **tanto** como unas fuerzas populares y civiles **como** como unas fuerzas de poder. Esta estrategia común de defensa funcionará no solo contra las amenazas procedentes del oeste sino también contra las amenazas procedentes del este y sur. El sultán otomano Selim El Primero detuvo la expansión del Imperio de la Dinastía Safeví iraní **así mismo/también** con el mismo entendimiento de alianzas. También el Sultanato de Mamelucos con centro en Egipto, que vino desde el sur en las mismas fechas (1514-1517), primero fue detenido y luego fue destruido, gracias a la alianza establecida bajo el liderazgo de Idris-i Bitlisí. La misma estrategia estará en vigor también en la Guerra de la Liberación en los años 1920.

En la Guerra de Çaldıran, librada contra la expansión del Imperio Safecí iraní, estaban más fuerzas de principados y tribus kurdas que Los Yeniçeri en el Ejército de Yavuz Selim. La guerra fue ganada gracias a la alianza kurda-otomana (el protocolo firmado en Amasia entre veintiocho Príncipes Kurdos y el sultán Yavuz Selim) en cuanto a tanto el lugar donde fue librada la guerra como militarmente. Si se tiene en cuenta el dominio de los Mamelucos en Urfa y Mardín, se verá que también la Guerra de Mercedabik (un lugar próximo a Alepo en el Norte de Siria) tiene un carácter similar. Sería sumamente realista y necesario indicar que ambas guerras estratégicamente jugaron un papel importante en la existencia e independencia de los kurdos. La historia chauvinista puso siempre una cubierta sobre las realidades. Evaluar las guerras libradas en la geografía de Kurdistán, en las épocas de las dinastías **de** selyúcidas, eyubíes y otomanos, en forma de unas guerras de los kurdos las cuales fueron libradas en contra de las fuerzas invasoras, sería lo más correcto. Está incluida a esto también la Guerra de la Liberación Nacional en 1920-1922. Las ganancias que obtuvieron los turcas de estas guerras es que obtuvieron una patria permanente en Anatolia donde no podrán **tener cobijo/sobrevivir** sin los kurdos.

Mientras no sea comprendido correctamente el contenido de las relaciones que establecieron los kurdos con las etnias, principados, sultanatos y tribus turcas, no se podrá escribir correctamente las historias **de/por** la existencia de ambas sociedades. Hay que entender muy bien que los kurdos en sus relaciones con los turcos adoptaron esta estrategia, no para que su existencia entrara bajo una amenaza mediante la asimilación o violencia militar, sino para proteger y desarrollar sus existencias conjuntamente y de una forma más fuerte.

Para los turcos también es válida la misma lógica estratégica, los cuales tienen una mentalidad que tiene una profundidad histórica. En el fundamento de la postura del ‘fascismo del Turco Blanco’, que niega desde hace doscientos años este funcionamiento histórico y esta lógica estratégica, **subyacen/estánlas/sus** prácticas e intenciones conspiradoras contra ambas culturas sociales. El seguir imponiendo la negación, la aniquilación, la asimilación y el genocidio a los kurdos, que se basan en las relaciones cuya esencia es así desde los primeros periodos de su **construcción/establecimiento**, es la mayor traición contra ambas culturas sociales y que acabará por que pierdan juntos.

El fenómeno que puso su sello en las relaciones entre sociedades en la Edad Media es la religión. Ésta tiene un efecto como lo que es el nacionalismo de hoy en día. No obstante, en la realidad social la religión es una cubierta ideológica, y que en el fondo son la lengua y la tradición las que constituyen la existencia. El **cambio/transformación** que registraron la lengua y cultura kurda bajo la cubierta islámica siguió continuando con sus aspectos positivos y negativos. Los fenómenos popularización y etnización, que se pusieron de manifiesto aún más en esta era, llegaron a ser una de las dimensiones básicas de la realidad cultural. También la mentalidad étnica registró un progreso junto con la mentalidad tribal y religiosa.

5- Interacción Armenia-Asiria-Judía en la Realidad Kurda

También la interacción de los cristianos, armenios, asirios y judíos jugó un papel importante en la realidad kurda del Oriente Medio. El Cristianismo, que fue construido seis siglos antes del islamismo, fue eficiente con más anterioridad en cuanto a que es un pensamiento y sentimiento religioso. Inicialmente se desarrolló en forma de un movimiento de, más bien, los empobrecidos y los que vivían bajo la opresión. En la época del nacimiento del Cristianismo, el Imperio Romano tenía una hegemonía que llegó a la cumbre sobre la región. Los que más sufrían esta hegemonía eran los helenos, los asirios, los armenios y parcialmente los de origen kurdo y árabe. También se habían formado los sectores pobres de los judíos. El etnicismo judío ya **era estrecho/no cabía**. La fragmentación fue más arraigada debido a que su capa alta colaboró con los romanos. Jesús es cosecha/producto de esta división radical. Surgió como un líder religioso de los pobres. El Isaísmo/Jesuísmo/Cristianismo es la segunda gran formación religiosa que se derivó del Judaísmo. Los judíos se fragmentaron profundamente, debido al Testamento Antiguo que es el Libro Sagrado de las etnicidades judías, y que los que se separaron se quedaron en minoría. La nueva religión tuvo más influencia sobre los de origen heleno, armenio y asirio. En el siglo III del Nacimiento la expansión del Cristianismo se aceleró. El siglo IV es un siglo de gran transformación. Los tres pueblos mayoritariamente se Cristianizaron. La Cristianización jugó el papel de una especie de nacionalismo prematuro, debido a que llevaba también el sentido de un desgajamiento del esclavismo romano. Pese a que este tipo de nacionalismo es distinto al nacionalismo capitalista, tiene un papel de proto-nacionalismo. Por lo tanto lleva también los núcleos de un capitalismo prematuro. No es una casualidad que el capitalismo se hegemonizara en el seno del Cristianismo. En la división del Imperio Romano en dos partes en el siglo IV el Cristianismo fue determinante. Poco después, el impero romano occidental también se Cristianizó. El Catolicismo y el Ortodoxismo son una expresión ideológica de esta división. El latino fue el **lenguaje/lengua** de expresión de la cultura católica, y el griego, de la de los ortodoxos. Los armenios y los siriacos-caldeos (asirios Cristianizados) tampoco tardaron en construir sus propias sectas. Estas divisiones trajeron consigo también **distinciones/separaciones** arraigadas en la cultura del Oriente Medio; se aceleró la separación helena, armenia y siriana y estas comunidades llegaron a ser casi unas proto-naciones nacidas prematuramente. Tanto el nivel material como el nivel moral-intelectual de estos pueblos están

sumamente por encima de los de otros pueblos, sobre todo de los de las etnicidades kurdas y árabes. Era inevitable que se abriera una **diferencia/distancia** entre ellos. Los tres pueblos son unos pueblos muy antiguos de origen urbano. El ser de origen urbano proporciona una **ventaja/superioridad** cultural. Es natural que los kurdos montañosos del norte y los árabes del desierto en el sur hayan estado en una contradicción ante esta ventaja. **Es más/el hecho de** que los bizantinos ampararon a los helenos ortodoxos y, por su parte, de que los sasánidas ampararon a los armenios y a los siriacos los cuales pertenecían a distintas sectas, complicaron aún más las contradicciones existentes. El nacimiento del islamismo en el siglo VII y el hecho de que registró rápidamente una ventaja sobre ambos imperios y las sectas fieles a ellos, tanto aumentaron las contradicciones como las recrudescieron. También las contradicciones tradicionales con el judaísmo fueron siempre unos **gatillos/impulsores** del caos.

La geografía kurda (esta geografía pasará a la literatura **como/bajo nombre** Kurdistán a partir del siglo XI) está justo en el corazón de este nuevo alboroto de contradicciones, junto con el islamismo. Kurdistán fue convertido en un terreno de espectáculo de los árabes, persas, kurdos, asirios, armenios y, después de un corto tiempo, turcos. Kurdistán estaba en la posición de un terreno básico de confrontación entre los imperios bizantino e islámico (anteriormente sasánida), más arriba. Los kurdos estaban fundidos más bien con los armenios en su parte norte, con los asirios en el sur, con los grecochipriotas en el oeste y con los **farisies/persas** en el este. A pesar de que eran el pueblo mayoritario, estaban en contacto permanente con las fuerzas de estos pueblos sobre todo en las ciudades. Mientras los kurdos adquirían existencia en forma de un pueblo pastor y agricultor, los armenios y asirios estaban en forma de existencia como unos pueblos urbanos y agricultores. Las relaciones, más que fueran contradictorias, tenían la cualidad de ser unas relaciones simbióticas (alimentarse uno al otro mutuamente). Hay que agregar también a los judíos a estas relaciones. El Judaísmo aun en su época de nacimiento estuvo en un lazo cercano con la geografía kurda.

La inmensa mayoría de los kurdos en esa época compartía la creencia Zaratustriana, mientras que también se formaron kurdos que parcialmente se convirtieron en judíos y también se Cristianizaron. Junto con la entrada del islam en la región, este equilibrio cambió de raíz. Los árabes registraron en los actuales Irak y Siria una **superioridad/ventaja** contra los asirios, judíos y grecochipriotas (contra los cristianos y judíos bajo la cubierta islámica). Se vivió la misma situación contra los Cristianos Coptos en Egipto. Los turcos registraron una ventaja y mayoría contra los grecochipriotas y parcialmente contra los armenios en Anatolia. Los kurdos registraron una ventaja y mayoría similar ante los armenios y los asirios en Kurdistán. De los nombres de las etnias aquí, se debe entender la hegemonía de la capa alta dentro de cada etnia. A pesar de todos los conflictos y conquistas, las relaciones entre las capas bajas y los pueblos prosiguieron mayoritariamente amistosamente. Los kurdos vivieron fundidos con las etnias armenia y asiria y llevaron a cabo varios intentos conjuntos culturales y de civilización. La existencia de las relaciones de este sentido, las cuales se extienden hasta los 2000 a.C., se puede **fijar/demostrar** también históricamente. A pesar de todas las disputas poderiales y peleas de propiedad entre los principados de las etnias, se vivieron intensas relaciones culturales entre los kurdos, armenios, asirios y turcomanos hasta los principios del siglo XIX. Estas relaciones son mayoritariamente simbióticas y que se desarrollaron en los ámbitos tanto materiales como morales-culturales. No se vivieron las negatividades que cambiaran arraigadamente el destino de estos pueblos. Las contradicciones habidas sucedieron más bien entre las capas altas de etnicidades, las cuales fueron convertidas en conflictos, siendo provocadas en base a los intereses de ellas. En cambio, se mostró respeto a las diferencias religiosas y sectarias entre las capas bajas, las cuales no fueron consideradas como unos obstáculos ante las relaciones amistosas y fraternas. El hecho de que la historia se escribe y se propagandiza en base a las fuerzas e ideologías hegemónicas, no puede poner cubierta sobre esta realidad ni tampoco quitarla del medio.

En el Oriente Medio, cuando se llegó hacia los finales de la Edad Media, las relaciones que la realidad kurda estableció con la cultura islámica creó consecuencias importantes. Estas relaciones, que duraron ceca de mil años, tuvieron efectos en el sentido de positivo y negativo. El aspecto negativo es el efecto asimilacionista de la lengua y cultura árabe. El efecto de la arabización y del árabe duraron cientos de años. La capa alta kurda, que se formó como

una clase, se alejó de la cultura del pueblo y registró espacio en el colaboracionismo tradicional. Desarrolló aún más ese colaboracionismo suyo con la Dinastía Otomana turca y, de vez en cuando, entró en enfrentamientos **contra** los pueblos armenio y asirio. Siendo una clase colaboracionista hegemónica, desarrolló su opresión y explotación sobre los sectores llamados Kurmanc y las capas pobres de las etnicidades y tribus. Y los aspectos positivos es que, los kurdos como pueblo y etnia usaron en esta época por primera vez este nombre oficialmente y de facto; y que su geografía fue denominada ya oficialmente Kurdistán. En resumen, los nombres del país y del pueblo se hicieron definitivos en esta época. Se escribieron obras literarias en la lengua kurda. Varias obras científicas y literarias escritas en kurdo, principalmente la **Historia de Kurdistán**, escrito por Şerefxân; **Mem û Zîn**, escrito por Ehmedê Xanî; y poemas de Feqiyê Teyrân, son productos de esta época. Junto con la disolución parcial de las etnicidades y tribus kurdas, se formó la categoría Kurmanc, que constituye la población esencial de varias ciudades y aldeas pobladas. El rol de esquina dorsal de la popularización se pasó a los Kurmanyos, quienes desde la **afiliación/pertenencia** de etnicidades y tribus llegan a ser gradualmente nuevos trabajadores libres. Frente a la hegemonía monopolista de los sultanatos y principados en los ámbitos de poder, economía e ideología, están formados varios nuevos grupos categóricos similares a las organizaciones cívicas, principalmente sectas místicas, alauismoy yezidismo. Todos estos son unos desarrollos categóricos cuyos contenidos democráticos son fuertes. En resumen, cuando se llegó a los principios del siglo XIX, la realidad kurda no está detrás, sino sumamente por delante, de las realidades étnicas y culturas sociales que se vivían en la generalidad del mundo.

6- Cultura del Oriente Medio y Hegemonía de la Modernidad Capitalista

La entrada de la cultura del Oriente Medio bajo **la influencia/el efecto** de la hegemonía capitalista causó consecuencias en dimensiones catastróficas sobre las realidades sociales. El lugar más importante en la lógica de la construcción de la hegemonía capitalista es la contrariedad a la cultura del Oriente Medio. Habíamos abordado en los anteriores volúmenes de mis Defensas que el islamismo, que es la última gran cultura del Oriente Medio, constituyó una gran amenaza (desde el siglo VIII hasta el siglo XVI) sobre Europa, tanto a través de España y Sicilia, por el oeste, como a través de Anatolia, por el este. La hegemonía capitalista fue desarrollada contra esta amenaza. Al agregarla la tradicional contradicción Este-**Oeste/Occidente**, se entenderá mejor la cualidad de la nueva hegemonía occidental. Si la cultura del Oriente Medio no hubiese sido desactivada, la hegemonía capitalista occidental no se podría haber desarrollado ni haber sido duradera. Las campañas militares de Napoleón sobre Egipto y Moscú a los principios del siglo XIX eran los primeros **ensayos/intentos** serios del ímpetu hegemónico. El Imperio Inglés, que con la derrota de Napoleón se apoderó del liderazgo hegemónico, tanto desarrolló su hegemonía como la hizo gradualmente duradera sobre la cultura del Oriente Medio. Este ímpetu es **la mayor conquista** de este sistema de civilización que realizó sobre el Oriente en general y el Oriente Medio en especial, **desde/quela** de los tiempos de Alejandro, incluso **desde/quelas** de en las épocas romana y bizantina. El propio capitalismo fue hegemónico para posibilitar esta conquista. Sin leer correctamente la historia, no podremos analizar lo ocurrido en los últimos doscientos años del Oriente Medio. Lo realizado no es una conquista de alguna fuerza similares a los otomanos, iraníes o mongoles de Genguis Jan; en fin, no es una cualquiera conquista de civilización. Después de ella está el sistema de la civilización central, que está reinstitucionalizado ideológica, económica, política y militarmente. Se trata de la confiscación del sistema de la civilización central y el establecimiento de su hegemonía (a partir del siglo XVI) en base a una construcción de estilo capitalista en la Europa Occidental, al **cabo/final** de un esfuerzo de mil años (desde la primera Campaña de los Cruzados en 1096 hasta la última Campaña de Irak en 2003).

La cultura del Oriente Medio está todavía lejos de comprender cómo fue conquistada en los últimos doscientos años. Esto, con su forma más clara, lo podemos deducir de la tragedia de Sadam Husein. Las supuestas 'guerras de independencia', que fueron libradas en los últimos doscientos años en nombre de tanto 'el nuevo islamismo' como el nacionalismo laico, eran en el fondo unas guerras por el desarrollo de la hegemonía capitalista. Estos métodos (islamismo y nacionalismo) fueron desarrollados como unas versiones de la ideología orientalista y fueron utilizados en base a que sean **ocupados/invadidos** en nombre del capitalismo. El sistema hegemónico realizó y desarrolló su

expansión hegemónica, en el fondo, de la mano de las mismísimas capas elitistas de la cultura del Oriente Medio **con/mediante** estos aparatos ideológicos y políticos (de poder), excepto unas cuantas guerras pioneras, algo que es muy importante. Sin que sea entendida debidamente, no será posible analizar y resolver la situación actual del Oriente Medio; mejor dicho, se pretenderá reestructurar a la región, siendo analizada en base a los propios intereses del sistema, siendo mantenida en forma de caos mediante los proyectos del sistema hegemónico (PGO – Proyecto de Gran Oriente Medio).

Podríamos analizar los acontecimientos de los últimos doscientos años en la realidad kurda tan solo en base a estos cambios globales y regionales. Se le pretendió apretar gradualmente a Kurdistan por parte del Imperio Inglés a través de Irak por el sur y del Zarismo Ruso por el norte, a comienzos del siglo XIX. Y el impero otomano, que estaba bajo el apretón de estas dos potencias, libraba una guerra de muerte y vida para sobrevivir. Los esfuerzos de Selim El Tercero y Mahmut El Segundo **de/por** reformas estaban destinados a retrasar el hundimiento. Los esfuerzos de M. Alí Pasá, el Gobernados de Egipto, para tomar el relevo de la Dinastía Otomana fueron detenidos tan solo **con/mediante** las concesiones dadas a los imperios de Inglaterra y Rusia. Mientras las guerras de nacionalidades en su organismo dispersaban al imperio; el remedio desarrollado para evitarlo fue una integración con el sistema occidental por medio de las reformas. Sened-i Ittifak (**Charter/Carta** de Alianza), la abolición de la Infantería de Jenízaro, la fundación del nuevo Ejército, el Decreto Imperial de Reforma Política del año 1839 y de Reorganización **y/o** la proclamación de la Primera y Segunda Monarquía Constitucional estaban destinados **por/a** este objetivo. El resultado de las reformas fue una integración total con el sistema hegemónica capitalista. Como consecuencia de esto, la cultura del Oriente Medio fue abierta hasta el final a la conquista y asimilación del sistema, en los aspectos tanto materiales como morales. La corriente Otomanismo y la renovación burocrática, las cuales fueron formadas con este objetivo, en el fondo estaban destinadas a **detener/parar** la disolución de los tradicionales aparatos del poder sobre el pueblo, y a desarrollar la hegemonía capitalista. El que dirigía este asunto era esencialmente Inglaterra. Iban a aumentarse constantemente también los efectos de Francia, Alemania y Rusia.

A la hora de analizar las sublevaciones y los movimientos de independencia **del/en el** siglo XIX, hay que comprender bien el estado enfermo del imperio y que sus dirigentes de facto eran las potencias hegemónicas capitalistas. Aparentemente dirigían el emperador del Imperio Otomano y su burocracia, sin embargo esa dirigencia no tenía otro sentido que ser subcontratista. Los verdaderos jugadores no solo sobre el Imperio Otomano sino también sobre el Impero Iraní en los últimos dos siglos eran las potencias hegemónicas del sistema y que los otros estaban en una posición de **figurante/extra/títere**. Una directa invasión, conquista **y/o** colonialismo tanto eran muy caros como no eran necesarios en cuanto a sus objetivos. Los objetivos hegemónicos estaban siendo realizados de la mano de figurantes, además con el mínimo gasto y de una manera duradera. Todos los pueblos (incluso los turcos, la etnicidad dominante) pasaron al estado de sublevación contra este nuevo sistema hegemónico. Se trataba de una reacción y resistencia general. El sistema, para sofocarla e impedir el **desgajamiento/rompimiento**, desarrolló varios métodos. El Orientalismo, **la misionería/oficio de misioneros** y el reformismo eran los principales métodos. A estos métodos fueron añadidos también el nacionalismo y el monarquismo constitucional. Como resultado de todos estos métodos, fueron construidos pequeños Estados-Nación en la región por la vía de Estatismo-Nación, siendo articulados de nuevo al sistema. El hecho de que los movimientos anti-sistémicos no fueron capaces de superar a la modernidad capitalista y de desarrollar una nueva modernidad, los cuales se desarrollaron en base a la Revolución de Octubre, les llevó a una crisis profunda, a pesar de que consiguieron importantes logros. Algunos sectores de ellos fueron articulados al sistema, mientras que el resto quedó en una posición de **unos** opositores ineficaces.

La realidad kurda se vio afectada **violenta/rotundamente** por estos acontecimientos que intentamos fijar en forma de un borrador. El Imperio Otomano rompió la tradicional alianza que había establecido con los kurdos, corriendo detrás de una plena hegemonía; mientras que los rusos pretendieron ser **eficientes/influyentes** por el norte, utilizando la capa alta armenia. Inglaterra pretendió desarrollar su control tanto sobre Kurdistan como en Irak cuya fundación era probable, utilizando a los siriacos por el sur. Jugó un papel en esto también el apoyo de las burguesías

siriaca y armenia, las cuales se hicieron capitalistas prontamente. Tres fuerzas importantes sometían a Kurdistán de nuevo a una compartición. Las dinámicas interiores de los kurdos no se quedaron inactivos ante todos estos acontecimientos. La capa alta, al ver que se le iba de la mano su autoridad tradicional, **desarrolló/organizó** sublevaciones. Kurdistán volvió a un terreno de sublevaciones que se extenderían a todo el siglo XIX. El proceso de sublevaciones, que empezaron con el liderazgo de la Tribu Babán en 1806 en la región de Során al más sur, llegó al punto **vértice/cumbre** con la Sublevación del Príncipe Bedirxán en 1842 en Botán en la **zona/región mediana/central**. Con la derrota del Príncipe Bedirxán, se finalizaba la época de principados.

La institución **de jequismo/sistema de jeque**, que fue **reemplazado/sustituido** a los principados, surgió como la fuerza líder social. La sublevación que fue llevada a cabo por parte del Jeque Ubeydullah en 1878 tanto contra el imperio otomano como contra el imperio iraní, pudo ser sofocada tan solo con el apoyo de Inglaterra que prestó a ambos imperios. Las rebeliones que empezaron con el Jeque Saíd en 1925 y que fueron **probadas/intentadas** por última vez en **Agiri/Ararat** en 1930 y en Dersim bajo el liderazgo de Seyid Riza en 1937-38, acabaron **con/en** derrota. También las sublevaciones en los años 1920, bajo el liderazgo de Mahmud Berzencî en Kurdistán Sur y de Simko Şikakî en Kurdistán Oriental, tienen un carácter similar y no pudieron salvarse de derrota. Así mismo fue Inglaterra el que jugó un papel determinante también en estas derrotas. Con la experiencia de la República de Mahabad en Kurdistán de Irán en 1946 y con el movimiento de la autonomía bajo el liderazgo de Mustafá Barzani, el cual se desarrolló entre los años 1960-1975, la primera época del Movimiento Kurdo se cerró con derrota. Desde los años 1975 hasta la actualidad se abrió una nueva época. En el nuevo proceso, que comenzó después de la derrota de las sublevaciones bajo el liderazgo clásico de los **señores/príncipes**, agás y juques, los movimientos nacionales democráticos, con el peso de intelectuales y pueblo, **mostraron su eficacia/tuvieron peso**.

Será didáctico ver más de cerca **las características** de los últimos doscientos siglos en la realidad kurda, **las características** que se difieren de y se parecen a las anteriores épocas históricas. En la formidable era neolítica los kurdos eran la fuerza motor de la historia universal. Tenían el papel de cuna y madre en el nacimiento y alimento del sistema de la civilización central en la Antigüedad. Eran una de las etnias fuertes y pioneras del sistema de la civilización central, islamismo, en la Edad Media. Esta realidad ostentosa, valiente y **labradora/trabajadora** del Oriente Medio **se encontró con/estuvo a punto de** ser eliminada de la historia en la era hegemónica de la modernidad capitalista. No casi, sino una verdadera pesadilla se **estrelló/cayó** sobre la realidad kurda. Sufrió 'grandes catástrofes', que es un dicho que se usa para los sucesivos genocidios. Pese a que sigue preservando su existencia, esta existencia está pasando por el puente de camino al infierno.

La razón por la que en los primeros cuatro volúmenes de mi Defensa me concentré sobre la civilización en general y sobre la modernidad capitalista en especial era poder hacer un análisis sociológico de estas grandes catástrofes que se vivieron sucesivamente; así como era para levantar la pesadilla y dispersar las nubes negras sobre la realidad kurda de los últimos doscientos años. Los armenios y los asirios, los cuales son dos pueblos y culturas antiguas que pusieron sus firmas **a/sobre** las culturas más avanzadas de la región y que vivieron fundidos con los kurdos a lo largo de la historia de la civilización, fueron víctimas de genocidio, siendo liquidados, en la era de grandes catástrofes. La cultura helénica de tres mil años de Anatolia fue totalmente liquidada. Los propios kurdos se encuentran actualmente con ser aniquilados por parte de la guerra sucia del genocidio, la cual se lleva a cabo oculta y culturalmente. Las fuerzas mantenidas en forma de Estados-Nación dominantes casi disolvieron a los pueblos árabe, persa y turco dentro de sus fascismos Blanco-Negro-Verde. Sobre todo en mi trabajo de Defensa llamada **Sociología de Libertad** intenté mostrar que la modernidad capitalista era el verdadero responsable de este proceso. Hay tanto muchas como pocas cosas que sean agregadas a estos trabajos. Vamos a intentar completarlos por/desde algunos aspectos, conforme a las situaciones y puntos de vista.

a-La fuerza hegemónica determinante de los últimos doscientos años es el Estado-nación e imperio de Inglaterra. Este imperio, mientras desactivó a las grandes fuerzas europeas, haciéndoles confrontarse una contra

otra en la Europa de Continente en los últimos trescientos años, se apoderó de sus colonias y de sus rutas de comercio, rompiendo sus **efectos/influencias** en el exterior. A los restos puso bajo su control. Subordinó a sí mismo, con los mismos métodos, a América y al Este y Sudeste de Asia. Llegó a ser el 'Imperio Sobre el Que No Se Pone el Sol'. También puso al Oriente Medio bajo su monopolio, económica e ideológicamente, fragmentándolo con los mismos métodos y dividiéndolo en pequeños Estado-Nación en los últimos doscientos años. Los imperios iraní y otomano supuestamente siguieron viviendo en los últimos doscientos años. Los árabes, iraníes y turcos supuestamente prosiguieron sus independencias, dividiéndose más tarde en varios Estados-nación. Si se analizase profundamente, se vería fácilmente que en el fondo una parte de la hegemonía sistemática del único sistema hegemónico fue **hecha válida/impuesta** también en el Oriente Medio, la cual está expandida en la generalidad del mundo. Yo cuando abordaba la teoría de 'civilización central', había tenido objeto por revelar esta realidad. Solamente los **alguinillos/alguienes pequeños**, cuyas cabezas hechas en pedazos, podrían imaginarse la historia como estática y en forma de trozos que no tuvieran relaciones entre sí. Pero la realidad es contrario de esto. La historia universal es real y está atada una a la otra como los eslabones de una cadena o que va fluyéndose ininterrumpidamente como un río principal. Inglaterra, como la fuerza hegemónica del sistema de la civilización central, sigue siendo el **proseguidor/mantenedor** y la fuerza constructora del sistema, aunque no es tan eficaz como antes.

El valorar a los Estados-nación del Oriente Medio como unas Gobernaciones de este sistema, nos acercará mucho más a las verdades sociales. El hecho de que cada una de las Gobernaciones son república o reino, no cambia su esencia. Los conceptos 'poca dependencia' y 'mucho dependencia' son una pura palabrería. Los que no son capaces de comprender esta realidad, no podrían entender la disolución que se vivió setenta años después en la Rusia Soviética, la administración fascista del Turco Blanco en la República de Turquía, el fascismo negro en los Estados-nación árabes y el fascismo verde en Irán, Paquistán y Afganistán; ni tampoco podrían analizar el **súbito/repentino** colapso, y cambio de color, de los Estados supuestamente plenamente independientes, en todas las partes del mundo, y el hecho de cómo una fuerza enorme como China llegó a ser una fuerza fundamental que hace vivir al capitalismo.

Los Estados-nación en el Oriente Medio no fueron fundados mediante unas revoluciones sino que se les hizo fundar por parte del sistema hegemónico. El principal propósito de estos Estados es colonizar a sus respectivos pueblos de la manera más rígida en nombre de este sistema. En este sentido, sí que tuvieron éxito. También en la generalidad del mundo sigue funcionando el mismo proceso. En el fundamento de la situación caótica en el Oriente Medio, la cual está profundizada y que es proseguida tan solo por medio de ferocidades, subyace estos regímenes colonizadores. Mientras lo que ocurre últimamente en la era de capital financiero neoliberal condena a los pueblos de la región a un desempleo total, así como agota las **fuentes/recursos** y aniquila al medio ambiente, comprendemos mejor la realidad. En el último análisis, el hecho de que el sector de diez por ciento del sistema, el cual gana dinero mediante el dinero, mantiene constantemente en la agenda del día **el/al** fanatismo nacionalista y religioso para ocultar su hegemonía que tiene establecida sobre toda la vida social, económica y cultural, no muestra que los países se hayan desarrollado ni tampoco demuestra la independencia de las naciones. Mientras los pueblos viven sus épocas más catastróficas, las últimas **ruinas/residuos** de la cultura social son disueltas en la **rueda/maquinaria** del Estado-nación. En la época de los supuestos derechos y libertades individuales, decimos 'adiós' también a las últimas migajas de honor del individuo. Al analizar el término 'genocidio', podremos lograrlo de una forma más general y cogiendo la esencia sistémica. Para el genocidio judío se usa con esmero el término '**único/exclusivo**'. No obstante la realidad es al revés de esto. En el sistema de la modernidad capitalista no existen genocidios 'únicos'. En cada sociedad, pueblo y Estado-nación existen **muchos/más** o **pocos/menos** genocidios. En algunos se lleva a cabo mediante las prácticas de aniquilación física, y mayoritariamente son realizados encubierto y culturalmente. El hecho de ser dejado sin historia, sin economía, sin administración y sin mentalidad, es tan eficaz y despiadado al menos tanto como los genocidios físicos y culturales.

Para que pueda **arrancar/funcionar** la forma de explotación capitalista, la ley de máxima ganancia, tienen que monopolizarse el industrialismo y el capital financiero. Y la monopolización requiere la hegemonía del Estado-

nación, enfocada a crear una sociedad homogénea puesta bajo control y vigilancia de los aparatos de poder hasta sus venas capilares, bajo la hegemonía de la ideología nacionalista. El monopolismo industrial y el capital financiero sobre la economía son construidos con el monopolismo de Estado-nación, uno en el otro, en base a apoyarse uno al otro. Y en el ámbito ideológico, el proceso se completa con la construcción del monopolismo nacionalista. Al final, viene a ser realizada la sociedad homogénea prevista. Y esto significa el triunfo del fascismo. Reducir el fascismo a las prácticas de Hitler y Mussolini y evaluar a estos como si fueran los únicos fenómenos del fascismo es una de las desviaciones más importantes de la ideología liberal.

Una sociedad homogénea es la de que ha pasado por el genocidio. Mediante la homogeneización, se le desgaja a la sociedad de su verdadera historia; y mediante una **ficción/montadura** ideológica, se les aniquila a todas las culturas diferentes. De esa manera, mientras se impone la ley de máxima ganancia sobre la economía, viene a ser realizado el monopolismo del Estado-nación. Lo realizado con la Segunda Guerra Mundial es el hegemonismo de Inglaterra, EEUU y Rusia contra el hegemonismo de Alemania, Japón e Italia; es el vencimiento de uno de los dos bloques hegemónicos al otro. **Si no/si es que** no es ninguna victoria de la democracia contra el fascismo, como lo alega el liberalismo. Sí que fue **vencido/derrotado** el bloque alemán, pero el fascismo como una forma de poder entró en una era de hegemonía a nivel mundial. La era de ascenso y hegemonista de la modernidad capitalista se completa con la era de capital financiero de época tarde (la hegemonía sobre la economía después de los años 1970) y ésta, a su vez, se completa con la era de Estado-nación sobre la sociedad homogeneizada (pasada por el genocidio). No cabe duda de que este proceso no se ha avanzado **en/sobre** una línea recta. El surgimiento de la UE (después de los años 1960) y la disolución en 1990 de la Unión Soviética podrían ser evaluados en el contexto de la disolución de la modernidad capitalista en general y del Estatismo-nación fascista en general. La era llamada 'Postmodernidad', en el fondo, significa la disolución de la modernidad capitalista tarde fascitizada, y su entrada en caos. Es posible que la modernidad democrática salga bastante fortalecida del caos, al menos tanto como la modernidad capitalista renovada. Lo que aquí va a determinar el curso del **progreso/desarrollo** del proceso es la fuerza de sentido y acción de las partes en los terrenos ideológicos, políticos, éticos y artísticos. Al final, ambas fuerzas de la verdad se enfrentarán **una a la otra** y lucharán; conforme a la situación, o el caos seguirá profundizándose o bien una de las partes prevalecerá sobre la otra, pero esta lucha, con estas formas, seguirá continuando durante muchos años, quizás durante cientos de años.

b- En este contexto y en cuanto a nuestro tema, lleva gran importancia la respuesta que se dé a la pregunta de qué es lo que ocurrió en la geografía de Mesopotamia y Anatolia. Esta geografía era estratégica en cuanto al Imperio de Inglaterra, la potencia hegemónica de la modernidad capitalista (también en cuanto a Alemania y Rusia, que se ascendían como su rival), debido a **que** son unos terrenos donde se formó el sistema de la antigua civilización central y **que** prosiguió su vida durante miles de años; así mismo, requería que fuera absolutamente puesto bajo auditoría en cuanto al control de Oriente Medio, Caucasia, Asia Central e India. Esta geografía tanto históricamente como actualmente **coge/toma** su importancia de esta realidad.

Las formaciones llamadas 'Jóvenes Turcos' y Comité de Unión y Progreso (estructuras de poder e ideologías nacionalistas que fueron efectivos desde el Decreto de Reformas de 1840 hasta la actualidad) podrían ser analizadas correctamente tan solo en base a sus lazos con los cálculos hegemónicos de la modernidad capitalista. Como hemos explicado, los imperios otomano y turco, que se encontraban en una agonía de la muerte, se habían caído en una posición de fósiles, que se permitía que vivieran debido a los cálculos hegemónicos. La única vía de seguir permaneciendo en el poder, en cuanto a las burocracias de los imperios era proseguir su existencia respaldándose a una o unas cuantas fuerzas hegemónicas. Por consiguiente, sobre las regiones mencionadas empezaron a disociarse nuevos élites de poder subordinados a Inglaterra, Alemania, Rusia y parcialmente Francia. Era inevitable que los élites imitaran a la modernidad capitalista. A parte de que éstos no tenían la ocasión de vivir con la antigua cultura de imperio (hacía mucho que la cultura de la modernidad capitalista les había conquistado), tampoco podrían tener opciones de construir sistemas populares democráticos. Entonces lo que quedaba era una transferencia, tal cual, de

la imitación de la modernidad capitalista mediante una ilustración burocrática. Al igual que en la generalidad del mundo (anteriormente en Europa, después de la Revolución de Francia), también la burocracia otomana entró en esta vía. Los Jóvenes Otomanos, después de los pachás Reformistas, y el Movimiento de Jóvenes Turcos, que se convirtió en el Comité de Progreso y Unión a partir de los años 1890, eran los pasos críticos que fueron dados en esta vía. La transformación, que ideológicamente había empezado anteriormente con el Otomanismo y había continuado con el Panislamismo, había terminado **en/con** el Turquismo. **Cuando/mientras** con el Otomanismo se tenía por objeto crear un Estado-nación de todos los restos del imperio; no obstante, ante el hecho de que los de origen cristiano tenían una tendencia de separarse, se quiso proseguir el imperio con el Panislamismo, en base a la creación de una formación compuesta por los pueblos musulmanes, incluso que **albergara/incluyera** sobre todo a los árabes. Junto con que también entre los árabes se fortaleció la tendencia de separarse del imperio, destacó la tendencia de Turquismo. La Primera Era Constitucional fue **proclamada/anunciada** a consecuencia del deseo de los Jóvenes Turcos; mientras que en el proceso de la Segunda Era Constitucional las ideologías turquistas eran más dominantes.

La mentalidad de Turquismo se convirtió en una ideología oficial del Estado y de los partidos enfocados al Estado desde el año 1913 hasta la actualidad. En todas estas tendencias, **hay/están** mas o menos los efectos de las potencias hegemónicas. Lo más importante es que existe una seria infiltración Masónica. Desde la Revolución Francesa los Masones apoyaron a todos los movimientos laicos nacionalistas jóvenes; el Masonismo representa de alguna manera un ajuste de cuenta de la socialización cívica burguesa **contra** los partidarios del poder teológico. En el proceso que empezó con la Reformación, tuvo influencia en las tres corrientes y constituyó el verdadero élite **administrador/dirigente** en la formación y poder del Comité de Unión y Progreso. También el Sionismo tuvo influencia sobre estas corrientes. Los sionistas, que en 1896 se proclamaron oficialmente como representantes del nacionalismo burgués judío, estaban en busca de la reconstrucción del antiguo Estado judío-Israel. La vía de esto pasaba por que sean **influyentes/eficaces** en el Imperio Otomano. Y el aparato apropiado para eso era el Comité de Progreso y Unión. Éste, pese a que oficialmente tomó la decisión seguir el Turquicismo mediante el golpe de Enero de 1913, era una estructura ideológica y política sumamente compleja en cuanto al contenido. La Turquicidad de los Unionistas, más que se respaldara en un fenómeno sociológico, representaba una estructura compleja constituida por elementos residuales todo tipo de naciones mucho más que turcos. Esta formación no tenía ningún **fundamento/base** clasial **y/ni** étnico, en este proceso en que pesaba más el cálculo de los dirigentes de las instituciones burocráticas, principalmente el Ejército, de buscarse un futuro. En este sentido el Turquismo al principio era artificial y residual. Nada más haber llegado al poder, quiso preparar para sí una base social. Se pretendió **formar/crear** de la burocracia una clase burguesa. Los **poderes/gobiernos** de la República intentaron proseguir este programa hasta la actualidad, desarrollándolo aún más. Pese a que con el tiempo se dividieron en forma de centralistas y descentralistas, sus principios ideológicos se mantuvieron tal como estaban.

La burguesía a la cual iba a promover este élite poderialista e ideológico, podría formarse tan solo con el capitalismo Estatal, la cual no tenía ninguna base social y clasial en su surgimiento. El capitalismo estatal es la forma más reaccionaria del capitalismo, la cual está privada de la creatividad. O se desarrollará alimentándose del exterior o bien adquirirá existencia obteniendo plusvalía mediante la aplicación de un despiadado terror sobre la sociedad. La necesidad de apoyo exterior creó siempre un ambiente apropiado para la penetración del capital judío. De hecho los judíos eran muy **influyentes/eficientes** desde la época de los selyúcidas, sobre todo en la era del ascenso de la hegemonía capitalista después de los años 1550. Después de que hayan sido expulsados de España (1492), una rama de ellos se asentó en Holanda-Ámsterdam como **centro/cuartel general**, y la segunda importante rama de ellos se asentó en Esmirna-Salónica-Estambul como centro. En Anatolia siempre vino existiendo el capital judío, también tradicionalmente. El sector de capital más organizado por dentro y por fuera eran los judíos. El cálculo de este capital de adquirir una patria para los judíos se concentró anteriormente en Rusia, Polonia, Alemania, Holanda y la Isla de Britania. Alemania era el país sobre el cual más se hacían cálculos, en cuya formación de

burguesía era **intenso/mucho** el papel ideológico, político y económico de los judíos, **que/quienes** hicieron liderazgo al alemanismo más ideal y jugaron un rol creativo en desarrollar al nacionalismo alemán y al capitalismo alemán con la mano del Estado, **mediante/con** un acercamiento más papista que el Papa; así mismo destacaron al hegemonismo alemán frente al hegemonismo de Rusia, Francia e Inglaterra. El sionismo era más bien una tendencia de la burguesía judía alemana-austriaca. También los judíos de Inglaterra y Rusia eran activos. No obstante, la burguesía judía alemana estaba siempre en primer plano hasta los años 1918, hasta la destrucción del imperio alemán.

En el imperio otomano se destacó una fidelidad al capital alemán a consecuencia de los cálculos de equilibrio que surgieron con el Abdulhamit el II. La influencia alemana, que ya era fuerte dentro de la Unión y Progreso, en el fondo era el efecto del capital judío. Al habersele agregado a esto también el efecto de los masones y del capital judío local; el nacionalismo judío posicionó de una manera fuerte al Sionismo de Anatolia-Turquía antes de Sionismo, el cual tuvo el verdadero papel en la proclamación del Constitucionalismo, en el Golpe del Enero de 1913, en el proceso de la Liberación Nacional de 1919-1922. He aquí justo por este motivo la ideología de Turquismo fue utilizado y jugó un papel ideal en que se enmascarase a sí mismo. Los análisis abstractos genéricos respecto a la formación del capitalismo **de/en** Turquía, más que sean explicativos, impiden explicar tal cual los acontecimientos, así como juegan un rol cegador y realizan una desviación de sentido. Una fuerza de **efecto/influencia** del capital judío, más intensa que la posición del capital judío en todos los aparatos ideológicos, culturales y poderiales en el capitalismo alemán, es válida en el capitalismo de Turquía, sobre todo en su política exterior, en su estructura de Ejército y en sus instituciones ideológicas y culturales. En el medio no hay burguesía turca sino, en capacidad de turquicidad real, **hay/están** las masas de campesinos, de súbditos no musulmanes y de turcomanos pobres, así como **hay/están** el capital y burguesía judía que no tienen nada que envidiarles a las Películas de Bollywood. Si se mira al cuento de Vehbi Koç y su holding, el número uno de la burguesía de la República, se habrá leído el cuento de toda la burguesía de Turquía. Aquí no se dice que no se haya formado o no haya existido la burguesía turca sino se dice que hay que mirarle y analizarle concretamente al hecho de cómo fue formada.

Nadie podría dudar de la fuerza del capital judío como la principal fuerza constructora en la época de la modernidad capitalista, ni tampoco de su fuerza intelectual y cultural. Al mismo tiempo, tampoco se podría dudar del papel pionero de los intelectuales y trabajadores judíos en los movimientos ideológicos y prácticos de los oprimidos. Aquí nuestro objetivo no es **fomentar/promover** sentimientos anti-semíticos sino fijar correctamente el posicionamiento histórico y social del capitalismo y de los movimientos opuestos a ello.

Después de que el Imperio Alemán cayó derrotado en 1918, se destacó el capital judío centralizado en Inglaterra y Holanda. Mejor dicho, finalmente Inglaterra siempre salió vencedor (venció primero al Imperio de España, luego al Imperio de Francia y por último a los imperios ruso y otomano) **de/por** la lucha de las potencias hegemónicas en ambas partes, que estaban en una competición nacional una contra otra desde el siglo XVI. El papel del capital judío en esta victoria es muy importante; al igual que su papel anteriormente en la construcción de EEUU y su conversión en una potencia hegemónica, que era una colonia de Inglaterra. Hay que buscar en esta realidad los motivos del surgimiento de Hitler y de los Nazis. El capital judío, que jugó un rol estratégico en la construcción de un capitalismo estatal monopolista, casi disfrazándose de alemán, fue acusado de ser responsable de la derrota de Alemania en 1918. El partido de Hitler estaba formado por unos pequeño-burgueses dogmáticos y con una gran cortedad de miras. La ideología con que habían sido formados había creado en ellos un enorme odio contra los judíos disfrazados (enmascarados) de alemanes. Este odio fue el que condujo al genocidio. Porque ellos acusaban a los judíos de ser también responsables de la hegemonía de Inglaterra y también de la fundación de la Rusia Soviética. También un gran número de socialistas de origen judío como Rosa Luxemburgo habían jugado rol pionero en la guerra **interior/civil**. También Carlos Marx era de origen judío. Cuando todos estos factores sean juntados, se habrá explicado mejor el capitalismo y la realidad de genocidio.

Otra realidad importante que debería de ser agregado es la separación entre el nacionalismo judío (Sionismo) y la universalidad judía. A pesar de que Israel, por lo tanto el nacionalismo judío, están en una posición **influyente/eficiente**; los judíos universalistas siempre tuvieron influencias tanto en el campo de capital internacional como en el campo de trabajadores. El centro de atención de los judíos nacionalistas es Israel, mientras que la atención de los judíos internacionales está dirigida a los monopolios económicos y poderiales de los Estados-nación locales, así como a posicionarse fuertemente en estos lugares y a jugar un fuerte rol dentro de las empresas internacionales, medios de comunicación y actividades culturales.

Cada ideología y cultura nacionalista Estadista-nación es más o menos fiel no solo al color de este capital sino también a su esencia. En cada monopolismo de Estado-nación, al igual que en cada monopolismo económico, está la mano del capital judío: al igual que el papel universal que los judíos socialistas juegan en los movimientos por la libertad e igualdad de los oprimidos.

Las tierras de Anatolia tienen un papel histórico para los judíos tanto en la entrada como en la salida, debido a razones estratégicas (construir un Israel en Palestina). Este rol estratégico es siempre válido desde los tiempos de babilonios, asirios, árabes, romanos y bizantinos. Tanto el camino de la salida desde Jerusalén (parcialmente desde Mesopotamia) como el camino de la entrada pasa por Anatolia. Por lo tanto, en cuanto a los Sionistas, Anatolia es la parada estratégica y el trampolín más importante para Israel. A fin de cuentas la línea Esmirna-Manisa y Salónica-Edirne fue valorada en la posición de madrepatria durante largo tiempo por parte de un grupo de judíos. Por esto, desarrollaron estos sitios y los edificaron.

El Golpe de 1 de enero de 1913, **planificado/realizado** por el General Enver (anteriormente tiene un ímpetu similar para la proclamación de Constitucionalismo), quien tomó para sí el modelo alemán, tiene valor en este contexto. Aquel entonces los cuadros judíos viven su posición más fuerte en Alemania. Y los que entrenan al Enver y a su grupo son este tipo de cuadros tales como Liman von Sanders y General Goltz (Colmar von der Goltz). La destrucción de los imperios alemán y otomano hizo pasar el liderazgo a los cuadros judíos partidarios de Inglaterra. La gran **contención/riña/altercación** por el liderazgo en la Guerra de Salvación está relacionada con este cambio de mano de liderazgo. Pese a que es una realidad que M. Kemal se fue a Samsun con el visto bueno de Inglaterra, su papel en la rebelión en Anatolia está en base a independencia y patriotismo. Inglaterra, que se dio cuenta de esto, **desarrolló/creó** dos medidas: sofocar la rebelión, apoyando la ocupación griega por el exterior; y, si esto no fuera posible, mantenerle al Mustafa Kemal bajo control **por/en** el interior mediante Ismet Inonu y Fevzi Çakmak. Junto con la derrota de los griegos (la burguesía griega colaboracionista es tradicionalmente partidaria de Inglaterra y EEUU), todo el peso fue dedicado a que los generales Ismet Inonu y Fevzi Çakmak fueran fortalecidos. Además de que los generales Ismet y Fevzi no tenían algún papel en el inicio de la sublevación ni en la decisión de la sublevación, ambos estaban a cargo de la misión que se les dio en el Ejército que había quedado bajo el control de Inglaterra y sus aliados en Estambul. Más tarde se unieron al movimiento; mejor dicho fueron enviados, debido a que los ingleses no habían tomado ninguna medida respecto a ellos. En esta base fueron liquidados por diversos motivos cuatro (Kazim Karabekir, Ali Fuat Cebesoy, Rauf Orbay y Rifat Bele) de los cinco generales que habían encabezado a la sublevación. El resto, el general Mustafá Kemal, conservó su sitio debido a tanto su posición estratégica como a la política de equilibrio que llevaba a cabo. El régimen al que podríamos denominar el Fascismo del Turco Blanco, puesto en la práctica en forma de un programa político mediante un conjunto de conspiraciones encadenadas en el año 1925 que fueron iniciados con el complot realizado contra el Jeque Saíd, pese a que se autodenomina como un sistema turquista laico rígido, en el fondo es una nueva religión que es metafísica, muy dogmática y terrorista; es una nueva religión que fue encargada a la actual República de Turquía por parte de la ideología judía, que tiene una experiencia histórica al respecto. El endiosamiento de Mustafá Kemal, la profetización de Ismet Inonu y la elevación al grado de comandante al Fevzi Çakmak (el ejemplo de Yesua y David) son un requisito de la mitología judía. El Turquismo, que fue proclamado, a pesar de la inmensa mayoría de la sociedad

turca, y que fue convertido en un programa político, constituye el código genético de la realización de los genocidios y explotaciones, que siguen continuando hasta la actualidad.

Se le quiso acobardar al Mustafá Kemal mediante el intento de asesinato de Esmirna, y fue provocado mediante las sublevaciones kurdas. Por este motivo su compañero más cercano, Fethi Okyar (éste no estaba a favor de que la sublevación kurda fuera sofocada sangrientamente), fue destituido del cargo de Primer Ministro y reemplazado por el general Ismet Inonu. Y el Ejército fue abandonado totalmente al control del general Fevzi Çakmak. A partir de allí, la posición de Mustafá Kemal es ya un especie de cautiverio en Çankaya con simbólico título de Presidente de la República. Se dice que Inglaterra fue vencida en el proceso de la Guerra de la Liberación Nacional. Esto es francamente un gran mentira; ya que casi estaba seguro el papel de Inglaterra a partir del año 1922 en una eventual liberación. Inglaterra hacía mucho tiempo que había retirado su apoyo a los griegos (fue Inglaterra el que retiró al Sultán Vahdettín), así mismo emprendió a la construcción de Estado-nación turco por medio de sus propios cuadros y que llegó a su objetivo con una República de Turquía atrapada en Anatolia **de/desde** un enorme imperio. Otra prueba de esto es que la República fue mantenida siempre como una pared de **pantano/diqueante/contra** la Rusia Soviética. Para este propósito, fue proseguido hasta la actualidad el genocidio contra los socialistas, el cual empezó contra Mustafá Suphí y otros. El genocidio armenio era solamente un comienzo. Y el genocidio cultural **sobre/contra** los kurdos sigue todavía continuando. También otras minorías, culturas, asirios y turcomanos fueron obligados a renunciar a sus entidades y a sus identidades por parte del horror del Turquismo y mediante pequeños genocidios complejos que fueron aplicados.

La pregunta de qué relación tienen todos estos con los judíos universales y nacionalistas y con el capital judío, no es una pregunta en vano sino que es la pregunta crítica básica **de/para** entender la historia del Turquismo del último siglo. El Turquismo, en el cual no hay turcos, es una construcción/invencción ideológica histórica y, tanto teórica como prácticamente, es una preparación a medias de Pre Israel previo al Estado de Israel que sería fundado en Palestina. Si no fueran por las políticas equilibradas (entre la Unión Soviética e Inglaterra, en el exterior, y entre diversas clases y capas, en el interior) de Mustafá Kemal, ninguna fuerza podría haber sacado a las nuevas formaciones en Anatolia del control de los cuadros de Unión y Progreso y de General Enver, ni tampoco haber impedido que el Turquismo empezara a hacer una escalada fascista chauvinista que no tenía nada que envidiar al fascismo alemán, lo que significaría una destrucción de la República (acaso, ¿podría haberse fundado la República?, lo que es otra pregunta), aún sin haber llegado a la Segunda Guerra Mundial. La muerte de Mustafá Kemal justo antes de la Segunda Guerra Mundial, la competición entre Inglaterra y Alemania sobre Turquía-Anatolia entre los años 1938-45, la consolidación de la hegemonía de EEUU después de 1945 y el hecho de que Turquía **oficializó/formalizó** su preferencia de sistema entrando en la OTAN, son de cualidad de una continuación del año 1922. El CHP, que es el partido de la República, era de cualidad de un seguro del sistema. El otro nombre del sistema, que fue llevado a cabo mediante golpes y conspiraciones hasta el comienzo de los años 2000 es el 'fascismo del Turco Blanco'. Con este término nos referimos a una Turquicidad artificial y a que la sociedad es homogenizada mediante terror de acuerdo con esta Turquicidad; así mismo a que no se le reconoce el derecho a vivir a nadie y a ninguna cultura que queden fuera de esta definición.

El sector del capitalismo turco que se desplazó del blanco al verde, de acuerdo con la teoría del 'Cinturón Verde', el cual presume de Anatolista y abraza a la cubierta islámica, estaba en búsqueda de hacer un ímpetu desde el principio. Esta oportunidad le fue dado por parte de la Izquierda de Turquía y el Movimiento de la Libertad de Kurdistán. El hecho de que el fascismo del Turco Blanco se desgastó y estuvo aislado en la guerra que llevó a cabo contra la Izquierda y el Movimiento Kurdo de la Libertad, fortaleció al ala Anatolista. El movimiento nacionalista islámico, movilizado por parte de EEUU tanto contra los pueblos de la región como contra la expansión de la Rusia Soviética, se asentó en el poder en la concreción de Turquía, primero por medio de coaliciones y, después de los años 2000, por sí solo. Cuanto más eficiente es el nacionalismo Sionista judío en el fascismo del Turco Blanco, tanto más eficiente es el capital judío universal en el fascismo del Turco Verde. Y el partido de seguro, **en/sobre** el cual

éstos tomaron decisión por último, viene a ser el AKP. Cuanto más eficiente es el nacionalismo judío Sionista en el nacimiento de la burguesía burocrática de Turquía, tanto eficiente es el capital judío global (Los Karaims) en el desarrollo de la burguesía de Anatolia (también se le llama el capital liberal o privado) y en su asentamiento en el poder. El fascismo del tipo Hitler, lo quisieron representar el General Enver, Nihal Atsız, Alparslan Türkeş y MHP (Partido de Movimiento Nacionalista, que basa su fundación en el Partido de la Nación de Fevzi Çakmak). La derrota de Alemania redujo la **suerte/oportunidad** de la llegada al poder de este ala al que podríamos denominar el fascismo del Turco Negro. Estos tres alas del fascismo son una extensión de las potencias hegemónicas externas y, dependiendo de cuál de estas potencias se apodere del sistema, se asientan en el poder interior como una **continuación/extensión** de éstas.

La historia de los últimos doscientos años de Turquía no es independiente de las potencias hegemónicas externas; el Estado-nación de la República de Turquía está en el estatuto de 'gobernación especial' formada con esmero y con una estricta dependencia. La posición de Turquía, que se encuentra en el punto de intersección crítica, hace necesario un reflejo peculiar del equilibrio hegemónico internacional. A pesar de sus alegaciones de 'independencia', es el país, la nación y el Estado-nación del sistema hegemónico, al cual más se le refuerza, y se esmera en que no sea sacudida. Mientras no sea analizado correctamente el sistema hegemónico capitalista, no podría ser analizado correctamente Turquía. Es válido también el contrario: una solución universal del sistema significa también la solución de Turquía, y de esa manera se podría analizar también las realidades de genocidio.

c- El terrorismo realizado contra los pueblos cristianos y las asimilaciones y las prácticas genocidas que vivieron los armenios, los asirios, los pontos y los musulmanes de distintas culturas, los podríamos analizar tan solo en conexión con las **realizaciones/prácticas** de la modernidad capitalista en la geografía de Anatolia y Mesopotamia. Vincular el genocidio armenio solamente con el fascismo del Turco Blanco (la ideología oficial de la Unión y Progreso y del CHP, y su movimiento con un programa político), sería un acercamiento **estrecho/cerrado**. En el origen de este genocidio existen factores sociales más complejos y una historia que va hacia muy atrás. También la capa alta de las etnicidades armenias forma una importante parte en la formación del capital en la cultura del Oriente Medio, aunque no sea tanto como el capital judío. El hecho de que los armenios convirtieron prontamente las ciudades unos centros para sí mismos, así como sus maestrías en la artesanía y sus altas cualidades comerciales les hicieron propietarios de capital aún desde los tiempos del Estado Hitita. Sobre todo en cuanto al urbanismo de Anatolia y Mesopotamia estaban en una posición de actores básicos. Junto con que adoptaron el Cristianismo en los años 300 d.C.. tanto se varió más este papel suyo como su existencia fue más visible. Realizaron una especie de nacimiento prematuro del capitalismo en el Oriente Medio. Al decir 'prematuro', nos referimos a un nacimiento sistemático. Pero también es cierto que la acumulación de capital era realizada por parte de los elementos marginales de cada cultura aún desde los tiempos de los sumerios. La burguesía armenia, junto con el Cristianismo, convirtió esta acumulación por primera vez en una forma eficiente y sistémica. Su posición en eficiente en la artesanía y comercio posibilitaba esto. La acumulación de capital siempre causa una oposición e ira de las sociedades étnicas y tribales con orden comunal. Porque provoca continuamente una destrucción sobre sus culturas igualitarias, y causa contradicciones institucionales, promoviendo las formaciones de ciudad, clase y Estado. Hay que tener siempre en cuenta la existencia de una contradicción de este tipo en el origen del genocidio armenio.

El siglo XVI, que es el inicio de la era en que la modernidad capitalista empezó a alzarse, es al mismo tiempo el siglo en el que la burguesía armenia empezó a alzarse. Jugaban un papel protagónico tanto dentro del Imperio Otomano como en el comercio e industria de manufactura (manufactura artesanal). Tenían una importante participación en los monopolios comerciales que hacían actividades en un amplio terreno a través de las ciudades iraníes de Bender Abbas e Isfahán e Estambul y Esmirna hasta Europa y Asia Lejano Oriente. En varias principales ciudades habían barrios desarrollados armenios. La burguesía grande y pequeña armenia es eficiente esencialmente en el terreno económico hasta el siglo XIX. También en el arte de arquitectura tienen un papel destacado. Tienen firmas debajo de varias obras arquitectónicas del Oriente Medio. El primer propósito de los misionarios cristianos

occidentales, junto con el siglo XIX, era ganar a los armenios en cuanto a iniciar actividades profundas en el imperio otomano. Por otra parte las iglesias asirias y griegas tenían una autosuficiencia. Las que estaban en una situación crítica eran las iglesias armenias. Tenían un asentamiento sumamente disperso entre los pueblos islámicos. Las geografías en que constituían una mayoría eran muy limitadas. Sobre todo las unidades mixtas de asentamiento, que se ven en Anatolia y Mesopotamia en el marco de la división de trabajo entre las ciudades y las áreas rurales, eran una característica básica de la estructura demográfica.

Con las actividades de propaganda llevadas a cabo y las escuelas abiertas por Europa mediante el canal de misionarios, era inevitable que el nacionalismo del siglo XIX causara fuertes efectos **provocadores/seductores** sobre la sociedad armenia. Y lo más importante es que la burguesía armenia, que entró en colaboración el primer ímpetu de la globalización del capital europeo, entró bajo intensos efectos del nacionalismo enfocado al Estado-nación, al igual que se vivía en la generalidad del mundo, y buscaba los medios para conseguir **establecer/fundar** un fuerte mercado nacional con el objetivo de poder usar su propio capital de una manera segura. Al igual que la búsqueda de patria por parte del capital judío, también la demanda **de/por** una patria armenia entró en la agenda de una forma fuerte. La sociedad armenia era un pueblo antiguo sedentario, pero estaba lejos de una posición que constituyera una mayoría y homogeneidad. Por consiguiente, la aspiración **de/por** un Estado-nación era un propósito que llevaba consigo acontecimientos peligrosos.

Las primeras organizaciones armenias de carácter nacionalista, que fueron desarrolladas en la segunda mitad del siglo XIX, tenían por objeto una participación política dentro del imperio en la proporción de su población y capital. Esto era un programa más realista y que podría ser aplicado. De hecho habían tenido sumamente éxito en la Primera y Segunda Monarquía Constitucional. No obstante, se **dirigieron/orientaron** gradualmente a la demanda de un Estado-nación independiente a los finales del siglo XIX y los principios del siglo XX donde el nacionalismo **escaló/trepó** a las cumbres. En las tierras a las cuales aspiraban, vivían varias distintas culturas, principalmente los kurdos y turcos. Si hubieran aspirado a la fundación de un sistema federativo dentro del imperio otomano, podría ser el método de solución más realista; de la manera similar a una formación similar al Partido de Trabajadores Socialdemócratas ruso en base a las similares revoluciones rusas de 1905 y 1907. Los partidos Hinchak, izquierdista, y Tashnak, derechista, no fueron capaces de superar su posición de ser unas organizaciones nacionalistas rígidas y cerradas.

Otro factor histórico importante detrás de la tragedia era el nacionalismo armenio, que se vio afectado por el Cristianismo y causó efectos contrarios. Un efecto similar a los efectos anti-semíticos causados en Europa por parte del nacionalismo judío, encontraba **impactos/recepción** entre las sociedades musulmanas. Lo más grave era la competición del capital armenio con el efecto del capital judío en el imperio otomano. Estas contradicciones se agudizaron cada vez más, las cuales aparecían generalmente entre los capitalistas cristianos y capitalistas judíos, aun en los años de la fundación del imperio, así como en la conquista de Estambul y, sobre todo, en el asentamiento mayoritariamente en Estambul y Salónica de los judíos que fueron expulsados de España. Porque los efectos de la cultura y capital griego y armenio en el imperio iban a más antiguos tiempos y tenían una continuidad e intensidad. A fin de cuentas, los terrenos financieros, industriales y comerciales del imperio habían sido compartidos entre estas tres etnicidades **y/con** dos religiones (en el sistema del imperio otomano les llamaban pueblos cristianos). Era inevitable una competición entre ellos. El hecho de que el capitalismo europeo se hegemonizó y se expandió en el **organismo/estructura** del imperio, agudizó esta competición aún más. En el siglo XIX, se desarrollaban entre estos tres grupos étnicos no sólo unas fuertes aspiraciones de compartimiento de poder sino también unas búsquedas de patria. Estas **búsquedas/aspiraciones** estaban en contradicción unas contra otras y provocaban una competición. Por otra parte el hecho de que Jesús había sido mandado por parte de los judíos colaboracionistas del Gobernador romano a ser crucificado **aún/todavía** en la época del nacimiento del Cristianismo, había causado una constante intolerancia y odio entre los cristianos y judíos. Al unirse todos estos factores, los capitalistas judíos, que tenían relaciones financieras más fuertes con el palacio otomano y su burocracia, ocupaban una posición **superior/alta**.

El Comité de Unión y Progreso fue fundado y desarrollado con el fuerte apoyo de los judíos y con sus aportaciones tanto ideológicas (actividades de Turquismo) como materiales (eran la esencial fuente alimentador del Turquismo). Una gran parte de los generales y oficiales alemanes que adiestraban al Ejército moderno otomano, a cuya reconstrucción se empezó en representación del militarismo alemán, eran de origen judío. Tanto en la proclamación de la Segunda Monarquía Constitucional, como en el sofocamiento del contra-golpe del 31 de Marzo, así como en la Guerra de la Liberación Nacional, que se desarrolló después de la Primera Guerra Mundial, los cuadros judíos tenían un papel estratégico y jugaron este papel suyo con éxito. Todas las obras básicas del Turquismo eran publicadas por primera vez por parte de intelectuales judíos (Vambery, Cohen), quienes eran los creadores reales de la ideología Turquista. A pesar de que la inmensa mayoría de la sociedad turca vivía una realidad contraria a esta ideología, estos cuadros jugarán de nuevo un papel básico de núcleo (por vía de Comité de Unión y Progreso) en la reconstrucción del Estado, debido a la falta **de** formación y **de** organización de la sociedad turca. La suerte de los armenios y griegos cristianos de ser **eficiente/influyente** en la formación de nuevo Estado era muy poco ante esta clara **superioridad/ventaja** de los judíos. La fuerte presencia de ellos en la economía causaba a que fueran mucho más blanco ante sus rivales que se encontraban en el poder (capitalistas judíos y la clase capitalista colectiva estatalista Turquista). Cuando la República fue proclamada, no les iba a quedar prácticamente nada.

El genocidio armenio es la parte más trágica dentro de este panorama general. Cuando se sublevaron para fundar un Estado-nación (antes del 1914 y en el curso del primer año de la Guerra), iban a enfrentarse con ser expulsados de su patria de miles de años, con ser aniquilados en los caminos de éxodo y con la condena del resto a una vida de diáspora de largo plazo, mediante el ataque contrario de la administración de Unión y Progreso en base a la decisión con fecha de 24 de Abril de 1915. Los armenios de la diáspora son una realidad, pero una realidad muy infeliz, aplastada y **demolida/destruida**. El pequeño Estado-nación armenio que fue fundado, iba a ser quizás una fuente de consuelo. Respecto a este genocidio, se habla no solo de la responsabilidad de la burguesía turca sino de los feudales kurdos. **Estos/ellos** estaban en una posición de verdaderos elementos **criminales/culpables** no solo en el genocidio armenio sino en también en el genocidio kurdo, que fue llevado a cabo en los mismos periodos con distintas formas, sobre todo en Los Regimientos de Hamidiye. Estos siguen jugando su maldito rol en el genocidio kurdo, que todavía está siendo llevado a cabo, en forma de ‘protectores del pueblo’, aumentando sus propiedades y sus capitales y, si es necesario, **haciendo/ejerciendo** un Kurdismo falso.

Ningún ejemplo podría mostrarnos de una manera más didáctica que el Estatismo-nación es un régimen de genocidios (generalmente negar la historia y exterminar a la cultura local y a la autoridad democrática), que lo vemos concretamente en el conflicto entre armenios y el Estado-nación Turquista. La tragedia del pueblo armenio **deriva** del hecho **de que tenía** una burguesía que prematuramente se convirtió en capitalista y **de que tenía** un nivel de desarrollo cultural por encima del de sus vecinos, así como **deriva** de los juegos despiadados del hegemonismo capitalista (en el sentido de que, a cambio de un pequeño interés cotidiano, sacrifican una cultura de miles de años).

Y el genocidio asirio-caldeo va a ser realizado por parte del mismo mecanismo, pero esta vez en el sur interior de Kurdistán. Es sumamente trágico el cuento de agotamiento de estas tres culturas cristianas heredadas de los asirios, babilonios y acadios (teniendo en cuenta que los Mhallamies de Mardín basan sus orígenes en acadios) y otras versiones suyas. Estos pueblos, que por alguna época/tiempo vivieron la cultura de tres imperios formidables (Acad, Babil, Asur), eran probablemente las primeras etnias comerciantes y artesanos de la historia. Habían nacido con la cultura de ciudad y habían crecido con la cultura de la ciudad. Habían vivido profundamente la fascinación de la mitología, de la religión y del arte. Habían transferido la cultura sumeria al mundo. Eran las etnias que habían **transmitido/extendido** la civilización al mundo. De esta ostentosa historia de cinco mil años, quedó como resto tan solo una herencia de casi de museo: un poco de unas ruinas de iglesias peculiares, así como unas cuantas artesanías y un poco de obras arquitectónicas y arte de moda. Sus cuentos parecen al de los armenios. A partir de los 2000 a.C., eran los primeros propietarios del capital; abrieron los primeros **lugares de trabajo/karhanes** (Kar=Karum; está en el

sentido de la ‘agencia de las primeras eras/Antigüedad), lo que era sus principales características. Eran los primeros pueblos que fundaron colonias comerciales. Eran los que se dedicaban a hacer comercio de tejeduría bonita. Eran los pioneros de la artesanía de filigrana, y los mejores bordadores de la plata y el oro. Eran los escritores de la contabilidad y de miles de cartas con tabletas de ladrillo. **Vino/hubo** habiendo siempre tanto el aspecto enorgullecedor de la historia como sus aspectos entristecedor. La idea “se colapsó, debido a que con el Cristianismo perdió sus características guerreras”, expresada para el imperio romano, podría ser expresada también para los pueblos cristianos del **Este/Oriente**. Si estos pueblos antiguos no hubiesen abrazado al Cristianismo, ¿acaso, no habrían tenido más posibilidades de vivir? La pregunta es importante y está relacionada con la realidad actual. Estos eran los primeros pueblos en cristianizarse, los cuales presentaron la civilización a los árabes con los cuales comparten el mismo origen. También eran los auténticos preparadores del nacimiento del islam. Eran los fuertes portadores de la herencia cultural, al menos tanto como la comercial. No solo transportaron mercancía desde China e India hasta interiores de África y Europa sino también transmitieron los valores culturales muy ricos y crearon valores culturales. Tradujeron culturas unas a otras. He aquí, el agotamiento de estos pueblos, que son propietarios de toda esta herencia histórica, es uno de los principales temas históricos que verdaderamente merece ser **examinado/estudiado**. Son uno de los principales pueblos tanto en temas como en problemas.

El hecho de que estos pueblos tenían los primeros elementos que conocieron al capital en la era de Antigüedad, antes del Cristianismo, podría ser el desafortunado de estos pueblos. El maldito capital les hizo sufrir mucho a los judíos también. Y el hecho de que sufrieron un genocidio está relacionado con su victoria en el capitalismo. Se puede ver una situación similar también en otras culturas propietarias de capital. A fin de cuentas, estos capitales son una especie de **regreso/reaparición** de las despiadadas campañas de saqueo y masacre de los emperadores de acadia, babilonia y asiria. Lo que rige es ‘el que las hace las paga’ o ‘**el que las hace riendo, las paga llorando**’. Estas culturas antiguas de Mesopotamia, que a partir de los años 600 a.C. perdieron su hegemonía, primero a manos de medos y persas y más tarde a manos de Alejandro, helenos, romanos y bizantinos, tenían que desarrollar de alguna manera una resistencia contraria, **como/siendo** los pueblos fundadores del Cristianismo. Estas culturas, que cambiaron de nombre en forma de siriacos y caldeos, constituyeron respuesta con la cultura de Cristianismo contra los romanos, bizantinos, persas y sasánidas. Esto es una fijación importante. Podrían proseguir sus existencias tan solo por medio de una fuerza suave, es decir, mediante una nueva cultura religiosa, debido a que no tenían una fuerza física suficiente. Tenían que crear al Cristianismo. En el caso de que hubieran actuado de diferente forma, habrían sido aniquilados entre las manos y debajo de los pies de ambas potencias hegemónicas. Por consiguiente el lenguaje suave del Cristianismo (“¡Cuando te dan la bofetada en una mejilla pon la otra mejilla!”), no era una opción sino una obligatoriedad. Así, desde la antigua cultura de imperio y la idolatría, hicieron un regreso a la religión de la paz y de la cultura, y vivieron una transformación. Esto era un regreso y una transformación desde la cultura cruel de la historia a la cultura oprimida de la historia. En este sentido el Cristianismo en sus primeros trescientos años es el primer movimiento serio de la conciencia y la ética de la humanidad colectiva fuera del sistema esclavista. Es una de las primeras formaciones importantes de la conciencia de la libertad. Las culturas babilonia, asiria, griega y armenia son las culturas más desarrolladas de aquella época.

El Jerusalén era un centro importante en la tradición profética judía. Mejor dicho, después de Urfa, era el segundo importante centro de templo. Cuando en la época romana la capa alta se dedicó a la colaboración, se había abierto el camino a Jesús como el representante de la capa baja. Cuando la capa alta rica de los judíos se unió con los romanos, los partidarios de Jesús se quedaron en minoría. En este caso, los griegos, los asirios, los babilonios y los armenios, los cuales eran las comunidades más cultas restantes, fueron los pueblos que más adoptaron el Cristianismo y lo compartieron como un movimiento colectivo de conciencia y organización. El Cristianismo podría ser evaluado también como el primer movimiento de la solidaridad entre las etnias y etnicidades de los oprimidos y pobres, el cual es una especie de la forma primitiva del Internacional Comunista.

Los helenos, los armenios, los siriacos y los caldeos institucionalizaron la religión, fundando sus propias iglesias bajo el amparo de los obispos ortodoxos, a partir de los años 300 d.C., los cuales se convirtieron en etnias y pueblos cristianos. Esto era una importante transformación, de acuerdo con la época. Y hasta el surgimiento del islam, eran sumamente exitosos al respecto. Habían realizado una etapa histórica en la cultura y civilización del Oriente Medio, mucho antes que la de Europa. Cuando llegamos al siglo VI, en el occidente habían cristianizado completamente a las tierras bizantinas y hacía mucho tiempo que habían iniciado el histórico Movimiento de los Cruzados, que se expandieron rápidamente en los interiores de Europa. Cuando se ha llegado al siglo X, la mente y la conciencia cristiana iban a poner su sello a toda Europa. Se habían fortalecido tanto que estaban a punto de derrocar al Imperio Sasánida en el sentido religioso (retroceder al Zaratustrismo) en el Este. Se habían expandido hasta los interiores de la India y China. El papel pionero aquí, lo jugaban los obispos que eran religiosos siriacos. Cuando el Cristianismo estaba a punto de llegar a ser una religión mundial, nació el islamismo.

Los primeros combatientes núcleos (muyahidines) del islamismo estaba compuesto por aquellos que se habían deslizado del credo de animismo y totemismo, que son unas religiones primitivas. En los discursos de Mahoma las regiones de la civilización eran descritas como ‘paraíso’. El otro mundo en el término de paraíso eran, en el fondo, eran los países con unas vidas bellas, es decir, las regiones de la civilización, a los cuales ganarían los que combatieran a muerte. Más tarde, siendo desviada la expresión de Mahoma por parte de los **santurrones/fanáticos**, este término fue interpretado como una vida de otro mundo a la cual se entraría después de la muerte. El verdadero sentido del paraíso era la conquista de los países de la civilización que tenían una vida bella tan como si fueran el paraíso en este mundo, comparando con la vida de desierto de Arabia, lo que requería un guerrerismo a muerte. El término ‘a muerte’ aquí, fue interpretado como merecerse el paraíso en otro mundo. Si queremos entender correctamente al islam, hemos de saber muy bien que una interpretación así es una desviación de expresión. Esta promesa les pareció muy atractiva a las personas etnóicas primitivas del desierto. Estas personas, como es sabido, aun sin que transcurriera ni un siglo, se expandieron desde el Océano Atlántico hasta el Océano Grande (desde Marruecos hasta China). El islamismo como una religión abrahámica había nacido como la tercera versión (después del Judaísmo y Cristianismo) del mismo origen. Es por lo que se proclamaba como la última religión y su profecía **finalizada/completada**. Lo anunciaba como una ‘orden de Dios y una **condición/requisito** de religión’, que debería ser admitido como una religión y su profeta, adicionalmente a la alegación de que las primeras dos versiones ya no eran necesarias y que la tercera versión era una religión completada y que Mahoma era el último profeta. En este caso iba a ser inevitable una disputa y conflicto con el Judaísmo y Cristianismo. El que tuvieran un origen común no iba a poder evitar que la diferenciación que vivieron posteriormente se convirtiera en conflictos, uniéndose con las contradicciones de las capas altas etnóicas y étnicas (y actualmente las élites poderiales y capitalistas del Estado-nación).

En este contexto, empezaba una época negativa sobre todo para las sociedades siriacas, helenas y armenias, las cuales vivían en los primeros terrenos de la veloz expansión del islamismo. Estas sociedades primero perdieron sus pesos políticos. Los poderes y Estados que les amparaban se derrocaron. La hegemonía islámica les dejó vivo con la condición de que no se sublevaran, y, a cambio, les sometió al ‘cizye’ –impuesto por cabeza pagado por los ciudadanos no musulmanes-, que era un impuesto **grave/demasiado**, y les metió en un proceso de ser unos pueblos y etnias que gradualmente se quedaban sin remedio y se empobrecían. No obstante, su experiencia económica y cultural bastaba que volvieran a enriquecerse **incluso/aun** en las épocas de los poderes islámicos. Estos necesitaban a sus habilidades económicas y culturales. Lo mismo era válido también para los judíos. En base a esto transmitieron sus existencias hasta los comienzos del siglo XIX, donde la hegemonía capitalista empezó a expandirse.

Inglaterra, que es una de las potencias hegemónicas de Europa, estaba en búsqueda de elementos dependientes a sí mismo para asegurar la línea que se extiende desde el Egipto hasta la India. Intentaba conseguir estos, por un lado a través de los sultanes otomanos (**con/mediante** las políticas de presión y chantaje) y por otro lado pretendía reforzarlos con los elementos locales. Los **siriacos/asirios** eran unos elementos destacados que constituían una

conveniencia para esta política, y podrían jugar un papel pionero en el control del Golfo Pérsico e Irak. Y el Zarismo Ruso hacía el mismo juego desde el norte a través de armenios. El nacionalismo prematuro, que se fortaleció con el Cristianismo, la capitalización prematura y las actividades de misioneros, los cuales son unos factores internos, además de que condujo a los armenios a una catástrofe, metió también a los **asirios/siriacos** y caldeos en un proceso de gran catástrofe (genocidio). El mecanismo en el genocidio armenio **arrancó/funcionó** de la misma manera también en el genocidio de **asirios/siriacos** y caldeos. De la misma manera que los Regimientos de Hamidiye fueron utilizados en la catástrofe armenia, también las fuerzas de principado kurdas fueron utilizadas contra los asirios, en el Kurdistán Sur, en Botán y Behdinán, prontamente, en los años 1840. Se vivieron masacres de asirios. Al final no pudieron salvarse de ser liquidados, tanto el Movimiento Kurdo con el liderazgo del Príncipe Bedirhán, quien fue provocado, como el Movimiento Nacional Asirio con el liderazgo del Obispo. Esta provocación que fue desarrollada causó a que se desarrollaran y se arraigaran, por una parte el Sultanato Otomano y su burocracia en el Kurdistán y, por otra parte la hegemonía inglesa en Irak. Después de esta masacre, los asirios no volvieron a **despabilarse/despertarse** más y avanzaron rápidamente en el camino de dispersión y diáspora.

El islamismo sunita era un régimen de saqueo contra los pueblos cristianos, aun desde la época de los omeyas. No se les dejaba que vivieran como unos pueblos honrados. La liquidación del Cristianismo indicaba para el Oriente Medio una época aterradora en cuanto al ámbito cultural y de riqueza. La pérdida de estas culturas era una gran pérdida de mentalidad y riqueza material y significaba un retroceso del arte. La verdadera fuerza responsable en la realización de estos genocidios y liquidaciones es la modernidad capitalista. Los colaboracionistas musulmanes tienen un papel de segundo grado. Aquellos que lleven a cabo una lucha por la existencia y la libertad en nombre sus pueblos, deben saber muy bien que mediante un análisis correcto histórico y social y con un punto de vista de la modernidad democrática pueden proteger sus restantes herencias culturales y hacerlas libres.

También el cuento de la liquidación de los helenos de Anatolia lleva similares rayas. La colonización jónica, que empezó en los años 1000 a.C., se había penetrado en regiones interiores y costas en los años 600 a.C., principalmente en costas de Egeo, y había puesto los cimientos de una nueva civilización. Los helenos habían digerido con éxito la cultura de Oriente y con una nueva síntesis habían entrado en la escena de la historia. Esta cultura había puesto su sello en una época formidable en los terrenos de ciencia, filosofía y arte, y había sido la segunda gran etapa de la civilización, después de la civilización sumeria. Esta civilización, al contrario de lo que se cree, no derivaba de Atenas o de otras ciudades de la Península; al contrario, la civilización en las costas de Egeo había colonizado a las costas del Mediterráneo y del Mar Negro desde Atenas hasta Marsella. Con la conquista de Alejandro, esta civilización se extendió desde las costas del Egeo hasta la India. Se había abierto una época llamada la Era Helena (300 a.C.-250 d.C.). Roma y Bizancio se habían desarrollado sobre esta cultura. La misma cultura había influenciado sumamente también a los Sasánidas. A través del canal de los asirios, había sido traducida a la cultura del Oriente Medio y había constituido una de las venas principales del islamismo en cuanto a su nacimiento y su desarrollo en el camino de sabiduría (filosofía). El imperio bizantino era una especie de un imperio cristiano-griego. Los helenos, pese a que entraron en un proceso de retroceso con el islamismo, mantenían su fuerza política hasta la conquista de Estambul, que es cuando perdieron su soberanía política. Aun así no se quedaron atrás en vivir y desarrollar su fuerza económica y cultural, al igual que los armenios. Formaron una buena parte en la marinería, el comercio y la artesanía en la formación del imperio otomano. Mantuvieron esa posición suya hasta la fundación del Estado-nación griego en 1829.

A partir de esa fecha la historia empezó a ser dolorosa también para ellos. Gradualmente perdían sangre a los comienzos del siglo XX. Después de las Guerras Balcánicas y la Primera Guerra Mundial, su situación se empeoró aún más. La alianza que el Comité de Unión y Progreso estableció con los capitalistas judíos funcionó en contra de, además de ellos, todos los pueblos cristianos. Pagaron la grave factura de ser partidarios de Inglaterra en la guerra. Fueron obligados a abandonar varias aldeas y ciudades, principalmente Estambul. Se les aplicó también ellos una similar política que fue aplicada a los armenios y asirios. Después de la Guerra de la Liberación Nacional, fueron

obligados, mediante el intercambio, a abandonar a sus patrias de miles de años. Un simple interés periódico de los ingleses había causado a la liquidación de una de las culturas y civilizaciones más importantes de la historia. Y el resto, fueron casi totalmente expulsado de Anatolia mediante el terrorismo fascista del Turco Blanco, la existencia de las cuales había finalizado con una situación tan grave al menos tanto como la tragedia armenia y asiria. El paradero de los pueblos en las costas del Mar Negro fue lo mismo y compartieron la misma tragedia. En cambio, ellos (pontos) también habían desarrollado y hecho vivir una civilización de miles de años en este terreno.

Los georgianos como un pueblo cristiano habían desarrollado una civilización desde una historia muy antigua (desde la época de los hititas) en el noreste de Anatolia, en las costas del Mar Negro Oriental. Había desarrollado aún más a las civilizaciones en la época de la Cristianismo. Ellos también compartieron un destino similar al de los armenios. Una gran parte de su patria fue **capturada/invadida** por parte de los expansionistas islámicos, y fueron acorralados en un pequeño terreno. Las políticas de la Rusia de Zarismo también tienen una **parte/responsabilidad** en esto. Este pueblo, que se peleó con graves dificultades, hasta ahora no ha podido salvarse de las traumas que vivió.

El Judaísmo de Anatolia, del cual hablamos antes, tenía una alianza con la capa alta turca desde la época del Príncipe Selçuk/Selyuc (la época del Estado Judío de Hazara, los años 900 d.C.). Prosiguieron esta alianza de distintas formas también en Caucasia, Crimea, Europa del Este y Anatolia. Después de que hayan sido expulsados de España, Anatolia había sido un refugio seguro para ellos. En esto había jugado un papel importante su lugar insustituible en las finanzas del imperio otomano. Se habían fortalecido gradualmente sus lazos con el Sultán otomano y su burocracia contra los pueblos cristianos. Entre los años 1550-1600 tenían bajo su control, en gran medida, al palacio otomano. A finales del siglo XIX y en el primer cuarto del siglo XX eran la verdadera fuerza invisible del imperio. En el proceso de la Segunda Monarquía Constitucional, del Golpe del 1 de Enero de 1913, de la Primera Guerra Mundial y de la Liberación Nacional habían jugado con éxito el papel del liderazgo estratégico de una forma invisible con la máscara de Turquismo. Eran los auténticos inventores y constructores del nacionalismo (fascismo) del Turco Blanco. Habían sido pioneros en todos los importantes acontecimientos institucionales, desde la economía a la cultura y desde el ámbito militar a la política exterior, tanto en la mentalidad como en el ámbito estructural. Este papel sigue continuando hoy en día, pese a algunas contradicciones que surgen entre ellos y la burguesía musulmana turca de Anatolia. En última instancia, la República nació como un producto de esta alianza entre la burguesía turca burocrática y el capital judío contra los pueblos cristianos, y mantuvo esa cualidad suya hasta la actualidad, a pesar de que el capital judío se retiró parcialmente después de la fundación de Israel. Mientras no tengamos en cuenta el papel de la cultura judía en el poder, la economía y monopolios ideológicos en Anatolia, desde la época de los Selyúcidas, no podremos analizar la liquidación de los pueblos cristianos **y/ni** el desarrollo de las élites poderiales, económicas e ideológicas turcas. De hecho, si no analizamos esta alianza, no podremos entender nada las deportaciones, los castigos y las asimilaciones que están en vigor desde el año 1925 contra los kurdos.

Estas valoraciones en forma de borrador están destinadas a revelar la verdadera cara de la historia de los últimos mil años de Anatolia, **en el marco/dentro del espíritu** de una Defensa. En la conciencia respecto a la historia existe una enorme suciedad y ceguera. Mientras no superemos esta suciedad y ceguera, además de que no podremos entender correctamente el valor de la herencia cultural de los pueblos, sobre todo de los pueblos que están en una situación trágica, tampoco podríamos vivirla correctamente en la actualidad ni transmitirla al futuro ni tampoco lograr vivir fraternamente, haciéndola libre.

7- Distinción/Separación de Poder y Sociedad en la Cultura del Oriente Medio

La profundización **de** la distinción de sociedad y poder en el Oriente Medio y **del** colonialismo sobre los pueblos musulmanes, es uno de los principales cuestiones sociológicas más básicas que debe ser explicado. En los libros oficiales de historia y sociología se actúa como si no hubiera este tipo de problemas. La historia de la civilización empieza de alguna manera con la **distinción/separación** de sociedad y poder. El poder y los monopolios

de capital, los cuales se forman conjuntamente, en la medida en que se distinguen de la sociedad, como unas fuerzas de privilegio usurpan las plusvalías de la sociedad. Pese a que los análisis del Marxismo relativos a la contradicción y explotación de clases **llevar/tienen** un aspecto limitado de la realidad al respecto, la verdadera contradicción, por lo tanto represión y explotación, se realizan en el **plano/entramado** de relaciones entre la sociedad y los monopolios de poder y capital. Los acontecimientos fenomenales de este sentido que se viven en la cultura del Oriente Medio son impactantes. Una verdadera historia de la lucha entre la sociedad y el poder puede **ser seguida/verse** en la cultura social del Oriente Medio, debido a la hegemonía de la civilización central la cual supera los cinco mil años. En este contexto el Estado podría ser definido en el fondo también como un **estadio/estado** provisional de un alto el fuego o de una paz de la contradicción y conflicto entre la sociedad y el poder, el cual (el alto el fuego) o la cual (la paz) está encuadrada, vinculada a ciertas reglas básicas y asegurada su legitimación. El Estado como un **estadio/forma** del alto el fuego provisional es un estadio de facto del Estado cuyas normas no están constituidas y cuya legitimación no está asegurada. Y el Estado como un estadio de paz es una realidad del Estado cuyas normas están constituidas y cuya legitimación está asegurada (donde hay un convenio entre la sociedad y el poder). También podría ser denominado 'Estado' el convenio entre la religión y el poder. Las religiones monoteístas en el fondo son unas búsquedas de reconciliación –en base al Estado- entre las fuerzas de la civilización que se alzan y las comunidades cuyos intereses se distinguen de y entran en contradicción con ellas. Cuando no se llega a una reconciliación, las religiones son rebeldes. Y cuando se realiza la reconciliación, significa que nace el Estado legítimo. La historia del Cristianismo y del islamismo están llenas de ejemplos de este tipo. También la realidad de sectas deriva de la contradicción entre los sectores que llegan a un acuerdo con la civilización Estatal y los sectores que no lo hacen, dentro de una misma religión. La secta que se pone de acuerdo con el poder se convierte en Estado, mientras que el sector que no lo hace, **como/siendo** una oposición, intenta hacer vivir su realidad sin el poder y sin el Estado, prosiguiendo su lucha de una manera abierta u oculta.

Habíamos intentado evaluar en los títulos anteriores las contradicciones de los pueblos cristianos con las fuerzas imperiales y con los poderes islámicos, así como las grandes catástrofes que habían vivido. Lo que hace necesario que la situación sea explicada aún más es la relación entre otras sociedades y sus fuerzas poderiales, los cuales pertenecen a una misma religión.

a- entre las fuerzas poderiales y estatales del islam árabe (incluso sus extensiones en África) y las fuerzas populares socialesse vivieron contradicciones y conflictos muy serios a lo largo de la historia. Estos conflictos empezaron cuando Mahoma todavía estaba vivo. La religión islámica (una especie de un programa ideológico y político) nace como producto de la lucha entre la etnicidad (Hachemies) pobre, a la cual pertenece Mahoma, y otros jefes étnicos de la misma rama étnica, que era rica y cuya capa alta estaba fortalecida. Después de su muerte, estas contradicciones se recrudecen aún más. Se les mata a tres (Omar, Osmán y Alí) de las cuatro califas, debido a estas contradicciones. Muawiyah como representante de la capa alta logra en este proceso convertir su tendencia en un Estado dinástico (Estado de Omeya). Y como resto quedan los partidarios de Ehlibeit (la familia de Mahoma) como una fuerza social y Los Jariyies que eran las fuerzas sociales radicales de las etnicidades más pobres. Esta es la primera seria división social, clasial y estatal. Esta división se desarrolla con el tiempo y continua hasta la actualidad.

El islam del poder se refuerza, se convierte en normas y se legitima en forma de innumerables Estados e imperios (lo realiza mediante la sharia islámica y la secta sunita); mientras que las sectas islámicas contrarias al poder intentan **hacerse existir/vivir** en forma de jariyies y partidarios de Ehlibeit. Los jariyies como el sector social más pobre se convierte gradualmente en Beduino. La proletarización entre los árabes se hace concreto en forma Beduinización, y continua con este estadio suyo hasta la actualidad. Los beduinos de la feudalidad de la Edad Media comparten y viven una historia común, transformándose en los fellahes y trabajadores del capitalismo actual. Los partidarios de Ehlibeit representan una especie de los árabes de la clase media. El sector pobre prosigue una contrariedad/oposición al poder y al Estado, en forma de comunidades chiitas y alauitas, las cuales son más radicales; mientras que los sectores altos prosiguen su existencia en la formación de varios Estados, desde Marruecos hasta la

India, sobre todo hasta los actuales Líbano, Siria, Irak e Irán, más intensamente en toda la geografía musulmana, como unas fuerzas sociales y poderiales, con estas cualidades básicas suyas, prosiguen sus existencias. Y el islam tradicional de poder intentó proseguir su existencia hasta la actualidad, vinculándose a sí mismo desde el principio a la norma (sharia) estatal y alcanzando a la legitimidad (sectarización sunita). En el fundamento del hecho de que las fuerzas árabes sociales y estatales son muy fragmentadas y están en conflictos tanto en la historia como en la actualidad subyace la realidad profunda y extensa de la distinción de sociedad y poder, a la cual ni siquiera puede ocultar ni reprimir la cubierta común islámica.

b- también la distinción de sociedad y poder en el islam de Irán y en el islam de Afganistán, Paquistán y Sudeste Asiático, los cuales están más allá de Irán, se desarrolla en forma de una similar línea de trío. Para que no se entienda mal, he de indicar con importancia que, al decir ‘desarrollo lineal’, no me refiero a la forma de una línea recta sino a la forma lineal como una forma del desarrollo de círculo vicioso. Uno de los terrenos donde el islam sufrió una formación arraigada es Irán. Hay que entender esto en el sentido amplio, teniendo en cuenta también sus extensiones. El islam formado en Irán es un islam transformado. Pese a que en líneas generales es denominado Chiita, tiene una perspectiva e interpretación más amplias. En el fondo es el islam de Ehlibeit de la clase media. Se basa en que el liderazgo debe estar siempre en la familia de Ehlibeit y que, como un derecho, debe ser percibido así. En la conquista de Irán por parte del islamismo, las prácticas crueles a las cuales recurrieron más bien la tradición sunita y los omeyas fortalecieron la tendencia en este sentido. Los mismos omeyas siempre son recordados con haber asesinado en Karbala a Imam Husein, quien era un representante selecto de Ehlibeit, y a sus setenta y dos compañeros. El hecho de que Irán formara al islam de una manera distinta **de/a** la tradición poderial y social árabes es un requisito de su naturaleza, debido a su desarrollo **con/en** el estilo imperial y a su cultura rica. Lo importante aquí es la actitud poderial y social contradictoria y conflictiva de los sectores bajos y altos de la clase media. El sector alto quiso vivir el islam, llevándole rápidamente a la estatización, debido a sus **hábitos/costumbres** heredados del imperio. En cambio el sector bajo intentó vivir el islam de una especie de en forma de sociedad cívica y con sus aspectos contrarios al poder, siendo profundamente consciente de lo que sufrió a lo largo de la historia por culpa de los propietarios del poder. Se puede seguir continuamente esa realidad en la historia del Irán islámico. A fin de cuentas, en el plano histórico, en la tradición Zaratustriana vino habiendo siempre una contradicción social y poderial de este sentido, la cual se extiende hasta la contradicción medo-persa. Y en el origen de esto subyace la división jerárquica de la sociedad etnícita.

Iran no solamente tiene la tradición étnica persa sino que en la misma geografía existe un gran número de la tradición étnica. En las hendiduras sociales las características étnicas y religiosas están desarrolladas una en la otra. No podríamos definir a Irán, en tanto sociedad y poder altos, solamente con sus características religiosas **o/ni** con sus propiedades que pesan más sus aspectos étnicos. Podría ser más didáctico definirlo como una forma peculiar de la fusión de sus características étnicas y religiosas. Pese a que a veces se destacan uno de estos aspectos, no se **sigue/ve** mucho división alguna radical entre ellos a lo largo de la historia. Por ejemplo, en el sentido clásico, no fue una sociedad étnica como árabes ni una sociedad religiosa como judíos. Sintió la necesidad de desarrollar su entidad casi como un tercer modelo. La existencia de un gran número de etnicidades y creencias religiosas jugaron un rol importante en eso. Respondió en base a esta realidad los efectos de los últimos doscientos años de la modernidad capitalista. No vivió ni una experiencia del nacionalismo o Estado-nación del tipo visto en los países de Europa ni tampoco un estatismo-nación similar al de en los países árabes. Insistió en proseguir su propio modelo frente a ambos modelos, preservando sus características históricas. Debajo del hecho de que el Irán de Shaísmo no se consolidó subyace esta realidad. Sin embargo, esta existencia suya de este modo no podría proseguir mucho frente a la modernidad capitalista, al capitalismo global. O vivirá una transformación arraigada (lo que es muy difícil en cuanto al poder y Estado, ya que ser un Estado-nación liberal significa el hundimiento del actual Estado-islámico) o bien se fragmentará y **ocupará/asumirá** su lugar en la historia, una vez más, de la manera merecida a su pasado, como una de las destacadas fuerzas constructoras de la modernidad democrática, en la salida del caos del Oriente

Medio, en base **a** respaldarse en los valores democráticos civiles de la tradición islámica de la capa baja y **a** digerir los valores democráticos actuales de la modernidad democrática.

c- los turcos, siendo un pueblo del grupo de la lengua Ural-altaica en cuanto al origen, son uno de los principales grupos culturales que vivieron sus primeras formaciones en las faldas del Sur de Siberia aproximadamente hace siete mil años y de ahí, bajando más al sur, se convirtieron en unas comunidades étnicas. Los proto turcos, al igual que se ve en cada cultura similar, aparecieron en la escena de la historia **tan solo/apenas** con el desarrollo de la civilización. Sobre todo el hecho de que los chinos, que forman parte del mismo grupo cultural, se civilizaron prontamente en los años 1500 a.C., causó a que también las etnias turcas se vieran influidas y tomaran lugar en la historia. Se entiende que en el siglo III a.C. fundaron principados locales. En la medida en que llegan al poder sufren una disolución dentro de China. Pueden preservar su existencia étnica tan solo en forma de una etnicidad. Al no ser capaces de poder con China, se extienden hacia el occidente. En esto juegan un papel importante las dificultades, la sequía y el aumento de población, los cuales derivan del Desierto de Asia Central. Tienen relaciones con la civilización iraní, las cuales se basan en los siglos previos a la natividad. También existen relaciones similares a través de la India. Sus emigraciones, que se concentran hacia el occidente a partir del siglo III d.C., se dividieron en dos rutas principales siendo el sur y el norte del Mar Caspio. En los años 450 d.C. por el norte llegaron hasta las fronteras del Imperio Romano, fortaleciéndose tanto que podrían haberlo ocupado. Tomándose la Hungría actual como centro, eran capaces de avanzar hasta los interiores de Italia y Francia y atacarlas. Sin embargo no fueron capaces de convertirse en un Estado **y/n** un poder institucionalizado. En las mismas fechas fuerzan también las fronteras de Irán. Por otra parte en los años 550 d.C. por primera vez fundan un Estado de origen étnico con el nombre Gokturkler. Esto es seguido por los Turcos de Uigur (los años 740 d.C.), quienes adoptaron a la religión de Mani como una religión oficial. En los siglos VIII y IX juegan un papel importante en forma de legionarios en los imperios bizantino y abasida. Adoptan al islamismo en masas por primera vez en el siglo X. Los Karahanlilar vienen a ser el primer Principado turco islam.

Entre los siglos IX y X adquirió existencia también el Estado Turco Judío en el norte y este del Mar Caspio. Los primeros grupos étnicos turcos que, islamizándose, bajaron hasta los interiores de Irán **son** los turcos de Oguz y **son** conocidos como la Dinastía de Selyúcida. El Príncipe Selçuk, cuando era un comandante a nivel de teniente en el Estado Hazara Judío, junto con su tribu pretende fundar un principado entre los ríos Seyhun y Ceyhun. Si viven fuertes enfrentamientos. Como/siendo la capa alta de la **etnicidad/tribu**, adquieren una experiencia de poder. Realizan incursiones militares para obtener coacciones. Comprenden que, para tener éxito y reunir coacciones, tienen que islamizarse. Aun en el siglo IX forman un importante grupo de legionarios en los palacios de abasidas. Para ellos se funda la ciudad de Samara. Tropas pertenecientes a los selyúcidas penetran hasta los interiores del imperio bizantino, atacan y **reúnen/confiscan** coacciones. Se enfrentan con los turcos cristianos. A los principios del siglo XI todos se islamizan. El príncipe Selçuk muere en 1008. El hecho de que los nombres de sus hijos que le sucedieron eran Mikail, Musa, Yunus y Arslan, muestra que se vio sumamente **afectado/influenciado** por el judaísmo. En esta época se intensifican separaciones y contradicciones entre los sectores pobres de la capa baja y los sectores ricos de la capa alta de las etnicidades. Las etnicidades que se desenlazan del elite poderial empiezan a entrar en los interiores de Irán a partir del año 1018. Les piden a los autoridades estatales de Irán una protección contra sus propios jefes étnicos. Por primera vez en la historia, como pueblo y etnicidades turcomanas (turcomano es la equivalencia de kurmanc entre los kurdos y beduinos entre los árabes) se oponen a sus propios **principados/señores** y quieren vivir independientemente.

Esta primera seria separación que se observa entre las etnicidades turcas dejará un efecto permanente en la historia. Esta separación en base a poder y sociedad traerá consigo una lucha muy dura. A partir de esta fecha (la historia de turco-islam) el fenómeno turco avanzará en forma de dos ramas donde se viven relaciones sumamente contradictorias y conflictivas. La capa alta de las etnicidades, que se organizó entorno al aparato del poder, hará una cuestión de vida o muerte al hecho de vivir de esa forma. Esta forma de vida en base al poder, formada aún en el

Estado turco judío de Hazara, gradualmente va a fortalecerse y a seguir continuando hasta la actualidad. El vivir sin el poder y sin el Estado fue considerado por parte estos grupos siempre como idéntico a la muerte. Subieron el privilegio del poder (Estado sagrado, el Estado madre-padre) a nivel de una religión. Entre el Dios y el Estado (Zilullah=la sombra del Dios) fue establecida la relación de cuerpo=su sombra. El concepto Dios, que es un término Uhrevi, celestial, tiene adquirido sentido más en el fenómeno de Estado. En este contexto los Señores selyúcidas llegaron a ser unos tremendos guerreros de poder y Estado tanto en el interior como en el exterior. Tal que, fuera de esa tarea, no se ocuparon de nada. En varios Estados dinásticos, tales como abasidas, Gazneliler, Samanogullari, Atabekler y Tolunogullari, o sirvieron como unas fuerzas básicas militares o bien propiamente fundaron Estados. En los años 1055 fundaron el imperio de Selyúcida. Después de la Guerra de Malazgirt en 1071 establecieron principados en todas las partes de Anatolia. En 1086 fundaron el Imperio Selyúcida de Anatolia. Las guerras entre estos principados continuó hasta la fundación del imperio otomano donde vivieron una máxima poderización. En toda esta concentración del poder-Estado la Sharia islámica (normas jurídicas) constituyó las normas básicas, y la secta islámica sunita, el instrumento básico de legitimación.

Para la élite del poder turco la religión en general y la religión islámica en especial **expresan/constituyen** un sentido en forma de un instrumento totalmente poderial. La religión tiene muy poco sentido, fuera del poder. Sin saber muy bien la metafísica del poder turco, no se podría hacer un correcto análisis de Estado y sociedad. Los análisis hechos llevan grandes deficiencias y errores. La élite del poder turco, aun en su primer proceso de principado e, incluso, en la jerarquía alta étnica, fetichizó los términos y figuras Chamanistas. La adoración a los símbolos como a la bandera actual deriva de allí. El fetichismo del tótem étnico está sumamente penetrado. El fetichismo de no poner nombre a los hombres, mientras no hagan un heroísmo, está vinculado con esto. En los poderes de principados el trillo el caballo-la mujer-el arma son los valores más sagrados de honor y equivalen a la propia vida. La vida de poder significa caballo, mujer y arma. En la célula madre del poder fueron asentados estos tres genes fundamentales y fueron hechos unas propiedades genéticas. Fue establecido un máximo vínculo entre el Dios del Islamismo y el poder y fue formado una identidad de dios oculto-poder, por lo tanto al poder y al Estado fue atribuida una mayor santidad. Por supuesto que debajo de esta santidad subyace el instinto de confiscar la coacción (todo lo que pueda ser confiscado, lo que es el objetivo y el 'derecho' de la conquista).

Pese a que en la cultura del Oriente Medio la fuerza que encabeza a los que maximizan el poder mediante estos conceptos son los élites del poder turco, no son solamente estos. Las fuerzas que desde la Edad Media hasta la actualidad encabezaron a todos los élites del poder están casi **disueltos/fundidos** unos en otros. Es esa Turquicidad, cuyo nombre es turco, pero que machaca y explota principalmente a los turcomanos y a los turcos sociales, así como los convierte en "Etrak-i bi idrak" (turcos incomprensibles e ignorantes). Así mismo es esa Turquicidad la que se comporta de la manera más cruel y explotador **a/ante** la Turquicidad social. Por lo tanto la Turquicidad del poder realizó sobre los turcomanos una opresión, explotación, colonialismo y genocidio, a los cuales no es capaz de aplicar sobre ninguna otra sociedad o pueblo. Fueron aplicados varios métodos al respecto. Principalmente condenar a quedarse soldado hasta la muerte; someter a una fiscalidad distinta; dejar ignorante; someter la sociedad a un genocidio, cuando ésta muestra una mínima reacción; saquear frecuentemente; mandar a la deportación; sofocar las mínimas demandas democráticas; cuando no basta la explotación interna, mandar al extranjero con el estatuto de esclavos, en fin, utilizar hasta el final el principio de "¡su carne es tuya y su hueso es mío!"; actualmente repletarlos en los suburbios; dejarles sin trabajo a más de la mitad, de acuerdo con las ganancias monopolistas; maximizar al Estatismo-nación y ningunear en cuanto a la cultura social, son algunos de estos métodos. La identidad turcomana ola turquicidad de segunda categoría, que se formaron en base a esto, son un fenómeno social totalmente distinta.

La identidad turcomana(los turcos musulmanes que quedan fuera del poder) mostró su separación arraigada del poder, aun en la época en que vivía el Príncipe Selçuk. Las primeras tribus turcomanas pobres, para protegerse de la opresión de los señores turcos, se refugiaron en los Gazneliler en el año 1005. Posteriormente, retirándose a diversas regiones de Irán, sobre toda a su noroeste, al actual Azerbaijan, intentaron protegerse. En forma de amplias

ramas, se esforzaron en vivir en las actuales tierras de Irak y Siria. En estos primeros siglos el desenlace se desarrolló continuamente. Se vivieron similares acontecimientos también en la **ruta/línea** del Caspio Norte. Los señores y sultanes selyúcidas, para **desprenderse de ellos/quitarles de encima**, les deportaron siempre a Caucasia, a Arabia, a Kurdistán y a Anatolia. Les abandonaron a su suerte, excepto a los que servían para el servicio de la mili. Las cordilleras de montañas del Mar Negro y del Mediterráneo y las estepas de Anatolia Central estuvieron repletas de turcomanos. Las duras condiciones de vida y la opresión y explotación les condujeron a los turcomanos continuamente a sublevarse. El hecho de que le pusieron al Sultán Sancar a una jaula y le llevaron consigo, de que, convirtiéndose en alauitas, se desenlazaron del poder sunita y de que, fundando un gran número de sectas, desarrollaron movimientos de sociedad cívica (empezando por Ahmet Yeseví hasta Mewlana, desde Baba Ishak hasta **Jeque/Cheik** Bedredín, desde Pir Sultán Abdal hasta Shah Ismail y desde las rebeliones de Celalí hasta las rebeliones de artesanos) y de que se sublevaron con este objetivo, podrían ser mostrados como unos ejemplos importantes al respecto. Expusieron su propia cultura de resistencia de una forma legendaria en los dichos de Pir Sultán Abdal, Karacaogla, Koroglu y Dadaloglu. Frente al idioma raro del poder, mixto de persa y árabe, fueron los turcomanos quienes preservaron la pureza del turco. Vivieron amistosamente con los pueblos de Oriente Medio y no **rehuyeron/temieron** de convivir voluntariamente.

La identidad turcomana en tanto que cultura social requiere que se hagan estudios extensos sobre ella tanto sus aspectos materiales como morales. Es necesaria la construcción de su propia historia social. En la época de la modernidad capitalista la existencia de los turcomanos fue cercada con unas circunstancias aun más duras. Se disminuyeron sus posibilidades de una sociedad nómada y una vida sedentaria. En forma de desempleo, emigración hacia fuera y concentración en los suburbios, como si no fuera suficiente vivir como los soldados de agonía en los terrenos más peligrosos, intentan sobrevivir en las duras circunstancias de hoy en día. La identidad turcomana histórica, que tiene significado tanto como una nación, se enfrenta a agotarse en los mecanismos de monopolios capitalistas y en las **pinzas/cercos** de los partidos estatales fascistas y fundamentalistas. El hecho de que no es capaz de formar su propio movimiento democrático, juega el papel más importante en eso. El movimiento fundamentalista y fascista enfocado al poder-Estado, el cual llenó esta vaciedad, convirtiendo las características positivas de la identidad turcomana en su contra, realizó la mayor traición y asestó un golpe mortal a la cultura turcomana histórica y social, la cual tiene un gran valor. Hay que comprender muy bien que la identidad turcomana histórica y social en Asia Central y Caucasia en general y en Anatolia en especial es muy distinta a la **turquicidad/identidad turca** poderialista, sexista, fundamentalista y nacionalista formada en los **mecanismos/ruedas** de poder y Estado, y hay que institucionalizarla. Y lo más importante es que hay que **convertir/transformar** a los turcomanos en los elementos de la modernidad democrática basada en la república democrática, la patria democrática y la nación democrática, **separándolos/distinguiéndolos** de las estructuras estatistas-nación conspiradores y fascistas, envueltas en los colores blanco-negro-verde y formadas en la forma más artificial por parte de los elementos no-turcos en el semillero de la modernidad capitalista. Para esto, hay que basarse en la política democrática, organizaciones cívicas y la organización y acción de la autonomía, y desarrollar una cultura contemporánea, sintetizando esto con la tradicional cultura turcomana y turca. El principal problema del Movimiento Democrático de Turquía es definir, investigar y defender correctamente esta cultura con todos sus aspectos históricos y sociales, e integrarla con el sistema de la modernidad democrática, llevando a cabo formaciones, organizaciones y acciones para este objetivo.

En Anatolia y Mesopotamia, además de los turcomanos, también existe la realidad de otros pueblos y culturas que viven con la cultura islámica. La minoría árabe que vive en el sur de los Tauros está heredada de la época de conquista islámica. Es una cultura que cada vez más se empobrece, debido a que ha perdido su privilegio de poder. Su capa alta está disuelta dentro de la élite dominante turca. La cultura árabe de los sectores pobres también se retrocedió y gradualmente deja de ser usada, debido al efecto de la asimilación. Pese a que viven dentro de los kurdos, conservaron su existencia. Cada vez más viene a ser difícil que prosigan su existencia en las circunstancias del capitalismo.

Los grupos albaneses y bosnios, los cuales son de origen balcánicos, representan una cultura vinculada con el poder. No vivieron mucho una **distinción/separación** respecto a la identidad. Intentan proseguir su existencia dentro de la burocracia. Están sumamente comprometidos con la ideología oficial. Defienden mucho al nacionalismo turco como un requisito de sus intereses. Los sectores pobres, que cuantitativamente son menos, están proletarizados y se ve que asumen un rol en las actividades del movimiento obrero. No son persistentes respecto a la pertenencia étnica, debido a la ideología del poder oficial.

Los de origen caucásicos constituyen grupos mayoritarios. El hecho de tener vínculos cercanos con el poder y formar parte de la élite del poder es algo que tiene sumamente lugar en sus culturas. Pese a que tienen nostalgias por sus madre patria, el regreso era un sueño hasta hace poco. Después del colapso de la Unión Soviética volvieron a relacionarse con sus madre patria. Los de origen balcánicos también viven una situación similar. El hecho de formar parte del lado fuerte es una tradición para los sectores altos de estos. De la misma manera que se incorporan a nivel de liderazgo a los movimientos revolucionarios, también se observa que se incorporan de la manera similar a los movimientos derechistas.

Pese a que es un término apropiado la calificación de mosaico cultural de las tierras de Anatolia y Mesopotamia, lamentablemente están sumamente desgastadas como las caras mosaicas que emergen debajo de la tierra. Este mosaico cultural está siendo convertido en unos pequeños guijarros y se realiza un genocidio contra su existencia. Por más que las existencias culturales estén en una posición de minorías, son unas herencias que absolutamente deben ser protegidas. La cualidad genocida del Estado-nación repercute más en las políticas que desarrolla contra esas culturas. La aniquilación de varias existencias culturales mediante esas políticas es la parte más importante de las masacres que la modernidad capitalista realiza en todas las partes del mundo. Se hace casi imposible que las existencias culturales en cualidad de minorías vivan sus propias entidades, además de las prácticas de violencia, privándoles de sus valores también económicamente. Casi se hace válida la siguiente regla: si sigues viviendo con tu propia cultura y si no te rindes a la cultura mayoritaria oficial, ¡te quedarás hambre y sin trabajo! Mientras uno no se incorpore a la cultura oficial del Estado-nación y no haga de esta incorporación una rendición, abandonando su propia cultura, se hace imposible, mediante mil y un obstáculos puestos, asentarse en la sociedad y asegurar un **avance/progreso**. De esa manera se hace inevitable ser miembro de la sociedad homogénea oficial.

La experiencia de fascismo que se vivió en Europa en la Segunda Guerra Mundial le forzó a la modernidad a revisar el proyecto de sociedad homogénea. Con el proyecto de Unión Europea se hizo una vuelta al pluralismo cultural como alternativa. El Postmodernismo, pese a que en el fondo comparte el pluralismo cultural como un valor básico, está lejos de ser una alternativa a la modernidad capitalista. Todas las culturas que viven fuera de la identidad cultural oficial, en última instancia siendo marginadas, se enfrentan a la realidad de ser liquidadas y de agotarse o por sí solas o bien por medio de genocidios, o bien con el método de explotación capitalista y opresión indirecta, o bien con las políticas de Estado-Nación de crear sociedades homogéneas. La vía más correcta de oponerse a esto es adoptar el entendimiento de una identidad cultural con extremos abiertos y desarrollar proyectos de convivencia en una etapa más superior, sintetizándola con otras culturas, para proteger su existencia cultural y hacerla libre. El entendimiento de la nación democrática, la ciudadanía constitucional, la república democrática, una patria y cultura pluralista son de los principales de este tipo de proyectos. Los métodos de la política democrática, las organizaciones de sociedades cívicas y la autonomía democrática son los principales mecanismos de aplicación de estos proyectos. Tanto para que las tradicionales culturas sean protegidas y libertadas como para que vivan con las culturas contemporáneas en forma de una síntesis, la solución de la modernidad democrática es una necesidad vital.

B- LA REALIDAD KURDA EN LA ERA DEL CAPITALISMO

Cuando en la era de infancia me encontré con el sistema de la escuela primaria turca, la realidad kurda, que se notaba indistintamente, había causado signos de interrogatorios en mi mente y alma. Naturalmente no podía

adoptar/aceptar la Turquización. Había empezado a sentir un efecto humillador en las profundidades de mi alma, debida a esa imposición. Lo primero que me vino a la mente fue buscar lazos familiares relacionados con la turquicidad. El lazo de parentesco que se vivía con la turquicidad por parte de la madre no podía ser mucho una fuerza de solución. Como sea, una kurdicidad patriarcal se hacía sentir claramente. No podía escaparme de esa realidad. No obstante, con la escuela primaria, había **recibido/cogido** la primera herida en el contexto de esa realidad. Se formó así la conciencia creada por el primero contacto con la kurdicidad, que para mí era una realidad muy problemática. Sin embargo, entre mis compañeros, similares sensibilidades no se desarrollaban mucho. La vía de acortar las distancias entre yo y los niños que adoptaban la turquicidad de la República en una antigua aldea armenia donde se encontraba la escuela primera en la que estudié, pasaba por congraciarse a los **maestros/profesores**. Así se entiende que el hecho de que estaba en busca de ser siempre el primero a partir de la escuela primaria, era un método de defensa contra las negatividades que podrían derivar de la realidad kurda. Quería demostrar mi peculiaridad de esa manera. Y tenía éxito de en esto. Repetí siempre el éxito en este sentido hasta la última clase de la universidad. Con este método había demostrado a los ‘amigos y enemigos’ mi seriedad y el hecho de que podría ser el hombre. Ya podría emprender asuntos importantes.

Y la conciencia religiosa, que era más tradicional, en el fondo la había adquirido en el contexto de la memorización de los versos de Corán. Había memorizado treinta y tres **versitos/verillos**. Había conseguido la escalada de asentarme hasta debajo del púlpito del imán del pueblo y hacer oraciones junto a él, quien me dijo: “¡Abdulá, si vas con esta velocidad, volorás!”. Esa iniciativa mía era otro método de entreabrir la puerta y dejar influencia. De esa manera había conseguido tener una posición de ser el favorito también dentro de la sociedad tradicional. Estos dos métodos los había considerado suficientes. Y en otros temas, no se me **desarrolló/surgió** mucho el entusiasmo. También cuando hacía el trabajo de jornalero, era capaz de ser ejemplar. Y en el resto de los temas, siempre me quedaba atrás. Por supuesto que las marchas de monte, la matanza de serpientes y la cacería de pájaros eran unas ocupaciones a las cuales lideraba.

El año 1969 me atreví primero a dar paso al pensamiento socialista y en el año 1970, a la kurdicidad. Era esencial dirigir ambos conjuntamente. Mi forma de tratar esas realidades, que vivían grandes problemas dentro de sí, al principio no podía ir a más allá de tener propiedades cuyos aspectos de credo y dogma pesaban más. La era era una época llamada el revolucionarismo de eslóganes. Intentaba **seguir camino/tomar iniciativa** mediante unos cuantos eslóganes básicos. Por supuesto que siempre les prestaba atención a los maestros: “Existen kurdos”, “Existe la cuestión kurda”, “La autodeterminación de las naciones es un derecho”, “Existe también el derecho de fundar un Estado”, “El problema nacional se resuelve de la mejor vía con el socialismo”, “Uno puede arriesgarse a emprender una guerra de la liberación nacional” y “Si no es posible mediante un partido común, podría ser también mediante un partido nacional”; estos eran los principales eslóganes que había consagrado.

De hecho, también en la práctica era un cazador de amigos desde la infancia. Formar **unidades/pandillas** de niños pequeños era mi principal problema. Para llegar a este propósito utilizaba todo. En las idas a la escuela primaria, había formado incluso mi propia comunidad de oraciones y había empezado a ejercer imamato. Las sesiones de matar serpientes, las incursiones de cazar pájaros y las campañas de reunir azafranes siempre estaban en la agenda del día. Siempre iba a buscar algún pretexto e iba a por mis amigos de infancia. Las familias se habían despertado bastante al respecto. Buscaban remedios de proteger a sus niños de mí. Como sea, yo era un Dînê Çolê (Loco de **Desiertos/Montes**). Al igual que muestran este tipo de búsquedas, no consideraba complacientes a las caras de la sociedad tradicional **y/ni** moderna. En mi alma y en mi mente se habían formado profundas vaciedades. No parecía nada que me complaciera tan fácilmente. Un sabio viejo del pueblo, como si me advirtiera, me había dicho lo siguiente: “¡no te quedas quieto, como mercurio!”. Ciertamente estaba en aquel camino. No se habían formado para mí los términos stop y parada. Con esa velocidad, cuando llegué a la última clase de la universidad, ya había aprobado el examen de la madurez y había llegado a una posición en que podría dar serios pasos hacia los asuntos sagrados.

Cuando a partir de los comienzos de los años 1970 emrendí los asuntos nacionales y sociales de los kurdos, tenía bastante contradicciones. Vivía casi una personalidad muy joven y muy vieja uno en el otro. Me había desenlazado de la tradicionalidad pero tampoco había sido capaz de adoptar la modernidad. Ambas permanecían como un vestido improvisado en mi espalda. Llevaba ambos en mi espalda solo por el mero hecho de hacer un espectáculo. En realidad, en este sentido estaba lejos de ejercer el revoliconarismo. Me había quedado entre la espada y la pared; mejor dicho, en un arroyo con inundación frenética, el cual podría provocar ahogamiento cualquier momento. Más que haberme quedado en el medio, seguía **corriendo/luchando** para no ahogarme. Había dos mecanismos que permanecían delante de mí y que se presentaban como unos instrumentos de salvación: el nacionalismo kurdo y el izquierdismo turco. Es cierto que me acerqué a ambos. Ambos tenían aspectos atractivos. El Kurdismo Barzanista-Talabanista daba **sonido/eco**. Me relacionaba con sus aprendices pero estaban lejos de ser complacientes. La militancia izquierdista Mahirista-Denizista-Ibrahimista estaba a una distancia más cerca de mí, pero yo estaba lejos de la posición en que pudiera alcanzar a esa militancia. Me había conformado con ser un simpatizante de Mahir.

Con ese estado mental, en el invierno de 1975 a mi manera emprendí al propagandismo oficial de la palabra. Desarrollaba el trabajo teórico y la propaganda **conjuntamente/a la vez**. **Después** de la práctica de la Prisión de Mamak de siete meses (abril-octubre de 1972) que pasé por motivo del boicoteo que hicimos **después** de que Mahir Çayan y sus compañeros fueran asesinados en Kizildere en 30 de marzo de 1972, con la reunión que hicimos en las faldas de la Presa de Çubuk en Ankara en el Newroz de 1973, había **demonstrado** la valentía y la responsabilidad de emprender una práctica más activa de grupo. Para mí la realidad kurda ya iba a estar **subordinada/vinculada** a los resultados que iban a salir de esa práctica de grupo. Posteriormente pensé con frecuencia en lo siguiente: para llegar correctamente a la realidad kurda, ¿acaso, había otro instrumento mejor que el grupo? Sigo creyendo todavía que este método de formar grupo es lo más correcto para llegar a la realidad. Más que creer, es que el hecho de que fuera un revolucionario creativo, pasaba por ser un grupo colectivo, lo que es su instrumento irrenunciable (esto es válido también para un conservador o un contrarrevolucionario). Sigo conservando mi creencia de que un individuo que no tenga un grupo o una organización no podría ser un humano social. Por supuesto que el contenido y la forma del instrumento es lo determinante básico en tener el resultado. Yo tenía que desarrollar al grupo y éste a mí. Hasta que **el grupo** se proclamó como PKK en el noviembre del año 1978, no se podría decir que **el grupo** haya superado su posición de investigar y extender la verdad. No podría ser considerado ni siquiera el aprendiz de la política. No obstante nos veíamos afectados **del/por el** ambiente general de la política y la violencia. Hasta el Golpe de Estado del 12 de septiembre de 1980, no estábamos muy por delante de ningún grupo de este ambiente. Mi salida fuera de las fronteras de Turquía en 1979 y nuestra apertura al Oriente Medio era una orientación estratégica. La realidad iba a abrir aún más nuestro horizonte. La vuelta sistemática a la lucha armada nos había forzado a alcanzar a una conciencia más desarrollada de nuestra realidad. Se había intentado investigar la relación entre la violencia y Kurdistán. El Ímpetu del 15 de Agosto de 1984 había iniciado un proceso en el que aparentemente su aspecto militar pesaba más, pero en el fondo pesaba más su aspecto de la realidad política. Se revelaba cada vez más la relación entre la política y la violencia. La personalidad social, la creatividad del individuo, la fuerza de la organización, la socialización nacional y la libertad de la mujer se hacían más explicativas por medio de este ímpetu.

La Segunda Gran Hija(la Primera era la que se hizo hacia el Oriente Medio en el rastro de Abraham; incluso hay que añadirla a esta la hija que se hizo hacia la ciudad, la cual está vinculada con **la/mi** sublevación de **pueblo/aldea**), que se realizó con mi salida hacia Europa, contribuyó a que la realidad internacional fuera conocida más de cerca. El proceso de cautiverio en Imrali, que empezó a los principios de 1999, **me/nos** forzó a comprender la realidad aún más a lo profundo y a lo íntegro. La proporción de la verdad en el proceso de Imrali era por delante de la de los anteriores procesos. He asegurado progresos importantes desde lo abstracto hacia lo concreto, desde el dogmatismo hacia el realismo, desde insensibilidad hacia sensibilidad, desde el Estatismo-nación hacia el democratismo, desde el economismo hacia la modernidad capitalista (capitalismo, industrialismo y Estatismo-

nación), desde la modernidad capitalista hacia la modernidad democrática y desde el historicismo idealista hacia el historicismo científico-filosófico. La personalidad de la verdad está abordada bastante y graduada también en el misticismo islámico. Usar palabras y hacer acciones sobre el destino de las naciones y pueblos está muy vinulado con las etapas de la verdad y se determina en la proporción de la verdad en el contexto de los resultados prácticos.

En el inicio del contacto con la modernidad capitalista, la realidad kurda y la de Kurdistan no está por delante ni por detrás de cualquier realidad vecina. Incluso, comparando con similares ejemplos a nivel universal, se verá que no hay un abismo serio entre ellas. Quizá no le falta sino le sobra. En realidad el desenlace de la realidad universal empezó a los principios del siglo XIX. En cuanto a la historia universal, el siglo XIX es la época en que **sedestaca/sobresale** la conciencia de la historia nacional. Las divisiones de las sociedades en base a la religión se convirtió en divisiones en base a la nación. **De/desde** la comunidad católica cristiana común en Europa se separó un gran número de nación laica y nacieron varias categorías de sociedad nacional. Junto con el desarrollo del capitalismo, las sociedades nacionales se **en**volvieron en formas Estatistas-nación e industrialistas. Se trata del hecho de que la sociedad tradicional fue devorada en base al trillo capitalismo, industrialismo y nacionalismo estatal, y fue metida en la 'jaula de hierro'. En calidad contraria a esto, fueron desarrollados los términos de socialización democrática y socialista y **sus/las** experiencias limitadas. Estas experiencias que vivió Europa en el siglo XIX, se extendieron a todo el mundo entero en el siglo XX. Junto con la globalización del capitalismo, se globalizó también el industrialismo, y el mundo se dividió en más de doscientos Estados-nación. La realidad social fue identificada gradualmente con la sociedad de Estado-nación homogéneo dentro de límites rígidos a nivel mundial. Un proceso muy desviado e ilusorio en cuanto a la verdad social fue profundizado aún más con el desarrollo de la modernidad capitalista. Los puntos de vista metafísicos, que fueron desarrollados por el sistema de la civilización, pusieron su sello a percepciones, conceptos y teorías relacionados con la realidad social, convirtiéndose en las formas positivistas del capitalismo.

A pesar de que estos **racimos/grupos** de conceptos y teorías, que fueron comercializados en nombre de 'ciencia social-humana', entraron en una profunda crisis hacia la actualidad (después de los años 1970), aún así constituyen los principales moldes de la conciencia social. El término realidad social, que fue dividida en mil y un ramas, ya está convertida en un instrumento de enmascarar las políticas enemigas de la verdad del capitalismo, industrialismo y Estadism-nación. A pesar de esto, este trípode de la modernidad tiene dentro de sí una integridad, por lo tanto una realidad. La realidad de la modernidad se realiza a costa de la negación de la sociedad histórica. La realidad en las sociedades capitalistas dentro de las sociedades de la civilización está más dividida, herida y despedazada aun más profundamente. La realidad social construida entorno a la **renta/ganancia** máxima es **constituida/construida** a costa de la asimilación de la realidad social y su sometimiento al genocidio. Por ejemplo, la sociedad capitalista es realizada tan solo con la **transformación/conversión** de la sociedad tradicional y la sociedad de trabajadores en su articulación y su extensión a lo esclavo. Los elementos sociales que se convierten en unas **articulaciones/suplementos** y extensiones podrían existir tan solo **como/en forma de** unos objetos. Por sí solo no tienen sus propias verdades. Por lo tanto representan una realidad muy débil. La sociedad industrial existe tan solo en base a la colonización de la sociedad agrícola y artesanal y su conversión en esclavos asalariados. La sociedad de Estadista-nación es realizada a costa de la disolución y la conversión en hormigas de la sociedad no-estatal, la sociedad civil democrática. Estos ejemplos muestran que, mientras se le abliga a la sociedad histórica a dejar de ser una realidad social, la sociedad **reemplazada/sustituida** a ella, más que sea una sociedad, es convertida en unos instrumentos mecánicos que realizan el fenómeno de máxima **renta/ganancia**. El hundimiento de la realidad social subyace en este fenómeno. Aquí los gigantes monopolios industriales, instituciones financieras e instituciones del Estado-nación están en una posición de instrumentos mecánicos. Por sí solo no tienen realidades sociales. Estos son unos instrumentos mortales militaristas y asimilacionistas y unas **bestias/dragones/monstruos** insustanciales y financieras que carcomen y agotan a la sociedad y a su entorno natural. Interpretar la realidad kurda a la luz de esa definición de la modernidad, estará más cerca de la verdad y será sumamente didáctico.

1- Madrepatria en la Realidad Kurda

El mecanismo trípode de la modernidad capitalista, el cual fue establecido sobre Anatolia y Mesopotamia Alta; es decir sobre ATurquía y una gran parte de Kurdistán, mientras colonizó y disolvió por completo la tradicional sociedad turcomana y turca dentro de sí, también tuvo por objeto despedazar a la realidad kurda a nivel de diversas dimensiones y forzarla a que deje de ser una existencia. Por el hecho de que había presentado a nivel de borrador lo ocurrido en la realidad de las culturas de Oriente Medio, excepto los kurdos, no lo voy a repetir. No obstante, me esmeraré en interpretarlas con frecuencia junto con **la realidad kurda**, aunque sea repetitivo, debido a sus estrictos lazos con **la realidad kurda**. Sería más apropiado interpretar la realidad kurda bajo diversas dimensiones en cuanto a que proporcione una facilidad y a que sea didáctico. Cuando evaluemos todas sus dimensiones conjuntamente, hay que tener en cuenta con esmero que en todas las partes de Kurdistán existe una similitud, debido a que en todas existen **despedazamiento/fragmentación**, la conversión en objetos, la disolución y el forzamiento a dejar de ser sí mismo (debido al genocidio).

Históricamente siempre vino existiendo una realidad de madrepatria en cuanto a los kurdos, desde los Proto Kurdos hasta los kurdos contemporáneos. Los términos Kurtiye entre los sumerios, Kurdiwana (el país de los kurdos) entre los Luwies y Kardokia entre los helenos derivan de la misma raíz; así mismo se transformaron con el tiempo y tomaron su última forma oficialmente como Kurdistán a partir del siglo XI d.C., la época de la soberanía en Irán de los sultanes selyúcidas. También en la época del imperio otomano fue usado más frecuentemente el concepto de Kurdistán como término en cientos de firmanes (órdenes de los sultanes). M. Kemal usó el término Kurdistán repetidas veces por escrito y oral en la época de la fundación de la República y los primeros parlamentarios procedentes de la región se denominaban como 'Parlamentarios de Kurdistán'. No obstante, a partir del complot del Turco Blanco en 1925 fueron prohibidos de repente todo tipo de herencia y denominación relacionados con Kurdo, Kurdistán y Kurdicidad mediante métodos terroríficos con el objetivo de que dejen de ser unos **fenómenos/hechos**.

Este golpe asestado al término Kurdistán aspira a varios objetivos. Ante todo los Turcos Blancos (les podríamos llamar también burguesía turca burocrática, pero con tal de incluirla el capital judío como núcleo administrador), junto con las administraciones colonialistas inglés y francés, volvieron a dividir Kurdistán en cuatro partes, confiscando la mayor parte para sí mismo y considerando 'turco' todo lo relacionado con kurdo dentro de Kurdistán, y lo **sometieron** en un proceso de genocidio. Esto es un golpe conspirador dirigido a la geografía de Kurdistán. Con el 'Plan de Rehabilitación del Este' del año 1925 quisieron borrar totalmente de la historia a la realidad kurda, y la patria de los kurdos fue considerado 'nulo'.

Los términos patria y madrepatria adquirieron importancia en la era de la nacionalización. La madrepatria como un término sociológico define a una cierta geografía sobre la cual desde hace cientos de años se haya creado una cultura, se haya formado un mercado, se haya tenido una conciencia de historia y se haya asentado demográficamente. En cuanto a los capitalistas que dependen del mercado, y lo más importante en cuanto a los pueblos y naciones, que son los verdaderos creadores de la cultura social, la patria tiene la posición de un lugar irrenunciable de la vida. La patria no solo es una geografía donde se realiza la producción material de la vida y su cultura sino también es su cuna y su casa donde se forman su historia y su alma. Estar privado de ella (como concepto y alma) es peor que quedarse sin casa y sin alma. Quien le condene a una sociedad a quedarse sin casa y sin alma, también puede privarla de su cultura material y moral. En efecto las acciones de este tipo fueron puestas en la práctica de una manera muy barbara bajo el nombre del 'Plan de Rehabilitación del Este'. No se dejó piedra sobre piedra, mostrando como pretexto a las sublevaciones, que se desarrollaron en base a provocaciones como un requisito del complot, y se pretendió que no fuera usada ni una sola palabra relativa a la realidad kurda y Kurdistán. El principal elemento fundador de la República, el pueblo propietario de la patria, probablemente por primera vez en la historia con su propio nombre, se vio enfrentado **a/con** dejar de ser un pueblo con su propia patria.

No se vio en ninguna era de la historia que una patria fuera considerada nula de esa forma por parte de ninguna ideología y/ni religión. No existe un acercamiento así en la mente y la decisión de la inmensa mayoría de la sociedad turca. Se puede ver una similar práctica del fenómeno Turco Blanco entre varias naciones (la nación estatalista, la nación creada con la mano del Estado y el Estado formado con la mano del nacionalismo) que hicieron una entrada tarde a la modernidad capitalista en las mismas fechas, principalmente Alemania, Italia y Japón. No obstante, los cuadros burocráticos de Unión y Progreso, que aspiraba a inventar un Estado del/desde el nacionalismo turco, no solo eran un similar o el gemelo del nacionalismo Nazi sino también eran uno de sus fundadores, debido a que se basaban en los alemanes con los cuales guerreron juntos en la Primera Guerra Mundial y debido a que se basaban en el nacionalismo y militarismo alemán, en cuyos viveros crecieron. Cuando Hitler emprendió la experiencia del genocidio judío, confesó propiamente que se había sentido afectado/inspirado por la experiencia del genocidio armenio perpetrado por el gobierno del Unión y Progreso.

Existe un estrecho vínculo del hecho de que los kurdos fueron dejados sin patria con estas dos experiencias históricas. Hay que aagregar a esto también el efecto de la época en que la ideología positivista subió a la cumbre. El científicismo positivista evaluaba los fenómenos sociales de acuerdo con/como las leyes vigentes en las ciencias de física y biología. Los Turquistas Blancos, que tenían el efecto laicista dogmática de esa ideología, creían que, cuando consideraban nulo un hecho mediante leyes, ya la vigencia de tal hecho no tendría validez y/ni realidad. En este sentido eran más rígidos dogmáticos que los dogmáticos de la Edad Media. El término 'Turquía' se había formado en esos años. Esto no era un concepto erróneo, debido a la mayoría de la población turca y su formación histórica. No obstante, la ampliación de eso, por fuerza y mediante leyes, de tal manera que incluía también a Kurdistán, era contraria a las realidades históricas. La modernidad nacionalista turca, como si fundara una nueva religión, se había hecho creer a sí misma que, al decir ¡que se desaparezca! todo término o fenómeno al cual no acepte/le guste, iba a desaparecer. Por supuesto que el militarismo mortal jugaba un rol protagónico en eso.

Las sublevaciones kurdas fueron aplastadas despiadadamente para que Kurdistán no quede como una patria para los kurdos. Un pueblo, que había formado parte de la fundación de la República, y su patria habían desaparecido; en su lugar habían quedado junos feroces mudos y sin patria, que con toda su existencia deberían ser machacados y negados, cuyos nombres habían sido prohibidos y que, cuando en la montaña marchaban en la nieve, sacaban el sonido de 'kart-kurt'! Inglaterra, que es la potencia hegemónica capitalista, era un colaboracionista cercano de esa política. Se quedó callado e incluso apoyó esa política desde detrás de la cortina. De hecho, por este motivo se había apoderado de los petróleos de Mosul y Kerkuk. Por otra parte la cercanía del Estado turco a Francia y el hecho de que adoptó su sistema jurídico y de nación laica, eran suficientes para que Francia olvidase esas prácticas inhumanas. Alemania era, de hecho, un miembro fundador. Y en cuanto a los socialistas reales rusos, las prácticas del Turquismo Blanco en Kurdistán eran una victoria del progresismo contra el reaccionarismo. También la República Kurda de Mahabad en el Kurdistán Este había sido víctima de la misma política. Lo que se demuestra aquí es que las potencias modernistas capitalistas no iban a rehuir/temer de sacrificar de golpe la patria de miles de años de un pueblo y negarla por el augurio de sus intereses cotidianos.

La realidad de Kurdistán Sur fue calentada a consecuencia de los cálculos de la guerra fría. Siempre fue mantenido de reserva un Kurdistán reducido/minimizado/empequeñecido con el objetivo de impedir que el pueblo kurdo se desarrolle conscientemente y domine su destino, el cual preserva su existencia, aunque sea físicamente, y mantenerlo en forma de una comisaría/puesto avanzado del sistema. Esta vez sus intereses lo requerían así. El fenómeno llamado Kurdistán de Irak fue puesto en la agenda de la manera similar a que los pueblos heleno/griego y armenio fueron condenados a unos pequeños trocitos de patria, que se les fueron ofrecidas como la/una deuda de dieta a cambio de que perdieran sus respectivas patrias históricas. Cuando acababa el siglo XX, había sido casi aniquilada la patria de los kurdos, formada probablemente la primera y más antigua de la historia. Para un pueblo, el hecho de ser considerado sin patria por parte de la modernidad capitalista significa perder a medias su existencia y su realidad. Una vez que el País, el Welat/la Patria sea considerada nula/negada, quedará para los milagros el hecho

de mantenerle de pie a su sociedad y de proseguir la existencia de su cultura material y moral. Esa situación parece a inentar nadar o caminar en la vaciedad. Si quieres **proteger/defender** tu patria, o serás una pez y nadarás o bien serás un pájaro y volarás.

Uno de los mayores crímenes de la modernidad capialista contra el fenómeno de patria es que **ofrece/presenta** deshonestamente al mercado el entendimiento de fronteras con única nación como si fuera el término más sagrado. El entendimiento del Estado-nación de fronteras es abordado como si fuera una oración, un culto en señal de un indicador de cómo supuestamente protege la patria. Pero en el fondo es la frontera de la propiedad más **desarrollada/privatizada** y generalizada. Es la forma más desarrollada de la propiedad; es la más última etapa a la cual ha llegado la historia de la propiedad, que empezó con **envallamiento/cercamiento/cerco** del alrededor de un campo. Las fronteras son hechas tan rígidas que por cuyo supuesto puño se libran guerras. Sí que se libran guerras, pero esas guerras se libran no por el augurio de los intereses de los pueblos y las naciones sino por el motivo del potencial de la ganancia máxima que contienen. Cuanto más rigidizadas están las fronteras de un Estado-nación, tanto más proporcionan ganancia máxima.

No cabe duda de que los pueblos y las naciones tienen sus fronteras. No obstante, en el entendimiento de la modernidad democrática la formación y la defensa de esas fronteras son completamente distintas de la mentalidad del Estadista-nación. En esta mentalidad las fronteras no son una rigidización de la propiedad sino una línea de solidaridad, amistad y formaciones sociales superiores en la cual se realiza la más viva colaboración, compartimiento, intercambio y **sintesisacion/síntesis** cultural con los vecinos. Esos terrenos, donde se realizan al máximo la pluri-nacionalidad y culturalidad, son unos **anillos/eslabones** creativos donde se fermentan una civilización y cultura superior; así mismo son unos terrenos donde se viven, no peleas o guerras, sino la paz y la fraternidad. Las fronteras, que fueron manantiales para este tipo de asuntos en la historia, en la modernidad capitalista fueron convertidas en unas líneas donde más se vivieron las enemistades y las guerras, las cuales fueron minadas y e insuperadas mediante espinas y paredes, y en unas paredes de cárceles donde están **mantenidas/metidas** los pueblos y las naciones. Los pueblos y las naciones que viven dentro de esas fronteras no se les **defiende/protege** sino que se les mete en la jaula de hierro, se les cautiva, por fuerza se les hace soldados y se les mantiene en forma de desempleados y trabajadores con poco sueldo. Las etnicidades, los pueblos y las naciones que no **pertenezcan/sean** de la nación dominante oficial son sometidos a la asimilación y al genocidio junto con sus culturas y tradiciones. En la esencia de la realidad de las fronteras del Estadista-nación están ocultos los ilimitados intereses del capital y de los monopolios del poder.

La realidad kurda, que fue desgajada de su padre patria, es una realidad herida y está en la agonía de la muerte. El no poder defender su madre patria significa renunciar a su historia y a su cultura. Al final, significa renunciar a vivir en forma de una sociedad y a ser una nación. La realidad de la sociedad kurda no podría ser definida sin que tenga una patria; y una sociedad sin patria no puede proseguir su existencia y, seguidamente, no puede salvarse de ser liquidada.

A pesar de que los kurdos tienen una patria donde se viven el colonialismo y el genocidio, no se puede negar la existencia de Kurdistán. Este proseguirá su existencia mientras **esté/sobreviva** el último individuo de los que quieren vivir libremente **en/sobre** ello de una forma fiel y merecida a su historia y a su realidad social. Kurdistán será una patria común, no sólo de los kurdos, sino también de los armenios, asirios, turcomanos, árabes y de cada individuo y cultura que quiera vivir libremente, los cuales la compartirán de una manera democrática, libre e igual. El hecho de que no tiene un Estado-nación no será su infortunio sino su suerte. Esta vez será una patria donde el tiempo de la aurora de la modernidad democrática hará un nacimiento y crecerá en su cuna en el Oriente Medio, y no una nueva urbanización con clases y enemiga de la ecología, **y/ni** la civilización Estadista-nación.

2- Dimensión Nacional en la Realidad Kurda

Se intentó conceptualizar la realidad kurda en el concepto de la cuestión kurda. Cuando se habló por primera vez de la cuestión, no se había desarrollado una conciencia extensa relativo a con qué tipo de realidad se enfrentaba. Relacionado con la cuestión, se intentaba demostrar la realidad kurda ante todo con sus distintos aspectos lingüísticos y culturales. Por otra parte, debido a que la realidad kurda **había sido/estaba** cercada con una intensa campaña de negación y aniquilación, el hecho de demostrar a los kurdos como existencia había sido puesto en la agenda en forma de una cuestión primordial. Esto es un **acercamiento/postura** muy por atrás y erróneo **a/de** la realidad. De hecho, el pretender demostrar una existencia que estaba en el medio iba a parecer a hacer un debate del tipo si el sol existe o no, lo que significaba matar el tiempo y hacer parloteo en vano y unirse a la agenda del régimen colonialista y genocida. Ese debate lo hacían esencialmente los los Kurdos Jön/Jóvenes colaboracionistas quienes habían pasado por la asimilación. Estos, bajo nombre de debatir el problema kurdo, en el fondo debatían su propia existencia y posición.

Cuando eché mano a estos asuntos, no me dejé mucho ser **herramienta/instrumento** a este tipo de debates. Pese a que no había analizado profundamente qué era lo correcto, hice una entrada, debido a que estaba convencido de que era un método más correcto que la cuestión fuera expresada con los términos liberación y libertad, y no en forma de un debate de existencia-inexistencia. La razón más importante de que rápidamente hicimos frente a otros grupos de la verdad, los cuales **estaban/habían sido** a retazos, era que nos basábamos en este surgimiento metódico. Cuando el método era elegido correctamente, tarde o temprano nos iba a llevar a la propia verdad. No obstante, una de las insuficiencias de este método es que estaba abierto a una interpretación dogmática de la realidad kurda. Eran fuertes los prejuicios relativos a que también la realidad kurda podría ser tratada como cualquiera realidad de pueblos o naciones. Cuanto más un método correcto es debatir la realidad como tal cual, tanto un método deficiente era no prever que **su/el** cómo podría ser muy distinta, y no recibirlo con **sospechas/dudas**.

Lo que presenté en el Newroz de 1973 a la primera reunión del grupo y que en aquellos días debería de ser escondida como un secreto era la realidad de que “Kurdistán **era/es** una colonia”. Pese a que también Kemal Burkay y Mümtaz Kotan alegan que habían usado este término, los cuales son representantes de dos destacados grupos de la tendencia asimilacionista colaboracionista en esta época, estoy convencido de que esto no es correcto. Si fuera así, yo no habría sentido la necesidad de esconder este término como un secreto. Posteriormente, los debates relativos a los kurdos empezaron a desarrollarse a través del término ‘Kurdistán Colonia’. La mayoría de la izquierda turca pretendía desenfocar la cuestión, diciendo que “Toda Turquía es una colonia o semi-colonia”. Para mí la existencia de los kurdos **en/de** forma revolucionaria se había demostrado a costa de la muerte principalmente de Mahir Çayan, Deniz Gezmiş, Ibrahim Kaypakkaya y sus compañeros, al haber expresado este término como palabra. El resto era una salvación del estatuto existente, y la cuestión de la libertad. La teoría de Kurdistán Colonia era un correcto comienzo en este camino.

El racionalismo y el empirismo expusieron sus funcionalidades como dos métodos básicos de **investigación/estudio**. Los racionalistas se habían hecho creer a sí mismos que, con la demostacion de la realidad kurda, alcanzarían a sus objetivos. Los intelectuales burqueses prudentes, fundando asociaciones, publicando revistas y con sus movimientos de partido, que no se arriesgaban para nada, estaban seguros de que iban a tener resultado en este camino. Tenían la esperanza de que la lógica de la modernidad capitalista un día **giraría/rodaría/volvería** a su favor. Aquellos que estaban en una praxismo **estrecho/cerrado** eran los que preferían más bien un estallido de los sentimientos sublevadores. La juventud revolucionaria, de acuerdo con la conyectura, vivió esa posición. No cabe duda de que el Golpe de 12 de Septiembre, sin tener mucha dificultad, al dejarles a ambos sectores sin aliento y al obligarles a la rendición y al realizar su aniquilación, había revelado sus verdades y sus fuerzas de voluntad. En el fondo, los que no se habían desenlazado del sistema avanzaban en el camino de la rendición, mientras que los que no renunciaban a una búsqueda fuera del sistema iban a correr detrás de una búsqueda de la verdad y una voluntad fuerte más profundas.

En cuanto a recibir el golpe de 12 de Septiembre, mi búsqueda de la verdad y mis esfuerzos de fortalecer la voluntad eran distintas de los de ambas tendencias. Yo tenía una cierta racionalidad. Tampoco se podría minimizar mis esfuerzos de voluntad. Posteriormente, cuando me revisé a mí mismo, había comprendido mi diferencia. Lo que me hacía diferente era realizar la fundición de la teoría y práctica, no en la palabra sino en la esencia. El hecho de que tomé la iniciativa, basando el dicho y la acción en argumentos teóricos y prácticos sólidos, había posibilitado el ímpetu de 1984 y la declaración de paz de 1993. Y el hecho de que marché en el mismo camino, me iba a llevar a la concepción de la modernidad democrática y a las prácticas de la solución democrática en el proceso de Imrali.

La realidad kurda de pueblo y nación tiene alcanzada por primera vez en la historia su etapa más desarrollada de conciencia. Aquí se trata del hecho de que la realidad, independientemente de que sea suficiente o insuficiente, ha superado su posición de ser limitada con la conciencia de un partido o un grupo élite. La masa principal de la realidad, como pueblo y nación, tiene alcanzada a la conciencia de su propia realidad. Estoy hablando de una nación o un pueblo que ha alcanzado a su conciencia. La nación como término significa el **estado/caso** de una mentalidad. En cuanto a los kurdos, ese estado de mentalidad está realizada. Sin embargo, no podríamos decir la misma cosa para la **corporalización/adquisición corporal**. Teniendo en cuenta que no se podría vivir solo con la mente, entonces la corporalización expresa y expresará un importante estado de la realización, por lo tanto de la verdad.

Yo había interpretado la época cultural neolítica como la magnífica era de los Proto-kurdos. Hasta la época de la modernidad capitalista una realidad kurda fuerte **partiendo de/desde** los Proto-kurdos étnicamente había realizado un **surgimiento/ímpetu** en el sistema de la civilización central. Las comunidades kurdas, que habían conocido a las administraciones políticas desde las federaciones tribales y étnicas de la Antigüedad hasta las experiencias del imperio, sobre todo **con/a través del** sistema de la creencia Zaratustriana habían alcanzado la forma de **populización/convertirse en pueblo**. Las formas primitivas kurdas no estaban en una posición de retaguardia sino de **premisa/pionera**, de acuerdo con la época. A pesar de que esas formas fueron desviadas aún más por parte del islam de la Edad Media, los kurdos habían reforzado sus formas étnicas tanto en cuanto a la mentalidad como corporalmente. Cada etnicidad y tribu era tan musulmán como kurda, a no ser que pertenecieran a distintas religiones. Por otra parte, cada formación de sectas coincidía con una cierta realidad de clase. La forma de pueblo y etnia es el primer paso de la transformación de la etnicidad en una sociedad de clases, **separando/disociando** dentro de sí misma. En este caso las etnicidades y tribus preservan sus existencias, pero llegan a ser abiertas a que en sus senos nazcan las formaciones de clases. La realidad étnica está fundida con la realidad de clases. Las religiones monoteístas constituyen de alguna manera la cubierta o la forma ideológica de esa realidad fundida. Independientemente de que sean unos principados independientes o constituyan unas unidades subordinadas del sistema del imperio, cada una de las capas altas de las etnicidades son unas realidades de clase que llegaron a ser un foco de poder, las cuales se autodenominan como unas dinastías de la élite dominante.

En la Edad Media la solución del problema étnico en el sentido del poder significa formar un reinado central. Lo que es expresado en los versos de Ehmede Xani es esta añoranza. Entre los árabes, persas y turcos se mira con envidia al nacimiento de los reinos (sultanatos) centrales. Se supone que si los kurdos también tienen un reinado así central, nadie podría pararles y de esa manera se resolverían sus problemas. En la realidad étnica kurda en la Edad Media existe un problema de este tipo, el cual **expresa/significa** un dinamismo que aumenta cada vez más su fuerza de ímpetu. Habíamos acentuado que se llamaba **Kurmanc/Kurmandj** a los sectores pobres del pueblo que se separan **de/dentro** de las etnicidades y tribus, al igual que se llama Beduino entre los árabes, Turcomano entre los turcos y **Acem/Adjem** entre los iraníes. La categoría de Kurmanc es un sector del pueblo, cuyo número se hinchó, primero en las aldeas y después en las urbanizaciones, y que intenta **subsistir/ganarse** la vida, alquilando o vendiendo su **labor/sudor**. Constituye la capa baja inquilina y **con sueldo/pagada** de la **clasización/clase**. Es una especie de proletarianización. Sobre todo, cuando llegan a una situación pagada e inquilina, con otros nombres son denominados Zehmetkes (los que ejercen trabajos **difíciles/laboriosos**) o Karker (trabajadores). En las circunstancias de la modernidad capitalista este proceso se acelerará. Paralelamente a la popularización, se vivirá una transformación

de/desde la cultura étnica y tribal a/hacia la cultura popular. Se llegará a la etapa de la formación nacional por medio de ese ambiente de la cultura material y moral.

Se dice que lo que pare a la nación es el bazar/mercado. No obstante esto es un punto de vista que expresa el modo de la formación de la realidad burguesa de/sobre la nación, y es uno de los términos del socialismo real sobre la nación. En las circunstancias de la modernidad capitalista son válidos dos tipos del método de la formación de la nación. Los métodos podrían diversificarse. El primer método es movilizarse en base a establecer un dominio sobre el mercado, y, para esto, destruyendo las vallas feudales, abrazarse al eslogan del mercado nacional con el objetivo de aumentar la proporción de ganancia y la circulación de mercancías. Ese método de nacionalización fue valorado como un elemento desarrollador de/a la sociedad, debido a que en la primera época del nacionalismo defendido por la burguesía expresaba/significaba parcialmente el interés común del todo el mundo. Apoyaron con todas sus fuerzas al Estadism-nación, debido a que la organización de las fuerzas poderiales y capitales en la dimensión de nación les interesaba a ambos sectores. La contribución de este tipo de nacionalismo a la nacionalización inicial gradualmente va a finalizarse. El nacionalismo llega a ser un instrumento ideológico de opresión y explotación sobre el mercado, los asalariados, los pequeños productores y comerciantes y los artesanos. El segundo método principal de la nacionalización es la nacionalización democrática de las capas trabajadoras contra las fuerzas interiores y exteriores de poder y capital. Este tipo de nacionalismo intentó ser eficiente tanto ideológicamente como accionalmente. En el fundamento de los fenómenos llamados Democracias de Europa subyacen los serios efectos de ese nacionalismo. El término Democracia Burguesa es erróneo. Además, no puede haber la democracia burguesa, menos aún la democracia como una forma de Estado. El caso realizado en Europa expresa una reconciliación hecha/realizada por las capas trabajadoras con los monopolios de poder y capital, las cuales llevaban a cabo luchas populares.

Los desarrollos/sucesos nacionales en el fenómeno kurdo, al igual que los de en la generalidad del Oriente Medio, dejaron de ser derivados de las dinámicas internas, junto con/paralelo a la penetración de las potencias hegemónicas capitalistas occidentales en la región. Este proceso, que se aceleró a comienzos del siglo XIX, torció/desvió los procesos de la nacionalización. Las nacionalizaciones en el imperio otomano, se las pretendió formar con el apoyo de las potencias hegemónicas o con sus argollamientos/impedimentos. El criterio determinante son los intereses del sistema. De acuerdo con cuyos intereses, se consituyen naciones o se las sofoca/reprime e, incluso, se provoca su aniquilación. El imperio otomano resistió durante largo tiempo a la nacionalización. Pretendió prosegurise a sí mismo con los métodos de nacionalismo artificial. El Otomanismo, el Panislamismo y el Panturquismo eran unos métodos que fueron probados con este objetivo. Junto con la frustración de esos métodos y junto con el nacimiento de un gran número de Estados-nación coherentes con los intereses de las potencias hegemónicas, como restante se quedó una base apropiada para el nacionalismo de Anatolia. El proceso al que llamamos Liberación Nacional y el nacionalismo de la República expresa esta realidad. Habíamos contado el cuento de esta tendencia que fue lanzada también como el Kemalismo. En vez de repetir, sería más didáctico evaluar esa tendencia en el contexto del nacionalismo kurdo, turco, judío y árabe.

El nacionalismo de Anatolia se vitalizó como un movimiento de la liberación con el liderazgo de Mustafá Kemal. Inicialmente se basaba en una sublevación contra las potencias hegemónicas. Los kurdos y los elementos judíos tenían un papel fundador en este movimiento. Los notables y terratenientes kurdos y los capitalistas y cuadros élites judíos hicieron una alianza con los elementos nacionalistas burocráticos turcos. Los cristianos se quedaron fuera de esa alianza y mayoritariamente fueron objetos de ella. Esa alianza se basa en la etapa de la fundación del Comité de Unión y Progreso; se aplica en la Primera Guerra Mundial y, siendo reducida, se prosigue en la Gurra de la Liberación Nacional (1919-1922). Los intelectuales y notables kurdos, pese a que tenían ciertas dudas, mayoritariamente apoyan esa alianza. El Protocolo de Amasia, los Congresos de Erzurum y Sivas y la primera composición de TBMM (Gran Asamblea Nacional de Turquía) reflejan claramente esa alianza. Con la Ley de la Reforma Kurda con fecha de 10 de marzo de 1922, esa alianza es reforzada. Con la firma del Convenio de Lausana

y con la proclamación de la República, se entre en una nueva etapa. La disputa de Musul-Kerkuk, la cual continuaba con los ingleses, se la intenta **poner fin/finalizar** con un convenio muy trágico contra los kurdos. El Convenio de Ankara, que se firmó con los franceses, pese a que fue finalizado parcialmente en contra de los kurdos (y de los turcomanos en Siria), dando concesiones del **Misak-i Milli/Pacto Nacional**, no fue en las dimensiones catastróficas. Con ese convenio una pequeña parte de Kurdistán fue abandonada a Francia. No obstante, en cuanto a las negatividades que provocó en la realidad nacional kurda, requiere detenerse con importancia sobre ello.

La fragmentación de Kurdistán en base a Irak al que se quiso formar es una clara violación del Pacto Nacional. Este incidente provocó una gran conmoción en TBMM y entre los kurdos. El convenio con fecha de 5 de junio de 1926 que se firmó con los ingleses lleva varios elementos que todavía están dejados en la oscuridad; es imprescindible abordarlo como la fecha del comienzo del genocidio kurdo. Se sabe que Mustafá Kemal se tensó en este tema también y tuvo muchas dificultades de rendir cuentas. Es **seguro/definitivo** que con ese convenio se puso una dinamita en el fundamento de la reconciliación histórica entre los kurdos y los turcos. La sublevación con el liderazgo de Cheikh Said en 1925, en el fondo, para encubrir esa traición histórica, tanto fue provocada como fue sofocada insignificativamente y de una manera muy despiadada y sanguinaria. El año 1925 es, en este sentido, no solo la fecha del comienzo de la sublevación sino también esencialmente la fecha del comienzo del complot, de la traición y del genocidio. El rol determinante en esto lo jugaron la diplomacia inglesa y los elementos judíos. Se sabe que en esta época Fethi Okyar fue destituido del puesto del Primer Ministro por haber dicho: “no voy a contagiar mi mano con la masacre kurda”, y fue sustituido por Ismet İnönü. Fethi Okyar era un amigo de Mustafá Kemal quien le conocía desde la infancia y le tenía más confianza. Cuando se vio que era exitoso en su experiencia de **Serbest Firka/Partido Liberal**, así mismo había sido destituido por Ismet İnönü. Es evidente que en estos años no sólo los elementos izquierdistas e islámicos fueron liquidados sino que la verdadera liquidación la vivieron los kurdos como una nación. Por otra parte M. Kemal y su equipo fueron dejados sumamente débiles. Lo que **surgió/emergió** no era una república, que tenía que ser democrática, sino un sistema dictatorial liquidador.

Para que se comprenda la realidad contemporánea kurda y turca y para que se pueda entender las relaciones entre ellos se necesita que el proceso del complot del 1925 sea analizado de una forma muy extensa. Un imagen de ‘Atatürk’, al que el punto de vista oficial asocia a todo, está establecido hegemónicamente en todas las percepciones de la mentalidad en Turquía. Ese imagen, comparando con la mentalidad islámica, que es muy fuerte, se le hizo mucho más **dominante/prevaleciente**. Esa mentalidad, que se refleja en forma del nacionalismo turco laico, **seguro que/absolutamente** es un nuevo fenómeno religioso. El laicismo y el nacionalismo turco fueron construidos como una religión positivista. El ejemplo cercano de esto fue construido en Francia (en la Tercera República Francesa en los años 1880), y el nacionalismo turco tomó ese ejemplo para sí mismo como un modelo. Lo que es mucho más importante es que en la construcción de esa nación laica no sólo el nacionalismo turco sino también el nacionalismo judío Sionista fue muy eficiente. Incluso, en la construcción de esa nueva nación el nacionalismo judío Sionista tiene un rol pionero en los temas de política exterior, militar y régimen económico. Lo que más se oculta en la historia contemporánea turca es el contenido de ese rol. El nacionalismo Sionista, antes de que lo haga en Israel, se dominó y se construyó a sí mismo en Anatolia bajo la máscara de ‘Turco Blanco’, que es el nacionalista turco. Se trata de un Proto-Israel.

El nacionalismo del Turco Blanco es el proseguimiento de ambos nacionalismos bajo un rígido régimen dictatorial. Aquí se trata del hecho de que los elementos izquierdistas, islámicos y kurdos, los cuales tenían una alianza en las políticas de interior y exterior y economía y cultura en la época de la Guerra de la Liberación Nacional, fueron liquidados en base a conspiraciones. El complot fue llevado a cabo de una forma despiadada también dentro de sí mismo. Como blanco, fueron elegidos los kurdos; la sublevación fue provocada (el asesinato de dos soldados en el enfrentamiento que ocurrió por el envío de un pequeño equipo de gendarmería contra Cheikh Said, que estaba en la comarca **Pirán/Dicle** es una completa provocación) y al final, con los métodos que llegaron hasta genocidios, los kurdos fueron liquidados del sistema y fueron considerados ‘inexistentes’. Cuatro generales del equipo de

Mustafá Kemal (un equipo constituido por cinco generales rebeldes) fueron discriminados del grupo élite del poder mediante diversos juegos; así mismo M. Kemal, que fue dajedo sólo, fue enfrentado con los kurdos (Fethi Okyar, el amigo más cecano de M. Kemal de su equipo fue forzado a dimitir debido a que dijo: “No voy a contagiar mi mano con la masacre kurda”); una parte del mismo juego fue llevada al intento de asesinato de Esmirna y de esa manera M. Kemal fue reducido a la posición de un personaje simbólico. Los mismos juegos fueron jugados también en la liquidación de las fuerzas izquierdistas e islámicas. Aquí aparentemente dos **fuerzas/personajes** determinantes son el Primer Ministro, Ismet İnönü y el Jefe de Estado Mayor, Fevzi Çakmak. No obstante detrás de ellos están la hegemonía inglesa de la época, que en el fondo **produjo/creó**, formó y prosiguió al nuevo régimen, y los grupos capitales en su organismo. El capital judío (no todo), que es uno de estos grupos capitales, está en una búsqueda de patria para los judíos. Para que en Palestina se construyera una patria judía, primero se intentó utilizar al emperador Abdulhamit; pero éste, por no haber actuado plenamente como se quería, fue derrocado con el pretexto del contra-golpe (provocación) del 9 de marzo; así mismo, se entró en la Primera Guerra Mundial; se realizó el genocidio armenio en base a las oportunidades creadas por las circunstancias de la guerra; se intervino en la Guerra de la Liberación Nacional y se apoderó del liderazgo político; el resto de los cristianos de origen griego fue liquidado; y, en el curso de la guerra y después de la guerra, junto con la liquidación de los kurdos, que **eran/son** los aliados estratégicos, además de la liquidación de los aliados izquierdistas e islámicos, el complot alcanzó a la victoria en 1925.

El año 1925 M. Kemal, al contrario de lo que se cree, no está en la cumbre de su fuerza sino que es una persona que fue convertida en una fuerza simbólica, y, siendo la nueva religión ascendida al grado de **deidad/divinidad**, fue abandonado a ser adorado en forma de un icono condenado en el **Quiosco/Palacio** de Çankaya. Lo más profundo del complot, sobre todo aprovechando de las sublevaciones kurdas, fue proseguido en forma de un proceso contra la esencia revolucionaria (República Democrática y la Constitución de 1921) de la Guerra de la Liberación, y contra M. Kemal, verdadero líder de la sublevación o guerra, hasta su muerte; de esa manera la primera ronda se completó con éxito. En este tema, el problema no es exagerar o despreciar a M. Kemal sino asentarle en su verdadero contexto histórico y de esa manera poder exponer el papel de su personalidad separada de la mitología.

A la hora de evaluar el proceso de 1925-'40, hay que saber bien que Inglaterra era el hegemón del mundo, así como no fue vencido en la Guerra de la Liberación Nacional sino que sólo cambió **delado/parte**, y lo hizo de acuerdo con los intereses del sistema. La República no fue fundada contra Inglaterra sino, al contrario, que fue fundada con el apoyo determinante de Inglaterra, que tenía dos propósitos en esto: el primero es mantener a Turquía en una posición de equilibrio estratégico sobre el camino del sur de la Unión Soviética, que en aquella época aspiraba a una revolución mundial; el segundo era encajar al nuevo Estado-nación turco en unas fronteras estrechas de modo que no le representase un peligro. El Convenio de Lausana es el resultado ese acercamiento. El resto es una barata propaganda de victoria. Inglaterra tiene un estricto control sobre la República. Ese control lo hace por medio de Proto-Israel. Tan sólo los perturbados intelectuales estúpidos de burguesía pequeña pueden hablar de la ‘república plenamente independiente’ en un mundo hegemónico así. En aquellas circunstancias no se podría imaginar en una plena independencia, no solo en Anatolia sino también en ninguna parte del mundo. Además, el sistema de la civilización central tiene maximizado su carácter hegemónico con la modernidad capitalista, el cual llega a tener un proceso de más de cinco mil años. La independencia podría ser vivida en circunstancias específicas, **apenas/tan sólo** proporcionalmente. M. Kemal Atatürk evaluó esas circunstancias (el equilibrio Inglaterra-Rusia) e intentó proseguir la política de independencia tanto como fuera posible.

Sin tener en cuenta el Proto-Israel, no podríamos entender ni la fundación ni el proseguimiento de la República de Turquía. No obstante, para posibilitar y proseguir estos dos Estadismo-nación que **están/estaban** fundidos uno en el otro, se necesitaba a un ‘**otro/ajeno**’. Ese ‘otro’ fueron los kurdos. En el hecho de que los kurdos fueron objetos, Inglaterra tenía intereses. Una República Kurda-Turca que albergara en sí las ciudades Musul-

Kerkuk, de acuerdo con el Pacto Nacional, hubiese sido un golpe serio para Inglaterra, debido a que iba a contar con los petróleos de Irak. M. Kemal, de las dos opciones que se le ofreció, tendría que haber elegido una; es decir, o a la República o bien a Musul-Kerkuk. Ambas juntos no podrían ser. El tener objeto por ambas significaba arriesgarse a una guerra con el hegemón mundial. M. Kemal era tan realista como que no podía arriesgarse a eso. He aquí en este punto la historia iba a presenciar el cominzo de un proceso llega hasta la gran tragedia, complot y genocidio kurdo, que sigue continuando en la actualidad. Al decir la tragedia kurda nos referimos a lo siguiente: la República, para poder sobrevivir, tiene que dejarle a Inglaterra las ciudades Musul-Kerkuk. Y renunciar a Musul-Kerkuk es idéntico a **herir/golpear** a los kurdos en el **corazón/punto más fragil**. La República de Turquía de Proto-Israel y el hegemón inglés buscaron una víctima para sus santos intereses, y esa víctima fueron los kurdos. Lo más importante es que esa tragedia kurda contemporánea, que podría ser iniciada con el año 1925, se agravó y sigue continuando ininterrumpidamente hasta la actualidad.

En el periodo de Ismet İnönü, Presidente de la República, fue **arrojado/echado** un hormigón grueso sobre la realidad kurda. Después de los años 1950 esa realidad fue impuesta sobre las mentes, de una manera ininterrogable e incuestionable. La realidad kurda fue conservada como un tabú de las administraciones de la República turca y fue hecha como una línea roja de sus políticas. La dimensión nacional de la realidad kurda, aún sin haberse florecida, fue casi **desolada/tormentada**. No se conformaron con dividir la patria kurda en cuatro partes, **encima/además** sobre cada parte fueron aplicadas políticas unas peores que otras, las cuales **obligan/fuerzan** a dejar de ser una existencia. Por lo tanto, sería un **acercamiento/postura** realista evaluar la realidad nacional kurda posterior a 1925 como una realidad que fue sometida a un proceso de genocidio. La tesis de **que** 'Kurdistan es un país de colonia' queda insuficiente en este punto. Por supuesto que se aplican todas las dimensiones del colonialismo, pero que se trata de una aplicación que supera al colonialismo y que tiene por objeto **borrar/eliminar** la existencia kurda. De hecho el nombre de esto también es genocidio.

A pesar de que **tratar/abordar** el problema kurdo después de los años 1970 como un problema de libertad, es correcto de algún sentido, por otro lado lleva consigo una deficiencia importante, **lo que/la cual** es el problema de existencia (ontológico) de los kurdos. De hecho la primera cuestión de una realidad cuya existencia se enfrente una aniquilación no es la libertad sino proteger su existencia y, en la medida en que esto sea posible, hacerla libre, fundiéndola una con la otra. El que no tenga la existencia no puede tener la libertad. La libertad puede ser posible tan sólo con la existencia. Está aquí la peculiaridad en la realidad nacional kurda contemporánea. Así mismo, como algo distinto de los genocidios armenio y judío, los cuales se vivieron en las fechas recientes (en estos genocidios la aniquilación física está en el primer plano); en el genocidio kurdo la dimensión cultural está en el primer plano (renunciar mentalmente a **su entidad/sí mismo**). Un grupo cultural que haya dejado de ser una entidad, independientemente de que lo haya ocurrido física o mentalmente, significa que ha pasado por un genocidio o está realizado su genocidio. Debido a la división cuadrilateral de los kurdos y a las diversas prácticas de la liquidación contra su existencia sobre cada parte de Kurdistan, el proceso (genocidio) funcionó de una forma distinta, es por lo que cada parte recibió a nivel distinto **su cuota/lo suyo** del genocidio. Debido al carácter del genocidio al que fueron sometidos los kurdos, este proceso sigue todavía continuando. En este sentido, la realidad kurda, que se encuentra con la ocupación, el colonialismo, la asimilación y el exterminio, debe ser evaluada en el contexto de un proceso así: ¿una realidad al que se le intenta forzarle a que deje de ser una identidad nacional!

Actualmente se intenta expresar a la realidad kurda **como/en forma de** identidad kurda. La identidad es equivalente **de/a** la existencia. En este caso el tema básico que debe de ser valorado es la cualidad de la identidad kurda. La realidad kurda, con el dicho actual la identidad kurda, tan sólo cuando sea valorada con todos sus aspectos, tanto su largo pasado histórico como sus formas a las cuales **se quiere** reestructurar o **se quiere** forzarle a que deje de ser una entidad (Xwebun) mediante las prácticas específicas del tiempo 'presente', se tendrá una conciencia de ella, es decir, adquirirá un valor de la verdad. Cuanto más importantes son las búsquedas relativas al desarrollo kurdo o Proto-kurdo en la historia, tanto más lleva importancia el hecho de con qué prácticas está enfrentada actualmente la

realidad kurda. Por el motivo de que intentamos analizar la relación entre la historia y el presente, no la voy a repetir. Sin embargo hay que saber bien que ningún fenómeno social, sin que sea estudiado dentro de la historia, podría ser definido solamente con métodos analíticos actuales, y, en el caso de que sea abordado fuera de la historicidad, la realidad social quedará muy defectuosa y errónea. Es por lo que **investigamos/estudiamos** las realidades sociales que abordamos, siempre dentro de sus respectivas historicidades.

Estoy convencido de que expuse, aunque sea en forma de un borrador, nuestra búsqueda históricade una manera extensa. Vamos a intentar analizar (con un método analítico) la realidad kurda, dicho de otro modo, su identidad, en cuanto a la actualidad, es decir, en cuanto al tiempo presente.

a- La Identidad Kurda Contemporánea Bajo la Hegemonía de los Monopolios de Poder y Capital Turcos y sus Aliados

Hemos visto en nuestra valoración relativa a la historia, que, cuando su hundió el tradicional monopolio otomano de poder y explotación, una pandilla élite, en la que el Comité de Unión y Progreso jugó el rol de sujeto, el cual se había formado dentro de la tradición burocrática, usurpa el monopolio de poder, por medio de diversos golpes y conspiraciones, como la fuerza burguesa burocrática más organizada en la Segunda Monarquía Constitucional, en la destitución del monarca Abdulhamit del trono después de la rebelión del 31 de marzo de 1909, en la redada de Babiali en 23 de enero de 1913, en la Segunda Guerra Mundial de 1914-1918 y, por último, en la Guerra de la Liberación Nacional de 1919-1922. Tanto ideológica como económicamente pone su sello en la hegemonía monopolista. A partir de 1923 realiza la usurpación de la administración de la República. Como/siendo una pandilla en base a Turquismo Blanco formado con la ideología de un nacionalismo turco artificial entorno al aparato del poder, liquidando con métodos conspiradores a los Socialistas, las comunidades islámicas y las Fuerzas Nacionales Kurdas, los cuales eran los principales aliados de la Guerra de la Liberación Nacional, establece una 'dictadura oligárquica' que continúa ininterrumpidamente hasta hoy en día. Esa dictadura hegemónica interior juega su papel bajo cercano control y perspectiva de Inglaterra, que encabeza a las potencias hegemónicas mundiales en el exterior. Sobre todo, haciendo **símbolo/iconizando** (en el fondo debilitando con las prácticas muy duras) el personaje de M. Kemal Atatürk (el personaje de nación independiente), programa y aplica la asimilación y el genocidio de todas las culturas sociales en el marco de sus fronteras, bajo nombre de Ataturkismo o a veces Kemalismo, con una identidad ideológica fascista (con el Turkismo étnico-sunita), que es más grave que el **reaccionarismo/intolerancia** de la Edad Media. Económicamente explota y chupa a la sociedad hasta sus médulas por medio del monopolismo estatal. Los monopolios que tienen relaciones hegemónicas, pese a que entre sí mismos tienen muy duras competencias y **guerras/conflictos**, actúan en una plena unión, ideológica, económica y poderialmente, en el abuso y la liquidación de las culturas sociales en cuanto a sus aspectos materiales y morales. Esencialmente la camarilla de Turco Blanco prosigue hasta los principios de los años 2000 su dictadura que estableció con métodos de complots, golpes y contra-guerrilla (la sección en Turquía de Gladio, que es una organización secreta de la OTAN).

La estructura hegemónica que fue establecida en Anatolia después de la Primera Guerra Mundial no se parece a cualquiera estructura. Aparentemente se trata de una hegemonía Turkista muy rígida; pero en el fondo se trata de un sistema que es dirigido con la manipulación de un grupo conspiracionista muy cerrado. No tiene nada que ver con las monarquías, repúblicas y democracias, las cuales son unos sistemas estatales. Es un despotismo peculiar. Tiene un mecanismo que es muy secreto y dirigido con falsificaciones. No cabe duda de que en esto está la parte **decisiva/determinante** de que la burguesía burocrática turca llevó a cabo la liquidación de los elementos armenio, asirio, ponto y otros elementos cristianos helenísticos, y continúa su movimiento de exterminar a los kurdos. Un régimen que **lleva/lleve** a cabo las prácticas que llegan hasta genocidios no puede ser proseguido abiertamente ni con métodos legítimos. Solamente el **secretismo/ocultamiento** en el genocidio cultural kurdo, que se lleva a cabo actualmente, basta con explicar la verdadera cara del régimen. No obstante nadie se atreve a explicarlo. Y criticarlo

y oponérselo lleva a uno a ser víctima de ‘asesinatos de autores desconocidos’, con formas **incógnitas/que no se saben**. En el mundo, la transparencia es necesaria seguramente más para esa estructura.

Este sistema, que lo podríamos denominar como el fascismo del Turco Blanco, tiene una propiedad de que es fundador. Lo extraño es que la inmensa mayoría de los que juegan un papel en el sistema o de los que son **instrumentalizados/implicados/contagiados** no se da cuenta de que con el papel que juegan para **qué/quién** prestan servicio. Muy pocos de ellos, es decir los que se ocupan de cerca **de/con** el sistema, pueden darse cuenta de lo que significa su rol. Si se lee bien las memorias de los cinco generales famosos de la rebelión, principalmente las de M. Kemal el General, se entenderá claramente que están muy enojados y molestos por haber atestiguado a las formaciones muy fuera de, e incluso contrarias a, la obra que querían construir. Lo más grave es que tiene muy poco que ver con la Turquicidad adoptada por el fascismo del Turco Blanco, y que la inmensa mayoría de la sociedad turca no se da cuenta de esa realidad e, incluso, **la ignora vagamente/no tiene ni idea**. El dicho ‘**Etrak-i bi idrak/Los turcos, privados de la comprensión**’, seguramente expresaría esa realidad. **De hecho/por cierto**, a lo largo de la historia existen similares argumentos en todas las construcciones del poder, pero ninguno de ellos puede **rivalizar/competir** con, ni se parece a, los argumentos en la estructura del poder contemporáneo de Anatolia.

EEUU, que tomó el relevo del liderazgo hegemónico del sistema después de la Segunda Guerra Mundial, reforzando aún más al fascismo del Turco Blanco, siguió continuando controlar a la República de Turquía. Se sabe que **adiestró/entrenó** a un grupo de **oficiales/coroneles** en base a la organización de Gladio en los años 1945 y 1950, y los utilizó en el acompañamiento del sistema, el cual posteriormente iba a **realizar/realizó** el Golpe de 27 de Mayo. Sobre todo Alparslan Türkeş, que destacó entre esos oficiales, y su grupo, fueron utilizados en este marco en la desactivación de los movimientos izquierdistas y trabajadores de Turquía después de los años 1960. En este punto se ha de saber que también una versión distinta de estos grupos está siempre en **circuito/escena**, pese a que están vinculados con el fascismo del Turco Blanco. Estos son fascistas turcos racistas, que son anti-Sionistas y que más bien llevan a cabo actividades paralelas al Hitlerismo. Estos sectores, que representan una tendencia a la que podríamos denominar el fascismo de Turco Negro, aspiran a construir un sistema hegemónico turca de Anatolia constituido por un ‘Turkismo puro’, liquidando las existencias de Proto-Israel en Anatolia. Estos sectores no fueron capaces de volver a apoderarse completamente del sistema al que usurparon en el periodo de la Primera Guerra Mundial y que aplicaron por primera vez contra los armenios. Fueron articulados parcialmente a la estructura existente, sólo cuando el fascismo del Turco Blanco lo necesitaba. Fueron utilizados de una manera muy despiadada, extrajudicial y conspiratoria, sobre todo contra los movimientos democráticos y socialistas de Turquía. Lo extraño es que, cuando se trata de la liquidación de la identidad kurda, las estructuras Estadistas-nación y las democráticas también no se quedan atrás en unirse a la estructura núcleo del fascismo del Turco Blanco, excepto algunas excepciones. ¡Además sin darse cuenta cómo son utilizados por parte de los imperialistas a los cuales supuestamente se oponen!

Los que **buscan/aspiran** crear una ‘raza pura’ consideran que es su utopía más básica reconquistar, si fuera necesario, a toda Anatolia (incluso Kurdistán) y fundar un Estado-nación turco basado en un fundamento étnico más cerrado. Su contradicción es con los que pertenecen a las diversas culturas minoritarias y con los partidarios de Israel. Sin embargo, no pueden tomar una postura clara, debido a que saben bien que sin Israel (el Israel tanto interior como exterior) no pueden quedarse de pie. Su razón de ser como partido es el más racista nacionalismo turco étnico y Estadismo-nación. Las políticas del fascismo turco tanto Blanco como Negro, relativas a la identidad kurda, son una liquidación completa, o física o bien culturalmente, y hacer que los kurdos dejen de ser una existencia. Los Turcos Blancos ven apropiado que los que se consideren turcos sean admitidos como turcos, mientras que los Turcos Negros (se les podría llamar también como Turcos de Lobo Gris) no **se arriman/lo aceptan**. En vez de esto, **corren detrás de/aspiran a** la ‘pureza de raza’. Su propósito fundamental es eliminar –tarde o temprano- a la **Kurdicidad/identidad kurda** mediante un genocidio físico. Los Turcos Negros, que fueron utilizados por parte de las

potencias hegemónicas en la liquidación de los movimientos democráticos y socialistas, actualmente ya no son tan favoritos como antes.

El hecho de que el Golpe de 12 de Septiembre adoptó la síntesis Turco-Islam, **llevó/trajo** a la agenda al movimiento fascista de la tercera generación. Este corriente, al que podríamos llamar el fascismo del Turco Verde, tuvo un **progreso/desarrollo** a consecuencia de que los EEUU lo apoyó y lo consideró más utilizable comparando con el nacionalismo racista, **los cuales/los EEUU** pretendía impedir la expansión de la Unión Soviética en el Oriente Medio a partir de los años 1970, así como expulsarla de Afganistán, forzarla a ocuparse con los problemas en Asia Central e impedir el desplazamiento de los países islámicos hacia la democracia y el socialismo. El Movimiento Islamista **emergió/surgió** en gran medida en base a servir al hegemonismo inglés. No es independiente de la modernidad capitalista. No es **tan** nacionalista y libertario como se cree. Fue **desarrollado/inventado** como una versión del nacionalismo capitalista. Su objetivo fundamental es **hacer frente a/impedir** la democratización y la conversión en socialistas de las sociedades donde se vive extensamente la cultura islámica, así como integrar la cultura islámica en el capitalismo. Está entre **los/aquellos** instrumentos a los cuales utilizan todas las potencias hegemónicas.

Para mantener a los elementos islámicos en el imperio otomano y utilizarlos contra el hegemonismo inglés, primero fue desarrollado el Panislamismo apoyado por Alemania. Inglaterra respondió a esto, desarrollando el Wahabismo en la geografía árabe. El Islamismo, aún en su nacimiento, entró en uso para que los colaboracionistas que abusaban de la cultura islámica desarrollaran y aumentaran sus **partes/botines** en la explotación llevada a cabo por parte de las potencias hegemónicas, al cual articulan al hegemonismo capitalista en forma de nacionalismo religioso. Hay que distinguir a los elementos islámicos patriotas de los islamistas políticos. De hecho, en este sentido surgieron líderes anti-hegemonicos. Es entendible que la cultura islámica no es homogénea y está abierta a desarrollar distintas posturas **según/de acuerdo con** las situaciones sociales y de clase. En la Guerra de la Liberación Nacional los islamistas como/siendo una fuerza mostraron una actitud anti-hegemónica. Al igual que los elementos socialistas y patriotas kurdos, la fuerzas islámicas también fueron liquidadas por parte del fascismo del Turco Blanco. Junto con el conspiracionismo del Turco Blanco, no podría haber el lugar de los islamistas patriotas dentro del Estado. Estos no podrían convivir con el laicismo rígido (el religiosismo laico). Es por lo que fueron acallados. Se intentó revitaliar también al Islamismo político, al igual que a otras alas anti-comunistas, bajo el liderazgo hegemónico de EEUU. También esa corriente, al igual que el fascismo del turco racista, se onvirtió en un partido después de los años 1960, **en los cuales/donde** el movimiento democrático y socialista hizo un salto. Todos, a pese a que tenían contradicciones con otras alas fascistas, se unían en el propósito principal. Los islamistas empezaron a ocupar lugar en el poder, a partir de los años 1970.

En esto está un claro efecto de la ascensión del movimiento revolucionario. Sin embargo en el hecho de que adquirieran tanta importancia que fueron capaces de hacer una alianza con las fuerzas que realizaron el golpe de 12 de Septiembre de 1980, está **la parte/el factor** importante de la ocupación de Afganistán por parte de la Unión Soviética y la revolución Chiita que se vivió en Irán. Se necesitaba violentamente a un movimiento islámico que fuera reconstruido, tanto en el rompimiento de la hegemonía de la Unión Soviética como en la puesta de **embalse/presa/impedimentos** ante la Revolución de Irán. Se entiende que en Turquía fue **reclutado/adiestrado** un grupo élite poderialista, seleccionando los elementos considerados más moderados dentro del Movimiento de Punto de Vista Nacional (su objetivo es crear una burguesía nacional turca) con el liderazgo de Necmettin Erbakan, considerado como radical para ese modelo en Turquía, y **recopilando/reclutando** unos cuadros desde distintas sectas. Era esto lo que se pretendía hacer con Turgut Özal. Se entiende que, después de la liquidación física y política de Turqut Özal en el abril de 1993, el cómo y el porqué de la cual siguen siendo un misterio, y de que Necmettin Erbakan fue destituido del Puesto del Primer Ministro en el 28 de Febrero de 1997, se trabajó sobre ese modelo que más tarde se formaría a sí mismo **como/en forma de** AKP (Partido de Justicia y Desarrollo). El surgimiento de AKP no es en 2001 como se cree; sino que tiene un raíz que va al menos hasta el golpe de 12 de Septiembre. La puesta en

la agenda del Proyecto de Gran Oriente Medio en la época de G. W. Bush, Presidente de EEUU, y las ocupaciones de Afganistán e Irak hicieron **de/al** proyecto de Islam Moderado en Turquía una nueva alternativa. El fascismo de Turco Blanco estaba aislado de las masas debido a su estructura laicista y envejecida, además estaba **introvertido/cerrado** y no estaba muy abierto al capitalismo global. EEUU no necesitaba mucho a un fascismo racista, debido a que **frente/ante** éste no había ningún movimiento serio socialista y democrática. Lo más importante es que el Movimiento Kurdo Por la Libertad Democrática, que había conseguido un gran desarrollo en el Kurdistan bajo la hegemonía turca, igual que en la generalidad de Kurdistan, proseguía su desarrollo. Por lo tanto, teniendo en cuenta la **posición/forma** aislada de las ideologías fascistas **en/con** tonos blanco y racista, se entenderá por sí solo que se necesitó a un élite turco fascista verde.

También el hecho de que la cultura islámica jugó un rol importante en la identidad cultural kurda, tuvo influencia en esto. El hecho de que las tendencias sectarias tuvieron influencia desde hace siglos en la sociedad kurda, hacía de la opción de Turco Verde fascista un argumento utilizable. Los representantes de otras dos alas fascistas dentro del Ejército y los partidos políticos (principalmente CHP –Partido Republicano Popular- y MHP –Partido de Movimiento Nacionalista-) se opusieron duramente a ese desplazamiento del poder en el interior. Desde el 2001 hasta el 2007 **emprendieron/intentaron probar/hacer** cuatro golpes. No obstante, el hecho de que estaban privados del apoyo de EEUU y UE, no permitió que tuvieran éxito. Por otra parte, el hecho de que el AKP es extremadamente partidario del capital financiero global, hizo que fuera como única opción e, incluso, reforzó a que permaneciera en el poder como **mono/único** partido. La llegada del AKP al poder **expresa/representa** una nueva época hegemónica en el Estado. La hegemonía de ochenta años de la república del Turco Blanco dejó su lugar poco a poco y de una manera dolorosa al fascismo del Turco Verde de la república, **que/el cual** presume de ‘Islamista Moderado’. Sin duda que esa situación no significa que el Estado fuera totalmente conquistado; no obstante, se está entrando en aquel camino. En vez del fascismo del Turco Blanco con centro en Ankara, el fascismo del Turco Verde con centro en Kayseri-Konya está en el camino de ser la nueva fuerza hegemónica de la república, poco a poco y con los pasos seguros. Desde ahora se está planificando claramente el recibimiento del año 2023 bajo esa hegemonía, el cual será el centenario de la República.

Pese a que en esa nueva época hegemónica la identidad turca preservará tal cual su cualidad de Estadista-nación, será reforzada con aparatos ideológicos islamistas Suní. Los que verdaderamente vivirán el problema de identidad serán los Kurdos. La razón por la que un ala del Ejército ha establecido alianza con la nueva fuerza hegemónica, deriva del hecho de que está convencido de que en el **sofocamiento/represión** y la liquidación de la identidad kurda los aparatos ideológicos islamistas jugarían un papel importante. **El reajustamiento/la liquidación** de los otros dos aparatos ideológicos fascistas fue **eficiente/influyente** en convencerle a esto al nuevo escalón de mando del ejército. De hecho, el escalón de mando del ejército que había **tramado/intrigado/planificado** el Golpe de 12 de Septiembre también tenía una tendencia similar y se habían revelado sus lazos orgánicos unos con otros. El otro **asunto/tema** que es importante es la relación de la nueva fuerza hegemónica con el capital judío y sus versiones ideológicas. Era inevitable que la estructura islámica moderada de la nueva fuerza hegemónica y sus relaciones con similares fuerzas y poderes islámicos causaran a una contradicción con el Sionismo de Israel (el nacionalismo rígido). Pero esa situación no significa que el AKP no tenga vínculos con el capital judío y otros aparatos ideológicos. Al contrario, el AKP tiene los vínculos más estrictos con el ala financiera universalista-globalista del capital judío y con la ideología judía de Karaim universalista, los cuales no son Sionistas; mejor dicho, es la sustitución del ala Sionista por ese ala. El AKP es un representante, una agencia, en Anatolia, en la República de Turquía, del capital judío y su aparato ideológico, muchísimo más que cualquier partido turco racista blanco.

No hay que olvidar que ese arraigado capital judío y su aparato ideológico **es/son** uno de las principales fuerzas que promueven y dirigen a la hegemonía global de la modernidad capitalista desde hace los últimos cuatrocientos años. Tiene un rol determinante en la formación de cientos de poderes estatales y monopolios capitales, por lo tanto, en el estallido de cientos de conflictos y guerras. No sería racional el suponer que una fuerza que

ideológica y económicamente es tan influyente en la hegemonía mundial de la modernidad capitalista se quede inactiva en la formación de los poderes y la modernidad en una geografía, Anatolia y Mesopotamia, a la cual considera para sí el terreno más estratégico. De la misma manera que en los años de fundación de la República construyó un Estado-nación laica-nacionalista y lo consideró como el modelo de modernidad más apropiado para sus intereses (Proto-Israel; una estructura de poder cerrado, contrario al hegemonismo Soviético e aislado de la región); también en los años 2000 hizo regulaciones de fuerza hegemónica, en base a los objetivos similares, pero con instrumentos **reversos/al revés** (el Estado-nación Sunita Turquista reorganizado, las fronteras abiertas al exterior, una República de Turquía que interviene más en la región y está integrada con el capital global). Lo más importante que se ha de saber es que la potencia hegemónica mundial juega un rol determinante en la constitución de esa nueva hegemonía.

Se prueban y se probarán nuevos métodos de complot para la liquidación de la identidad kurda en esa nueva época de fuerza hegemónica. **Los ensayos/las pruebas** de esto fueron realizados claramente en los años 1990 por primera vez con el nombre de Hezbolá de Turquía (la formación denominada por el pueblo de Kurdistán **como/en forma de** ‘Hizbul-Kontra’). Hizbul-Kontra era una formación que fue fundada por parte de ellos mismos, como lo confiesa claramente el teniente coronel Arif Dogan, el fundador de JITEM. Se sabe por todo el mundo que esa formación jugó un papel importante en el asesinato de más de diez mil personas mediante ‘asesinatos de autores desconocidos’. Después de esa experiencia, con el AKP se pasó a la segunda etapa. El principal modelo liquidador y su principal instrumento de aplicación, al cual **prevén/planifican** el AKP junto con sus aliados (las fuerzas compuestas por sectas y holdings, con los cuales se alían, sobre todo el Contra-Verde, que es presentado con el nombre de Fethullah Gülen y que en el fondo es una formación inter-estatal y fue reemplazado a los Contras Negros fascistas por parte de EEUU) para Kurdistán es el Islamismo Sunita Moderado; mientras que la estructura que **prevén/planifican** como la nueva fuerza tiradora -que aprieta el gatillo- reemplazada al Hizbul-Kontra es la formación a la cual llamamos una especie de el Hamás Kurdo. El nuevo plan de liquidación no deja totalmente fuera de circuito a los antiguos métodos fascistas de Turco Blanco y Negro; tiene más bien una cualidad complementaria, regulando de nuevo **a** los terrenos en los que éstos se quedan **inactivos/pasivos**. Prevé regular estos terrenos de una forma más sistemática e intensa, **separándolos/clasificándolos** en cinco-seis importantes ámbitos económicos sociales, culturales-psicológicos, militares, políticos y diplomáticos contra ‘el terror del PKK y del KCK, su extensión urbana’. AKP pretendió y pretende poner velozmente esas regulaciones en marcha, sobre todo por medio del Protocolo con fecha de 4 de mayo de 2007 (el acuerdo que llegaron a acuerdo entre el primer ministro, Erdogan, y el Jefe de Estado Mayor, Yasar Büyükanit, el cual fue acordado que se quede secreto hasta el infinito), el acuerdo que hizo con el grupo de mando oficial del ejército, y el Protocolo de Washington, con fecha de 5 de noviembre de 2007, el cual fue acordado entre **Erdogan/el gobierno de AKP** y EEUU. Los ejemplos más importantes de las prácticas tales como los ataques aéreos **incomparables/nunca vistas anteriormente**, el intercambio de inteligencia instantánea con EEUU, las operaciones **de/contra** KCK, la **prohibición/ilegalización** de DTP (Partido de la Sociedad Democrática), las iniciativas de crear organizaciones cívicas kurdas burguesas falsas, los ataques contra ROJ-TV, las extensas operaciones y detenciones llevadas a cabo en los países de la UE contra los kurdos, la creación de holdings en cada ciudad de Kurdistán **y/o** el encierro de los niños kurdos en las YIBO (Escuelas Regionales Interinas de la Enseñanza Primaria) nos ofrecen importantes pistas de esas nuevas regulaciones. La realidad kurda, la identidad kurda, en el fondo fue forzada a enfrentarse con un cerco de la guerra sucia más extensa y planificada en todos los terrenos económicos, culturales, sociales, políticos, militares, diplomáticos, deportivos, etc. Algunos supuestos ejemplos de ‘apertura democrática’ (los cursos en la lengua kurda, la libertad de publicación, la televisión en kurdo –TRT-6- y la distribución de electrodomésticos y carbón) fueron presentados con amplias propagandas con el objetivo de ocultar y encubrir este genocidio. Hay que agregar a esto también las inversiones capitales en el Kurdistán Sur, las relaciones diplomáticas y las alianzas triples (Irak-EEUU-RT y Siria-Irán-RT; completar el cerco interior con el cerco exterior). De esa manera fue puesta en marcha la guerra genocida, sucia, encubierta, oculta y abierta más extensa de la historia y que **comprende/alberga/cubre** todos los terrenos sociales.

Existen importan diferencias entre las estructuras ideológicas, sociales y económicas de la época del nuevo poder interno hegemónico, **que/la cual** coincide con la época del hundimiento de la república burocrática, y las estructuras en la época de la fundación. La ideología oficial en la época de la construcción del Estado-nación era el nacionalismo laico positivista. En esa época los puntos de vista Darwinistas rígidas eran **dominantes/mayoritarios**. Cuando se tomó la decisión de crear una cultura homogénea; la liquidación de otras culturas, sobre todo la de la existencia cultural kurda, que es una de las principales de éstas, era considerada algo legítimo en nombre de progresismo, de acuerdo con la ley Darwinista de ‘el derecho de **vivir/sobrevivir** de quien **es/sea** fuerte’. La misma ley había sido aplicada también en la construcción de los Estados-nación en Europa. El resultado era la aniquilación de las culturas que quedaban fuera de la ideología oficial, la cual llegó hasta genocidios. El carácter burocrático de la burguesía turca la conducía a aplicar ese punto de vista biologista de una forma aún más implacable. Los que realizaron los genocidios en Anatolia habían tomado su fuerza ideológica de ese punto de vista burda positivista-biologista. La fuerza hegemónica de las nuevas estructuras sociales, que han sido formadas, es la burguesía burocrática, que fue formada con la mano del Estado (los bienes y las acumulaciones capitales confisdados de los no-musulmanes juegan un rol importante en esa formación). **Porque si no**, no parece posible formar de otra manera **a** la burguesía turca. **Económicamente/en cuanto a la economía**, se dio prioridad a la industrialización por medio de las instituciones estatales entorno a un mercado interno cerrado. En el fondo, el monopolismo comercial, financiera e industrial están fundidos uno en el otro, se les hace dominantes a esos sectores **en vista de/según** la época. El modelo de capitalización alemán (el modelo que da **peso/prioridad** a la capitalización **con/mediante** la mano del Estado) había sido preferido desde el principio y obligatoriamente. El propio monopolio de poder era una dictadura oligárquica de uni-partido. Es entendible que esa estructura de poder **tenga/tuviera** el cordón umbilical con el fascismo, debido a la explotación capitalista.

Por el hecho de que el principal propósito del Estadismo-nación, que fue construido en los terrenos de esa estructura principal, es crear sociedades homogéneas; en este caso el paradero que le esperaba a la realidad kurda era ser liquidada por medio de genocidios físicos y culturales. Además de que era inevitable que el proceso de la liquidación de los kurdos causara **a** sublevaciones, también la provocación de la sociedad era un requisito del mismo objetivo. Se había **confiado/creído** en esto. La liquidación de la realidad kurda era considerada como un progresismo. Las fuerzas Estadistas-nación estaban seguros de que esa liquidación iba a ser completamente lograda en poco tiempo. La expresión de esto en la Constitución era el artículo de “Es turco todo aquel que sea fiel al Estado mediante el vínculo de la ciudadanía”. La ideología positivista se autodefine por lo visto como mundano (secularista), fenomenal y científico, y se considera como el tercero y el final paradigma de la humanidad, después del pensamiento religioso y metafísico. Pero en el fondo el positivismo también es un molde de pensamiento y un **paradigma/punto de vista mundial** más cerrado, burdo y dogmático. Vemos esa realidad de la forma más clara en la definición de **Turquicidad/identidad turca** del Estado-nación turco, que se basa en una ideología laica y nacionalista. Se hizo creer a sí mismo de que todo aquel podría **ser/convertirse en** turco, sólo con decirle “¡Sé turco!”, con una mentalidad de como si se formara todo, con la orden del Dios: “¡**Sé/fórmate!**”. Al igual que se ve en este ejemplo, la científicidad sociológica **queda/permanece** en la vaciedad y tiene demostrada de una forma chocante su carácter metaficista positivista. Y lo que es aplicado de una manera muy despiadada es el requisito de esto. **Siquiera/incluso** Nihal Atsız, el principal ideólogo del nacionalismo racista, interpretó esa práctica de los Turcos Blancos como ‘el horror del Turkismo’.

El periodo de 1950-1980 es la época de madurez del fascismo del Turco Blanco, el cual fue dirigido **apenas/tan sólo** con conspiraciones y golpes. A pesar de que se pusieron en marcha algunos distintos tipo de prácticas (el juego de democracia parlametaria de multi-partidos, así como la apertura al capitalismo liberal y concesiones parciales del laicismo), de acuerdo con el cambio de la potencia hegemónica externa (la sustitución de EEUU a Inglaterra), la dictadura fascista oligárquica prosiguió, **preservando/conservando** su estructura esencial. Los duros conflictos sociales y **clasiales/de clase** no dieron resultado. El resultado fue el golpe militar de 12 de

Septiembre. Ese golpe, que fue tramado de acuerdo con la conyuntura interior y exterior (el equilibrio exterior, roto por la Revolución de Irán en el Oriente Medio, y la ocupación de Afganistán por parte de la Unión Soviética; y el equilibrio interior, roto por que no se ha podido detener el alzamiento de la lucha revolucionaria en el interior), coincidió, en el sentido histórico, con el proceso de hundimiento del sistema fascista del Turco Blanco, que quiso detener ese hundimiento. Para ese objetivo, desde la forma cerrada en sí mismo en el terreno económico, se hizo una apertura hacia la integración con los monopolios globales; así como desde la burguesía con peso burocrático, se pasó **al/hacia el** liderazgo del capital privado; y en el terreno político-poder, fue validada la tutela militar. La Constitución de 12 de Septiembre, que hizo esas regulaciones, fue impuesta forzosamente. El régimen de tutela de la época del hundimiento duró en gran medida hasta el último Gobierno de Bülent Ecevit (1999-2002), el cual fue proseguido con un orden de una completa guerra civil. Sobre la sociedad de Turquía fue aplicado un régimen de una intensa pacificación, mientras que en Kurdistán fue probado todo tipo de guerras sucias. Fue establecido un régimen de guerra sucia interna (violando de facto su propia Constitución), cuyo ejemplo en la historia es seguramente **inencontrable/incomparable**, por lo tanto la Constitución se quedó **para la demostración/simbólica**. Fue sembrado un tremendo terror, tanto dentro del propio Estado (el proceso muy extenso de liquidación, el cual empezó en 1993 con la liquidación de Turgut Özal y el Comandante General de la Gendarmería, Eşref Bitlis) como desde el Estado hacia la sociedad (la destrucción de miles de **pueblos/aldeas** kurdas, las prácticas que llegaron hasta dimensiones de ferocidad en las cárceles, más de decenas de miles de asesinatos, que fueron dejados en ‘autores desconocidos’, la masacre del Hotel de Madimak en Sivas, los actos de contra-guerrilla que no coinciden con ninguna regla de guerra, detenciones de más de cientos de miles, los asesinatos que superan cuarenta mil personas..). En base a esto, posiblemente fue impedido el hundimiento del Estado, eso sí, pero en el sentido clásico el Estado dejó de ser un Estado. La República, de hecho, no ha podido ser construida de alguna manera en el sentido **ilustrativo/de Ilustración**, y, después de 1980 se rindió a la tutela militar.

En este proceso, con el liderazgo del PKK, desde el principio, sobre todo con el proceso de resistencia que se desarrolló con el Ímpetu de 15 de Agosto de 1984 y que pasó de una manera muy dificultosa, no solo fue detenida la liquidación de la realidad kurda como existencia sino también se obtuvieron **logros/avances/pasos** importantes en el camino de la libertad. En la guerra sucia, que fue proseguida en base a rendirse económicamente al sistema financiero global, a dar plena apoyo a sus políticas regionales y a dar el visto bueno, en el terreno militar, a que la sección de Turquía del Gladio, el Ejército secreto de la OTAN, crezca más y sea utilizada en la guerra, a cambio de un intenso apoyo de las potencias hegemónicas, principalmente EEUU, Inglaterra y Alemania, los kurdos en la lucha por la existencia y la libertad fueron dejados solos e **isolados/aislados**, excepto un puñado de traidores y colaboracionistas. Todos los Estados-nación, cumpliendo rígidamente los requisitos de sus intereses, o fueron partidarios de esa ferocidad o bien permanecieron como expectadores. Sobre todo el Estado-nación de Israel, ampliando aún más en 1996 los convenios militares secretos que se venían haciendo desde 1958 con la RT, llevó a dimensiones avanzadas su apoyo al Estado turco en esta guerra sucia. Sin el apoyo proporcionado por parte de las potencias hegemónicas (incluso la Rusia Soviética) de la modernidad capitalista, de acuerdo con sus intereses, ninguna cultura social podría haber sido pasado por el genocidio en Anatolia y Mesopotamia. En esto la tendencia del capital de correr detrás de una ganancia máxima fue determinante en el resultado. Esa realidad se demuestra a sí misma con toda su desnudez y extrajudicialidad y **extraeticidad/fuera de ética** en el genocidio cultural kurdo, que sigue continuando desde hace más de cien años, el cual se intensifica cada vez más. Por los intereses de corto plazo del capital; o se **miró para otro lado/hizo la vista gorda** o bien se dio claramente apoyo a la liquidación de existencias y comunidades culturales de miles de años. La relación entre el genocidio y Estado-nación y monopolios capitales no se expuso tan abierto en ningún país como en Kurdistán. **Siquiera/incluso** el Movimiento de la Liberación de Palestina hizo **una reconciliación/un acuerdo** con los poderes de Turquía, y no prestó ningún apoyo necesario al **movimiento/pueblo** kurdo.

El excesivo desgaste del régimen en la guerra interna y la operación de EEUU sobre Irak (aparentemente la excusa era el ataque de la organización provocadora de Al-Qaida **a/sobre** las Torres Gemelas) obligaron a que en Turquía surja una nueva hegemonía de poder. Las herramientas internas de la nueva hegemonía se venían recopilando de hecho desde los años 1970. La adopción de la síntesis Turco-Islam, las Decisiones Económicas del 24 de Enero de 1980 (la apertura al capital financiero global), el Golpe de 12 de Septiembre de 1980, la **clausura/prohibición** de los partidos Estadistas-nación de Turco-Blanco, las asignaciones **a dedo/fuera de reglas** en la Jefatura del Estado Mayor, la Operación y el Gobierno de Tansu Çiller en el Partido de la Vía Recta, el Proceso de 28 de Febrero, la destitución del Gobierno de Erbakan y, por último, la liquidación de Bülent Ecevit tanto personalmente como su gobierno... podrían ser **enfiladas/enumeradas** como unas etapas **prominentes/importantes** de este proceso. Lleva gran importancia evaluar a AKP como una **ordenación/regulación** de todos los elementos internos y externos de las etapas de este tipo. Esto es un ímpetu tan importante como el ímpetu de República **de/en** la historia contemporánea de Turquía; es el nombre de una transformación a ese **grado/nivel**. De la misma manera que el CHP fue el partido estatal central del proceso de Reformas, así como de la Primera y Segunda Monarquía Constitucional y de la Liberación Nacional, también el AKP es el partido central de Estado-nación, **fruto/producto** de un largo proceso, que adquirió vida como consecuencia de una tradición en la que en los mismos **procesos/periodos** permaneció mayoritariamente en la **oposición/disidencia**; se hizo una reconciliación con el régimen de Abdulhamit; se basó en la hegemonía inglesa frente a la hegemonía alemana; se desarrolló el nacionalismo islámico frente al nacionalismo laico; se alió con el universalismo Judío de Karaím frente al nacionalismo Sionista; se basó en la ideología islamo-turca que fue apoyada por el Ejército en el golpe de 12 de Septiembre; y a consecuencia de que el Ejército fragmentó, mediante el proceso del 28 de Febrero, el partido de Necmettin Erbakan, quien presumía de ser un nacionalista radical. AKP es un partido asentado en el poder, teniendo **la espalda/el apoyo** de las potencias interiores y exteriores hegemónicas, el cual se basa en un largo pasado histórico, siendo una fuerza constructora y ejecutiva del fascismo del Turco Verde de la nueva época, con una identidad de un partido hegemónico estratégico fundado con el liderazgo de R. Tayyip Erdogan, a cambio de que el CHP **sea/fuera** el principal partido de oposición con el liderazgo de Deniz Baykal.

Sería una interpretación temprana llamar la Segunda República o la República Islámica Moderada al régimen al cual se pretende **concretizar/encarnaren/con** el liderazgo de AKP. A pesar de que el carácter esencial del régimen está **alegado/trazado** y tiene su expresión en la Constitución, nunca ha podido llegar a ser un Estado de Derecho democrático, laico y social, y desde su fundación siempre preservó su carácter fascista oligárquica. El régimen de la República permaneció siempre como nombre, en el sentido clásico. Sobre todo es que no ha podido llegar a ser una república democrática. Contra la hegemonía de AKP, igual que contra la hegemonía de CHP, estará en la agenda la lucha por una república democrática y su Constitución. Por consiguiente, sería más correcto llamar a este proceso como la lucha por una república democrática que se libra contra la dictadura oligárquica. Pese a que el AKP, con insistencia y con desviaciones mediáticas muy a propósito, es presentado como una alternativa al fascismo de ochenta años del Turco Blanco, en el fondo es **decisivo/rotundo** de proseguir, con una diferencia de color, **a** ese régimen con el cual **se entiende/está de acuerdo**. Ya están abiertos el delante y el camino del régimen fascista Verde del AKP, como una consecuencia natural, **tanto** del apoyo **secreto/oculto** del régimen fascista Turkista Blanco, que está desgastado y que tiene perdido una parte importante de sus apoyos en el interior y exterior, **como** de **su/ese** desgaste.

Los primeros ocho años del poder del AKP se parecen mucho a los primeros ocho años de CHP (1923-1931). En ambos tiene el dominio un régimen de uni-partido. Es alta la probabilidad de que AKP a partir de las elecciones de 2011 intensifique su dictadura y la refuerce con su propia Constitución (se parece sumamente a la posición de Hitler en las elecciones de 1933), al igual que el fascismo de Ismet İnönü y Recep Peker, el cual se agravó a partir de 1931 (a pesar de la **prueba/experiencia** de M. Kemal de **Serbest Firka/Partido Liberal**). Así mismo el hecho de que el proceso ocurra de una manera dolorosa y aumenten las contradicciones internas, al igual que lo ocurrió en el

CHP de la época, podría desviarle al AKP a distintas **rutas/caminas**. Puede que se desarrolle una riña entre R. Tayyip Erdogan y Abdullah Gül (al igual que lo fue entre Mustafá Kemal e Ismet İnönü). Puede que se **separe/distancie** algún sector que esté dispuesto a una reconciliación democrática. Puede que la posibilidad de una Turquía Democrática y una Constitución Democrática haga sentir su peso en la agenda como una opción seria. De la misma manera que no está **seguro/asegurado/definitivo** el poder hegemónico del AKP, tampoco está seguro el destino de un régimen constitucional democrático. El hecho de cuál de ambas posibilidades podría adquirir una certeza, será **determinado/fijado** por la **situación/posición** de las fuerzas hegemónicas y de la lucha por la autonomía democrática de Kurdistán y la lucha democrática y socialista de Turquía.

En la época del nuevo poder hegemónico el régimen de guerra sucia será fortalecido aún más y dirigido, cuyo objetivo es liquidar **a** la existencia kurda y su libertad. De hecho en el fundamento de la **reconciliación/acuerdo** hecho por el AKP, en la personalidad del Ejército, con los antiguos **propietarios/mandatarios** de poder del régimen, subyace su objetivo **de** liquidar la existencia (la realidad ontológica) kurda y su libertad (la conciencia y la organizatividad), y **de** proseguir el genocidio cultural kurdo. Porque si no, de otra forma, el poder no podría haber sido entregado al AKP. También en el fundamento de la reconciliación en 1925 entre el nacionalismo Sionista y el nacionalismo turco subyacía la negación de la existencia kurda y la liquidación violenta de las fuerzas rebeldes. En la época de AKP esa **reconciliación/acuerdo** no sólo fue admitida tal cual sino también fue proseguida, siendo fortalecida aún más con los argumentos islámicos. En definitiva, el denominador común de los tres nacionalismos de corriente principal (el nacionalismo turco Sionista, el nacionalismo turco racista y el nacionalismo islamo-turco) es el genocidio cultural de los kurdos. Pese a que los tres nacionalismos entran en luchas sanguinarias y hacen **golpes/conspiraciones** unos contra otros, toman siempre una postura común ante la realidad kurda. Es este el fenómeno llamado ‘la ley de bronce’ del régimen fascista. **A ninguna** fuerza que no **reconozca/admita** esa ley **no** se le reconoce el derecho de hacer la política y vivir dentro del sistema.

Las distintas prácticas tácticas de la hegemonía del AKP, además de que no va en contra de la estrategia común (la liquidación de la existencia kurda y el Movimiento de la Libertad), son unas maniobras tácticas que emprende para aplicar con éxito esa estrategia de una manera más creativa. Por ejemplo, R. Tayyip Erdogan, después de haber recibido un importante apoyo del pueblo kurdo, cuando en Diyarbakir en 2005 dijo “el problema kurdo también es nuestro problema”, no rehuyó de decretar insidiosamente la TMK (la Ley de la Lucha Contra el Terror, la más violenta de las leyes anti-Kurdas de todas las épocas de la República), que fue decretada en 2006, siendo más ampliada con haber metido a los niños y a las mujeres en su envergadura. Las detenciones extensas de los niños, por primera vez, las operaciones de KCK y los **ataques/incursiones** aéreas son un requisito de esa estrategia. Así mismo todo tipo de la guerra psicológica, el intento de formar a un grupo de capitalistas kurdos colaboracionistas en las ciudades importantes tanto de Kurdistán Sur como de Kurdistán Norte como un centro de atracción, y la fundación de organizaciones cívicas Kurdistas falsas están relacionadas de cerca con esa nueva estrategia. Hay que agregar a esto también a las medios de comunicación kurdos colaboracionistas (instrumentos de la guerra psicológica). También varias ramas del deporte y el arte fueron abiertas al uso con similares propósitos estratégicos. Posiblemente la práctica más grave **es/son** los **intentos/experiencias** de la formación de Hamás kurdo en vez de Hizbul-kontra. El objetivo fundamental de las publicaciones y organizaciones **integristas/religiosistas** es, a última instancia, fundar su propio Hamás Kurdistá contra KCK, movilizándolo y haciéndolo **dominante/principal**. Por ejemplo el Hamás, que no tiene nada que ver con la lucha en Palestina, el cual fue mandado a ser construido por parte del MOSSAD para debilitar a la OLP, actualmente les ha llevado a la OLP y sobre todo a EL Fetih, que es una fuerza básica, al borde de la liquidación. Se pretende desarrollar el mismo modelo en Kurdistán contra KCK. Así mismo los nuevos liceos integristas y los cursos de Corán, tal como fueron anunciados, son establecidos con prisa con este propósito. La Presidencia de Asuntos Religiosos tiene puesto a todas las mezquitas al servicio del liquidacionismo cultural. La religión está reducida a un instrumento utilizado en la negación de la existencia kurda y en el **ennegrecimiento/calumnia** de **la/su** lucha por la libertad.

Cientos de prácticas similares no sólo demuestran las intenciones y políticas de la nueva potencia hegemónica sino también exponen claramente sus planes liquidadores muy peligrosos. De la misma manera que el CHP **es/era** el partido de Estado-nación liquidador sanguinario de la resistencia y la existencia kurda en el periodo de 1925-40, también el AKP es un partido de Estado-nación cuyo objetivo es liquidar a la realidad kurda y a su Movimiento de la Libertad, de una forma idéntica y en base a las circunstancias aún más agravadas. Sin duda, ciertas voces **contradictorias/opositoras** dentro de AKP y sus distintas prácticas periódicas no cambian su objetivo estratégico, por el contrario, lo confirman. El movimiento de la liquidación dirigido **bajo cuerda/secretamente** por el AKP dentro de PKK a partir de los finales de 2002 (el intento de liquidación dirigido conjuntamente por EEUU, la autoridad del Kurdistan Sur y los elementos liquidadores colaboracionistas del PKK) fracasó; así mismo las **reuniones/negociaciones** que fueron mantenidos, bajo nombre de ‘diálogo’, desde 2006 con representantes de DTP y de KCK en Europa, las cuales **tuvieron repercusión/reflejaron** hasta Abdulá Ocalan, fueron frustradas, chocándose contra las paredes de la misma estrategia, a pesar de las buenas intenciones de algunas autoridades del Estado. Es evidente que, mientras no se abandone esa estrategia liquidadora enemiga de la paz, seguirá continuando la guerra sucia, intensificándose bajo la nueva hegemonía del AKP. **Mientras** el AKP y las fuerzas internas y externas a las cuales se basa no declaren claramente a la opinión pública un **acercamiento/voluntad** estratégico respecto a la paz y **mientras** no tomen decisiones vinculantes para una Constitución democrática, cada actitud, **acción/acto** y **dicho/declaración** no tendrá otro sentido que **el/un** liquidacionismo.

En/como consecuencia, la guerra de los últimos doscientos años, que fue dirigida contra la realidad kurda contemporánea y su Movimiento de la Libertad, se ha convertido en un genocidio cultural agravado gradualmente aún más. Los kurdos, bajo los despiadados ímpetus de genocidio, intentaron proseguir su existencia y su pasión por una vida libre. Los movimientos de liquidación **a/de** los principados, los jefes de tribus y las autoridades cheikh de Kurdistan, los cuales fueron iniciados en la época del imperio otomano **contemporáneo/modernizado**, fueron dirigidos gradualmente a la liquidación de la realidad cultural kurda. En la primera época de la República el fascismo del Turco Blanco profundizó aún más esa política y la extendió a toda la sociedad, así mismo, disolviendo a los kurdos dentro del Estado-nación, les llevó hasta el borde de la aniquilación. Y las resistencias que se desarrollaron contra esto no dieron otro resultado que profundizar aún más la liquidación, **debido** al fundamento social al cual se basaban y **debido** al carácter de sus liderazgos. En la época de la madurez de la República el genocidio cultural fue profundizado, siendo desarrolladas aún más las capas colaboracionistas a cuyas existencias se permitió en base a la negación de la realidad kurda. En la época del hundimiento que se sufrió a partir de los años 1980, intentaron acabar con la Kurdicidad, no sólo como Movimiento de la Libertad sino propiamente como existencia (**al igual/como** que se ve en la prohibición lingüística, también como la existencia ontológica), recurriendo a los métodos **sin igual/nunca vistos/sin precedentes** de la guerra sucia, con el apoyo prestado por EEUU en base a sus propios intereses. El Movimiento por la Libertad, desarrollado con el liderazgo del PKK contra estos movimientos **sin igual/incomparables/sin precedentes** de exterminio, a pesar de varias deficiencias y errores que cometió, no sólo hizo definitiva la existencia cultural kurda sino también la llevó a una etapa importante también como una existencia que se **liberta/hace libre**. **Progreso/avances** de este tipo tuvieron efectos también sobre otras partes de Kurdistan; causaron a una formación política en el Kurdistan de Irak, cuyo aspecto Estadista-nación pesa más, mientras que el gran despertar del pueblo en el Kurdistan de Irán y Kurdistan de Siria **acabó/resultó** con **participaciones/incorporaciones** en el Movimiento de la Libertad y con el desarrollo de sus respectivas autonomías democráticas.

Es **seguro/absoluto** que la guerra sucia liquidadora de las fuerzas hegemónicas turcas contra KCK causará en el periodo **siguiente/venidero desarrollos/progresos** cuyas importancias serán grandes en cuanto a los ámbitos estratégicos, políticos y sociales. Si no se toma una decisión estratégica **de/por** la paz, la probabilidad más importante que se desarrollará en la concreción de Kurdistan y gradualmente en las geografías vecinas es el desarrollo de una guerra popular revolucionaria, **en/de** altas **dimensiones/niveles**, con la perspectiva de la

modernidad democrática, así como el desarrollo de las administraciones autónomas democráticas fundidas con la guerra de auto-defensa, en dimensiones económicas, sociales, culturales, jurídicas y diplomáticas.

b- la Identidad Kurda Contemporánea en Kurdistán Sur y Occidental

En el análisis de la identidad contemporánea kurda la posición de los kurdos que quedaron dentro de las fronteras de los Estados de Irak y Siria, que fueron **formados/fundados** después de la Primera Guerra Mundial, nos ofrece lecciones sumamente didácticas. En el proceso de la fragmentación del imperio otomano, en Irak y Siria fueron formados regímenes mandatarios bajo la hegemonía de Inglaterra y Francia, de acuerdo con el Acuerdo de Sykes-Picot (1916). Régimen mandatario significa administración de colonia provisional. La línea ferroviaria fue considerada la frontera entre la recién República de Turquía y Siria. Y las fronteras de Turquía-Irak fueron trazadas en el marco del Acuerdo de Mosul y, en la fijación de las fronteras, se basó en los intereses petrolíferos. Ambos acuerdos fronterizos fueron firmados a costa de la violación del Pacto Nacional, que fue anunciado como algo sagrado. En el enero de 1921, aún al inicio de la Guerra de la Liberación Nacional, fue firmado el Acuerdo de Ankara, siendo tenido en cuenta los intereses de Francia, que era uno de los Estados **Ententes/Aliados** trío en la Primera Guerra Mundial. No se tuvo nada en cuenta la existencia de los kurdos e, incluso, de los turcomanos, **que/los** cuales fueron dejados dentro de las fronteras del Estado que posteriormente sería proclamado como República Árabe de Siria, y fue presentado como un hecho consumado, siendo tenido en cuenta solamente el equilibrio de fuerza militar y política. Por otra parte, la posición de los árabes tampoco fue vinculada a una legalidad; fueron tenidos en cuenta solamente los intereses del Estado mandatario, Francia.

Se sabe/es de manifiesto desde el principio, cuántos problemas serios iba a causar por sí sola esa situación por el statu quo que fue establecido. En efecto, desde 1920 el Estado de Siria no ha podido normalizarse de alguna manera. Todavía oficialmente sigue ser dirigido **con/a** la ley marcial. No tiene un sistema constitucional que hubiese pasado por un consenso social. La mayoría de los kurdos en Siria tampoco tiene ciudadanía; es decir que jurídicamente no existen. Y el resto no tiene ningún derecho legal, cultural, económico, administrativo y político. La situación de los kurdos está muy por detrás de su posición, primero, en el sistema mandatario francés y, luego, de su posición de colonia, de acuerdo con los intereses nacionales árabes; se ha empezado sobre su existencia un proceso de negación, aniquilación y genocidio cultural (al igual que lo ocurre en el sistema de Estado-nación Turkista). Este statu quo siguió continuando hasta la actualidad, con ciertos cambios parciales, pero **al final/en fin** intensificándose, de acuerdo con los cálculos de equilibrio de los poderes hegemónicos. En la **delineación/trazamiento** de las fronteras Irak-Turquía, tiene una importancia determinante la conspiración que fue **desarrollada/realizada** sobre la realidad kurda. Cuando este complot fue **desarrollado/dirigido** contra la integridad kurda, se hizo cálculos sobre cientos de siglos posteriores. Ese **complot/conspiración** es el inicio del decreto de genocidio para los kurdos. Se hace mucha **literatura/especulaciónde/sobre** la división de Kurdistán en cuatro partes, pero lamentablemente no se explica ni se interpreta de alguna manera su verdadera esencia. En cambio, mientras no sea analizada e interpretada esa realidad con toda su desnudez, no podrían ser definidos correctamente lo ocurrido en Kurdistán en su conjunto, la realidad kurda y su existencia social.

La fragmentación de Kurdistán y de los kurdos en el contexto de las fronteras de Irak es uno de los **sucesos/incidentes** más trágicos de la historia del siglo XX. Con esto casi está puesta una bomba más potente que la bomba atómica en el fundamento de la historia no sólo de los kurdos sino también de los árabes, de los persas y de los turcos. En esa época se había formado en TBMM una gran **objeción/oposición** contra **la marcha existente/lo ocurrido**. Los intelectuales kurdos y oficiales del Ejército de la época estaban **de pie/en rebelión**. Subyace esta realidad en el fundamento de la Sublevación de 1925. Al contrario de lo inventado en la historia oficial, es que no eran los kurdos los que se pusieron de acuerdo con la hegemonía inglesa sino que era el régimen del Turco Blanco. Yo acentúo con insistencia la cualidad conspiradora del régimen del Turco Blanco. Hay que saber muy bien que ese régimen redujo/desactivó incluso a M. Kemal mediante este complot. Se sabe que M. Kemal evaluó este acuerdo

como el acontecimiento más duro y desagradable de su vida; así mismo expresó que, de ser **admitido/firmado**, la República en su conjunto entraría en peligro. Los logros conseguidos primero en el Este con el Acuerdo de Kars (1921) y luego en el Occidente con el Acuerdo de Lausana fueron sometidos a una pérdida estratégica con el Acuerdo de Musul-Kerkuk en 5 de Junio de 1926. Está revelado claramente en la última ocupación de Irak el hecho de hasta qué punto estratégico es esa pérdida. Así mismo, al contrario de lo que se cree, con la delineación de esa frontera no solo fueron perdidos los petróleos de Musul y Kerkuk sino también fueron perdidos los kurdos al mismo tiempo. Fue perdida la fraternidad histórica kurdo-turco; fue perdida la integridad cultural de todos los pueblos del Oriente Medio.

Se cree que aún se podría corregir y proteger esa frontera con los métodos tales como los diarios intentos de desplazamientos geográficos, el levantamiento de los muros a lo largo de la frontera, el equipamiento de la frontera con puestos militares construidos con acero y la defensa de la frontera con un Ejército especial. Recurrir a esos métodos es una completa negligencia, no sacar lecciones de la historia y confiar en el complot y ser instrumento de éste. Los errores fundamentales podrían ser corregidos tan solo siendo estos eliminados y sustituidos por los **correctos/ciertos** fundamentales. **Por otra parte/de hecho** los ingleses fueron capaces de desarrollar y proseguir su hegemonía, jugando ese juego en toda Europa, Asia, África, América e, incluso, Australia. Cientos y miles de culturas sociales fueron dirigidas, siendo **despedazadas/fragmentadas** en base a las fronteras trazadas con reglas, y provocando conflictos entre ellas. El Estadismo-nación es la forma más peligrosa de ese juego, la cual es inventada a nivel del conflicto de poder. Si el mundo no hubiese sido dividido en más de doscientos Estadismos-nación actual, no habría sido posible el aseguramiento y el proseguimiento de la hegemonía capitalista. La verdadera historia podría revelarse tan solo con este método, con el entendimiento y la explicación **de** quiénes ganaron y quiénes perdieron y **de** qué tipo de ideologías y culturas ganaron y cuál de ellas perdieron.

También la historia contemporánea kurda y su existencia podrían ser iluminadas tan solo dentro de esa integridad, en el contexto de su fragmentación en base las fronteras de Irak y Siria. Esa división es tal que como si dentro de ella estuviesen depositadas potencialmente todas las opciones de **aniquilación/exterminio**, incluso el genocidio, sobre la cual se hacen cálculos multidimensionales. El primero es que los kurdos de Irak están puestos en la reserva para controlar a los árabes de Irak. El carácter del Movimiento Kurdo de Irak tiene demostrado suficientemente esa realidad. **Por/el** último el régimen de Saddam Husein fue destruido esencialmente basándose en los kurdos. El segundo es que es el instrumento más importante de utilización en el conflicto de Irán-Irak. La historia demuestra esto también suficientemente. El tercero es que está puesto de reserva para mantener a la República de Turquía bajo control. Desde 1925, incluso desde la Sublevación de Során de 1806 con el liderazgo de Babanzadé Abdurrahmán Paşá, la cual es la primera sublevación contemporánea kurda, todos los acontecimientos históricos importantes que se vivieron en Kurdistán fueron los instrumentos más importantes de entretener a las administraciones otomana y de la República y de mantenerlas bajo control. El cuarto es que fue uno de los instrumentos más apropiados de mantener al Oriente Medio bajo el control de Inglaterra y EEUU (la fuerza hegemónica es Inglaterra desde los años 1800 hasta los años 1945; y es EEUU desde los años 1950 hasta la actualidad), los cuales son unas potencias hegemónicas mundiales. El quinto y el más importante es que se le mantiene en la posición de una base principal de la desviación y el control de la potencial revolucionaria del pueblo kurdo y de toda Kurdistán (desde 1920 se pretende concederle a la Administración Kurda de Irak un supuesto statu quo. Por otra parte, el Kurdistán Sur está siendo hecho un centro de las ideologías primitivas tribales, **religiosistas/integristas** y modernistas **dependientes/subordinadas**). Por medio de **la/una** subordinación a esa parte pequeña y a su administración, significa que todo Kurdistán y el pueblo kurdo están atados a un instrumento de control estratégico. El sexto es que son **abusadas/explotadas** fácilmente las riquezas subterráneas de Kurdistán, así como sus aguas y su bella geografía, las cuales no pueden ser menospreciadas.

Cuando sean analizadas más de cerca esas realidades que expusimos bajo seis **títulos/puntos** principales, se verá que esencialmente un Estadillo-nación kurdo es siempre mantenido **en/de** reserva en forma de un potencial,

diciendo/alegando que “¡queda poco, Kurdistán está a punto de ser fundado!”, de esa manera por un lado se les controla y se les adiestra a los Estados-nación regionales, por otro lado los kurdos que se quedan **engranados/enfocados** a la esperanza de una posible formación derivada de las potencias hegemónicas exteriores, en vez de basarse en su propia fuerza, se les paraliza a sus movimientos de **proteger/defender** su existencia y **desarrollar/asegurar** su libertad. Sobre esta base se les priva de autoconfianza; siempre se les obliga a depender de las potencias exteriores y, de esa manera, se les convierte en siervos y sirvientes de sus amos, siendo condenados a un estatuto en el que sienten que cualquier momento podrían ser sometidos a masacres. En la persona de ellos el mismo juego se juega sobre todos los kurdos. Los verdaderos movimientos patrióticos, nacionales, democráticos y revolucionarios que intentan romper ese juego son aislados, y acusados de meter a los kurdos en peligro (en el fondo esto es un juego que ellos mismos saben jugar muy bien), de no saber nada de la diplomacia (dependencia a sus amos), de dividir a los kurdos (así mismo son ellos mismo los que legitiman, como su misión principal, las fronteras que **dividen/dan** a Kurdistán y a los kurdos en las mataduras) y de no tener en cuenta el equilibrio del mundo (mantener el estatuto creado por las potencias hegemónicas). Haciendo continuamente la teoría y practica de que el pueblo kurdo por si sólo no podría hacer nada (es decir, de que tendría que **apañarse/conformarse** con lo condescendido por las potencias hegemónicas), pretenden mostrar como si fuera imposible la construcción de una sociedad democrática, libertaria e igualitaria. **Mediante/con** esa mentalidad los kurdos, que seguramente podrían ser uno de los pueblos más revolucionarios de la era, son convertidos en un pueblo esclavo más quedado en el **fondo/abajo del mundo** y más mantenido en la umbral de genocidio **del mundo**. Llamando a los kurdos como ‘un pueblo sin abogado’, se pretende que siempre **corran detrás de/busquen** un abogado falso. De hecho, lo correcto es que un pueblo pueda ser su propio abogado.

Otro juego importante que se juega sobre los kurdos que quedan dentro de las fronteras de Irak es que se **destaca/impone** el carácter burgués Sunita torcido y falso en la formación de la identidad nacional kurda. **Negando/ignorando** a la realidad del pueblo y etnia kurda y a su cultura muy rica étnica, tribal y **fe/de creencia**, la/el cual llevó hasta la actualidad una de las culturas más ricas de la historia, se quiere construir una nación kurda artificial que se alimenta/e del reaccionarismo del islam sunita y del nacionalismo primitivo **el** más **sedimental/residual** de la modernidad capitalista. Se pretende inventar una percepción de la verdad artificial, como si una cultura nacional fuese la única realidad social y como si únicamente ellos mismos la pudieran representar, la cual considera al Estadismo-nación como su utopía sagrada, en vez de una sociedad nacional democrática, así mismo que no es democrática, que está cerrada a la libertad y a la igualdad y que es enemiga de la mujer.

Otro cálculo profundo que se hace sobre los kurdos que viven dentro de las fronteras de Irak es el intento de crear una creencia a cerca de que la única vía de la solución del problema kurdo pasa por la modernidad capitalista. En la planificación a largo plazo de las relaciones hegemónicas, los kurdos de Irak son utilizados siempre como unos **equipos/materiales** de laboratorio. Está **proyectado/planificado** en forma de un fenómeno y una construcción, como si la encarnación de la realidad nacional kurda fuera posible únicamente con las relaciones capitalistas. Se mantiene continuamente en la agenda una percepción, como si no fuera posible una realidad nacional con una cualidad revolucionaria, democrática y socialista. La herramienta en las manos de las potencias hegemónicas al respecto es el nacionalismo Chiita árabe o el nacionalismo Sunita árabe con centro en Bagdad. Siempre manteniendo viva a la amenaza del nacionalismo árabe sobre los kurdos, condenan a los kurdos a una situación de los que van andando en busca de refugio. Mantienen viva a la misma amenaza también desde los kurdos hacia los árabes. De la misma manera, **diciendo/con la excusa de** que “el Estado kurdo está a punto de ser fundado”, se les amenaza a los regímenes estatales de Turquía, Siria e Irán. Por otra parte, también siendo mantenidos cada uno de estos triple o cuatriple elementos en forma de unas amenazas, se asegura la plena fidelidad de los kurdos a ellos. Tal como se ve, es que el laboratorio es sumamente productivo en hecer tramas de juegos políticos. Los sistemas se fundan y se destruyen, pero en el laboratorio kurdo de Irak no se forma de alguna manera una material (política) duradera ni se le da la vitalidad. Se continúa con el hecho de que los kurdos sean vividos continuamente en la orden

de los señores y sean hechos productivos. Esa lógica juega un rol básico en la no solución, aún/todavía, del problema kurdo, a pesar de que es uno de los problemas más antiguos en el Oriente Medio.

De la misma manera que el nacionalismo del Turco Blanco jugó el papel de Proto-Israel en cuanto al Sionismo de Israel, también el nacionalismo kurdo en Kurdistán jugó un rol similar, sobre todo por medio de la **etnicidad/tribu** de Barzani. Es una especie de nacionalismo del Kurdo Blanco. Fue construido por parte de las mismas **fuerzas/potencias** tanto ideología como prácticamente. Entre el nacionalismo del Turco Blanco y el nacionalismo del Kurdo Blanco existen fuertes vínculos, no sólo en la teoría sino también en la práctica. El PDK (Partido Demócrata de Kurdistán) fue planificado como **el/un** CHP de los kurdos, y es una parte de las actividades de las fuerzas conspiradoras que siguen **obrando/tramando** desde 1925, las cuales siguen continuando. Las fuerzas conspiradoras, por un lado pretenden pasar a los kurdos por masacres en el periodo de 1925-1940, por otro lado no sólo no se conforman con despedazar forzosamente a Kurdistán en 1926 sino también ponen los cimientos de un nacionalismo del Kurdo Blanco al cual mantienen esta vez en una posición de salvador sobre la parte de Irak.

En **realidad/el fondo**, todas las provocaciones son unos hitos kilométricos en el camino que va hacia Israel. Se podría imaginar la misma cosa también para el nacionalismo Chiita y el nacionalismo de BAAS Árabe. Por mucho que las corrientes nacionalistas (incluso el nacionalismo religioso) en el Oriente Medio presuman, aparentemente, de ser anti-Sionistas y anti-Israel, cada una de ellas es una variante del nacionalismo de Israel, ontológicamente (en cuanto a la mentalidad construcción como existencia). De la misma manera que las religiones monoteístas son unos derivados, unas variantes de la primera religión **Moisesista/judía** (de la Tora), también todos los nacionalismos del mundo, no sólo a nivel de la región sino también en el marco de la modernidad capitalista, son unas variantes del nacionalismo de Israel. En el centro de mando del nacionalismo mundial **está/permanece** el nacionalismo de Israel; **quiere decir/lo que significa** que todos los otros Estadismos-nación y partidos nacionalistas, por más que parezcan en una posición **contraria/opositora**, ontológicamente no pueden salvarse de servir a la Fuerza del Mando Principal. Porque el sistema (el nacionalismo y el Estadismo-nación) está construido sobre esa base. El fin trágico de Saddam Husein, el cual derivó del hecho de que no conocía al sistema y de que se lo opuso de una manera errónea, es un ejemplo evidenciador **impactante/chocante** al respecto. Incluso el socialismo real de setenta años de la Rusia Soviética tampoco logró salvarse de disolverse, en el último análisis, a consecuencia de la posición dominante de las potencias constructoras del Estado-nación y el capitalismo en el sistema hegemónico. Cuanto más necesario es evaluar correctamente a los sistemas, también es importante, por este motivo, que la oposición a ellos sea sistémica. De lo contrario, no se podría **hacer frente/impedir** a las tragedias. El fin de los sistemas erróneos es una frustración, **por más/pese a** que pasen setenta años sobre sus fundaciones. Es por lo que la modernidad democrática **frente/contra** la modernidad capitalista tiene gran importancia, también en cuanto a Irak y a los kurdos de Irak. Es que no estamos condenados a los Estadismos-nación **religiosistas/fundamentalista** y nacionalistas. Una verdadera sociedad, tan sólo cuando se salve del paradigma de nacionalismo y Estadismo-nación, el cual **la hace ciega/es cegador**, podría ser comprendida y democratizada.

La fragmentación de los kurdos en base a la formación de Estado-nación de Irak y Siria, dejó un efecto hiriente en cuanto a la realidad de la sociedad nacional kurda y causó a que los kurdos dejen de ser sí mismos, y fue un gran golpe al desarrollo de la sociedad nacional y a su integración, como lo **demuestran** esas breves definiciones; lo que significa, de alguna manera, privarle al cuerpo de los brazos y las piernas. Es decir que el hecho de que no se les deja a los kurdos llegar a ser una sociedad nacional y de que se les deja en una forma discapacitada y continuamente herida, requiere detenerse con importancia sobre los trazos fronterizos de Irak y Siria y desarrollar la modernidad democrática contra la modernidad capitalista. Al hablar de la integridad nacional kurda, no hay que entender de esto un Estado-nación, por el contrario, hay que deducir un sociedad nacional democrática. Para **construir** ésta, no son necesarias las fronteras de los nuevos Estadismos-nación. Se necesitan vitalmente las soluciones que se basen en unas estructuras autónomas democráticas de todas las culturas sociales que viven unas en las otras y, sobre todo, de los pueblos vecinos. Está revelado lo suficientemente que los Estadismos-nación

construidos por la modernidad capitalista no pueden convivir en una paz ni tampoco pueden hacerles felices a sus respectivas sociedades. En cambio, el sistema de la modernidad democrática, que tiene por objeto la libertad, la autonomía y la igualdad de las herencias culturales de miles de años, es la vía más correcta, buena y bella de una paz social y una vida feliz.

c- la Identidad Nacional Kurda en el Kurdistán Este

Irán como país ocupa un lugar importante en la formación de la identidad kurda. La cercanía lingüística y cultural entre kurdos y persas juega un rol importante en esta formación. El nombre Irán deriva del término *aryan* cuya raíz va hasta la sociedad neolítica y significa ‘el país de las comunidades arias’. Estas mismas comunidades clánicas y étnicas de labradores y pastores fueron las que realizaron la revolución neolítica. Entre estos, los proto-kurdos son uno de los grupos pioneros que emergen culturalmente en la escena de la historia. El término *ario* se utiliza esencialmente para denominar a estos grupos. De alguna forma este término significa *ard* = tierra, dicho de otra forma *ar* = fuego, lo que expresa la misma realidad en ambos sentidos. El carácter sagrado de *ar* y *ard* subyace en el fundamento del término *Irán*. En las faldas de los Zagros el fuego en el invierno como la agricultura en el verano, son los elementos principales de la vida. Tanto la civilización de Sumeria como la de Irán son producto de la cultura social del fuego, agricultura y ganadería en las faldas de los Zagros. Esta realidad la podemos observar analizando las formaciones a lo largo de la historia, comenzando por Sumerios y Guties hasta Sasánidas y el Irán actual, pasando por Medos y Persas. Esta identidad étnica primaria tuvo un importante ímpetu en la época de la Confederación de Medos bajo el liderazgo de los sacerdotes zaratustrianos, logrando su consolidación. En cuanto a la identidad kurda, los Medos tienen el título de ser los primeros antepasados conocidos de la étnia kurda en la historia escrita. La identidad persa, por su parte, debe su existencia esencialmente a los Medos. En la *Historia* de Heródoto los Medos son definidos como la étnia más sofisticada de la época, lo que significa que los persas y los griegos de aquella época son en algún punto aprendices de la desarrollada cultura de los Medos. Los Medos jugaron un rol al menos tan importante como el de los Sumerios en la superación de los estadios que llevarían al sistema de civilización central. Lo que posibilitó y estableció los cimientos de las civilizaciones persa, egea, helena y romana, fue la cultura meda.

La misma herencia histórica juega también un importante rol en la formación de la cultura islámica de la Edad Media. La mayor parte del Corán está compilada de la doctrina de Zaratustra. Una parte importante de las categorías tanto en cuanto a la ética como en cuanto a las creencias tiene su origen en esta tradición. El Yezidismo es una pequeña parte de esta tradición, el cual hasta hoy día sigue viviendo. También en las tradiciones kurdas alevi, sorani y lor se mantiene viva esta herencia.

El Irán Chiíta fue construido categóricamente en base a la alianza de las existencias étnicas turcomana, persa y kurda contra el islam sunnita y sus ambiciones de poder y dominación. Los cimientos sectarios de los Safavids, que es la primera dinastía chiíta, fueron establecidos por un kurdo “propietario de hogares” [HABRÍA QUE EXPLICAR qué es esto, no es que es propietario de viviendas, sino que hacen hogares de fuego donde debaten y se forman religiosamente] quien se llamaba cheikh Safiyuddín Erdebili. Con el proceso, también las dinastías de mayoría turcomana chiíta que se oponían a la dinastía turca, no lograron salvarse de ser arrastrados también ellos por la enfermedad del poder. Pasaron de ser una confederación política cuyas tradiciones democráticas tenían un gran peso a un sistema estatal cuyo aspecto burocrático central era el eje principal. También el chiísmo llegó a ser una parte de la ideología del poder oficial. A pesar que una parte importante del islam chiíta sigue viviendo hoy día tradiciones enfrentadas y contrarias al poder, el islam chiíta en general, igual que el islam sunnita, tiende a asumir una posición de poder y a ser estatalista. Es muy interesante que un sector importante de los kurdos de Irán representa una oposición democrática -por lo tanto una realidad democrática- contra los poderes chiítas a través de una tradición islámica sunnita, aunque esta no tenga gran solidez. La kurdicidad iraní contemporánea intentó formarse a sí misma a

partir de principios del Siglo XIX en enfrentamiento con los poderes chiítas, y esta realidad la podemos ver representada en las experiencias de la Rebelión de Simko en 1920 y la República de Mahabat en 1946. Esta tradición de resistencia se ha reafirmado a sí misma demostrando que sigue viva con su postura contra la República Islámica de Irán (el poder despótico iraní) y el liderazgo de Jomeini. Las culturas islámicas poderialistas, independientemente de que sean sunnitas o chiítas, se mantienen sobre los kurdos como unos ropajes sucios que no les sientan bien y que les fueron impuestos a la fuerza. Los kurdos, nada más encontrar la oportunidad de libertad, se deshacen de esos sucios ropajes y vuelven a lucir sus verdaderas vestimentas culturales.

El Tratado de Kasr-i Şirin de 1639, firmado entre los Safevids y los Otomanos, jugó un rol importante en la partición de Kurdistán y el desgajamiento de los kurdos de Irán del resto del pueblo kurdo. Este tratado significó el desgajamiento de los kurdos de Zagros de la identidad kurda. Los kurdos de Irán ocupaban el lugar de ser la célula madre de la identidad kurda, eran representantes de la esencia de la tradición zaratustriana. Al enfrentarse a una dominación chiíta su postura ha adquirido una característica más democrática. De un modo similar a la lucha democrática por la libertad que llevan a cabo los kurdos alevitas en el Kurdistán Norte contra la tradición del poder sunnita, los kurdos sunnitas del Kurdistán Este desarrollan su lucha contra el poder chiíta. Esta situación está vinculada con los orígenes ideológicos y culturales del poder. La cultura preponderante en la realidad kurda de Irán, más que religiosa o sectaria, guarda una esencia étnica. Dentro de la cultura chiíta las esencias étnicas de los persas y azerís se fueron debilitando, al tiempo que la esencia étnica kurda se desarrollaba aún más debido, precisamente, a su enfrentamiento con la cultura chiíta oficial. A su vez las cualidades étnicas de los kurdos chiítas y lores (una de las ramas culturales más antiguas de los kurdos) se fueron debilitando hasta ser asimilados dentro de la cultura chiíta. Por otra parte, los kurdos de Jorasán que constituyen una importante población, son kurmanch chiítas y, a pesar de los fuertes intentos de asimilarles y anularles políticamente, han insistido en preservar su identidad y cultura. En la formación de la identidad kurda contemporánea en el Kurdistán Este existe una influencia importante de las resistencias que comenzaron con el liderazgo de los Babanzadé soran en 1806 y que continúan hasta la actualidad. La influencia de las sublevaciones que se desarrollaron a partir de inicios del siglo XIX se mantiene viva, alimentándose progresivamente. Los movimientos de fortalecimiento de los poderes centrales, que tuvieron por objeto liquidar a las autoridades de tribus y principados kurdos, pese a que liquidaron los poderes colaboracionistas tradicionales, no lograron ser muy influyentes en un sentido general sobre la cultura social kurda. De alguna manera, la kurdicidad del poder fue liquidada, y la kurdicidad social entró en una nueva etapa. Las sublevaciones tienen por objeto más bien volver a recuperar el poder perdido, y no reúnen el objetivo de preservar la existencia nacional de todos los kurdos y de desarrollar su libertad. Hay que comprender muy bien esta característica de las autonomías aristocráticas y distinguir bien su diferencia de los movimientos que luchan por defender la existencia nacional y desarrollar la lucha por la libertad.

Las guerras y conflictos por la autonomía, los cuales no tenían un carácter democrático, mayoritariamente acabaron con derrotas, **debido/dado** a la estructura de clase de sus **pioneros/liderazgos**, y esto provocó profundas destrucciones **sobre** el conjunto de la existencia nacional kurda y **sobre** su libertad. Cada derrota causó a un exterminio y cada exterminio llevó el genocidio cultural un paso más adelante. El movimiento con el liderazgo de Cheikh Ubeydullah Nehri en 1878, así como el de Simko en los años 1920 y el de Kadi Muhammed en los años 1945, todos en el Kurdistán Este, causaron a consecuencias similares. Las derrotas y el hecho de ser machacado debilitaron aún más a la existencia nacional y a la libertad, y causaron a que se cayera en una situación desesperada. La experiencia de la República de Mahabad, liderado por Kadi Muhammed, a pesar de su cualidad popular moderna, no logró salvarse de compartir el mismo paradero con las otras sublevaciones. El acuerdo llamado el Pacto de Sadabad, **llegado/firmado** en 1937 entre el fascismo del Turco Blanco y el fascismo de Riza Pehleví, en el fondo es una forma contemporánea del Tratado de Kasr-i Şirin, y tiene por objeto de profundizar la división kurda y de liquidar conjuntamente **su/el** movimiento **de/por** la libertad. Actualmente también existen un gran número de acuerdos secretos llevados a cabo contra la lucha de la defensa de la existencia nacional y del aseguramiento de la

libertad del Kurdistán, los cuales fueron **llegados/firmados** entre el poder fascista verde en Turquía y el poder fascista islámico en Irán.

En Europa, en la antigua Federación Soviética y en varios países del Oriente Medio se desarrolla la sensibilidad nacional entre existencias a las cuales podríamos denominar como la realidad Kurda de Diáspora, y llegan a ser una parte importante de la identidad nacional. Estos sectores están abiertos sobre todo al elemento de la conciencia de cultura; han de jugar un rol de catalizador en el aseguramiento de la integridad en la identidad nacional.

Está expuesto claramente que la Kurdicidad como una realidad nacional recibió golpes mortales en la era de la modernidad capitalista. El resultado más importante que se debe deducir de aquí es que con los instrumentos básicos de la modernidad capitalista (el trío del capital monopolista, el Estado-nación y el industrialismo, que fueron analizados extensamente en Sociología de la Libertad) no se puede asegurar y defender a la existencia nacional kurda. Tanto los protagonistas del sistema hegemónico (Inglaterra, EEUU, Alemania, etc.) como sus elementos colaboracionistas (régimenes fascistas blancos regionales, el capitalismo comprador y las industrias **escombros/chapuzas** que aniquilan al medio ambiente) tienen basados sus cálculos en la fragmentación de Kurdistán, en que Kurdistán quede a pedazos y en pasar la existencia nacional kurda por una total asimilación y genocidio sobre cada una de su parte o bien en **someter** las partes de Kurdistán bajo su **soberanía/hegemonía** por medio de formaciones Kurdistas artificiales que son unas prácticas de cualidad complementaria. Si estos cálculos funcionasen a su gusto en una línea totalmente recta, en el medio no quedarían ni Kurdistán ni tampoco la existencia nacional kurda. El papel de los elementos colaboracionistas, que se ponen la máscara de una Kurdicidad artificial, falsa y desviada, la cual fue inventada por el sistema hegemónico en cada parte de Kurdistán en nombre de Kurdicidad, es esencialmente legitimizar el genocidio cultural kurdo extendido a largo plazo mediante la asimilación. Uno de los temas fundamentales que no deben olvidar ni un momento y mantener vivo en sus mundos de sentimiento los que **lleven/llevan** a cabo algún trabajo intelectual, político, ético y estético sobre la existencia nacional kurda es que esas formaciones de kurdicidad enmascarada, encubierta y falsa son unas trampas. Sea cual sea sus intenciones, el papel de estos es legitimizar el genocidio. Estos alegan que son unos elementos de la existencia nacional kurda y aparentemene emprenden a su realización; pero en el fondo son unos gusanos que roen desde dentro los elementos potenciales de la existencia nacional kurda y que **carcomen** la raíz del árbol. Qué pena que, además, la mayoría ejerce ese rol de ser **los/unos** gusanos del árbol de una manera inconsciente, así como por el augurio de sus intereses cotidianos y, lo más grave, con buenas intenciones.

Por consiguiente, la realidad nacional kurda intenta hacerse existir a sí misma y libertarse dentro de dos tendencias con dirección opuesta. La primera es la tendencia de liquidación, forzamiento de dejar de ser una nación, impedimento de llegar a ser una sociedad nacional libre y, en fin, aniquilación, la cual se forma **con/por** métodos que llegan hasta invasiones, ocupaciones, aniquilaciones, **escarmientos/puniciones**, castigos, asimilaciones y genocidios derivados de la modernidad capitalista, bajo un estatuto más allá de ser una colonia. Lo principal de que se debe tener en cuenta en esa tendencia es que se aplica un método de genocidio cultural, más que los genocidios que pesan su aspecto físico tales como genocidios judío, indio y armenio, el cual es legitimado con grupos con abundantes traidores y Kurdistas falsos quienes dan la imagen de como si la Kurdicidad viviera y no se la tocara. La segunda es la tendencia de existir como una nación kurda, de proseguir su existencia, de **integrar/unificar** todas sus partes junto con esa existencia y libertarlas y, de esa manera, de construir la sociedad nacional kurda libre, la cual es **dirigida/llevada a cabo** por sí sólo contra la primera tendencia o junto con ésta de una manera concienzuda, organizativa y con **acción/actos**. Esas dos tendencias permanecen en forma contraria en la identidad kurda contemporánea. El hecho de cuál prevalecerá sobre otra: la tendencia que mata, que elimina la vida cada día que pasa y que la hace sin sentido o la tendencia por una vida significativa y libre que integrarle hace existir a la vida, será fijado con la lucha entre ellas. Este proceso contemporáneo, que sigue continuando desde hace los últimos doscientos años, al cual podríamos llamar la lucha por **proteger/defender** su existencia nacional y libertarla, será

determinado/fijado por la lucha que la existencia cultural kurda libró, está librando y librará en los terrenos ideológicos, militares, políticos, sociales, económicos y diplomáticos, la cual será dirigida con extensas estrategias y tácticas por parte de las fuerzas de/por la libertad y la democracia, que/las cuales se basan una resistencia a muerte.

3- Dimensión Social en la Realidad Kurda

Cuando se trata de la identidad kurda o una cualquiera identidad, lo primero que debe de ser entendido es que la identidad es una realidad social. La sociedad es el fenómeno más amplio que cubre al especie del ser humano. Por lo tanto, cuando se usa el término sociedad, podría parecer de sobra el hecho de además sentir la necesidad a/de un término de pertenencia. A lo mejor lo más correcto es definir la categoría de sociedad con identidades internas. No obstante, debido a que las sociedades contituyen una gran diversidad, viene a ser inevitable ponerles nombre. Lo importante aquí es que el término 'sociedad básica/principal' es universal. En lo universal todas las identidades pueden ser representadas. Dividir lo universal en diversidades no afecta su esencia. La sociedad de América y la sociedad de Europa en el fondo son la misma. La diferencia entre ellas está relacionada con la formalidad. Cuando mencionamos la realidad kurda, en el fondo, categorizamos la sociedad kurda. Decir aquí la sociedad de sociedad puede parecer redundante. Hablar de la realidad kurda es idéntico a hablar de la sociedad kurda, tanto material como ideológicamente. Por lo tanto podría parecer insignificante hablar de la dimensión social en la sociedad kurda. Pero el detalle que aquí queremos destacar guarda relación con el vínculo entre lo universal y lo particular. Mientras que en la realidad kurda la sociedad es la esencia que no cambia y siempre permanece idéntica, la dimensión social kurda viene a ser la forma de esa esencia que va adquiriendo distintas formas. Tanto la dimensión de *clan* como la dimensión de *nación* están presentes en el marco de la realidad kurda. La realidad es la misma, mientras que el *clan* y la *nación* representan a la sociedad que cambia adquiriendo otras formas. Con esta explicación tendrá un valor didáctico detenernos sobre la dimensión social.

Es muy fácil notar enseguida la gran diferencia entre la kurdicidad de la Era Neolítica y Antigua y la kurdicidad atrapada en las pinzas de la Modernidad. La sociedad kurda, al igual que toda sociedad, tiene su realidad Neolítica y Antigua, pero también tiene su realidad contemporánea o moderna. No puede existir una sociedad que tenga una realidad moderna y que no haya adquirido su identidad clánica, etnicita, tribal o étnica. Cuando la etapa étnica sea llevada a la modernidad capitalista, ya se diferencia la identidad; si no ha desaparecido anteriormente, significa que ya ha empezado a conocer las propiedades de una identidad nacional. El carácter nacional ya llega a ser una forma superior a la que adquiere la sociedad étnica. Comprender una sociedad con su cualidad nacional es más apropiado a su realidad. Llamarle la *kurdicidad étnica* significa una desviación, conciente o inconcientemente. Actualmente hoy día se recurre intensamente a esa desviación. Mediante el contrabando hasta la actualidad del concepto de *etnicidad*, que es un fenómeno que se realizó en los años 5.000 a.C., están sometiendo a la realidad nacional kurda, que ha llegado a ser y adquirir esta forma superior desde hace mucho tiempo, a una desviación de la misma magnitud que el negacionismo, o a considerar que no hubiese vivido esa etapa. Por lo tanto, lo que se analiza bajo este título, es la realidad kurda como sociedad que ha llegado a adquirir una identidad nacional. Como sabemos, la sociología es una ciencia muy intrincada, por lo que consideramos muy necesarias este tipo de explicaciones.

La dimensión social en el sentido mas estrecho se utiliza para las sociedades que hayas adquirido características de clase. Por ejemplo, sería un acercamiento correcto hablar de las realidades que hayan adquirido las cualidades etnicita, clánica y étnica directamente con sus nombres, es decir: etnicidad, clan o etnia. No es necesario darle funcionalidad al término *sociedad* en el sentido estrecho. Sería más funcional llamarle sociedad a la sociedad kurda o a cualquier otra sociedad, tan solo cuando adquiriera cualidad de clase.

Me atrevo a afirmar que los kurdos conocieron intensamente a lo largo de la historia las tendencias de la sociedad a dividirse en clases, provenientes tanto del interior como del exterior. Los kurdos originarios que vivieron la Era Neolítica de una forma profunda y revolucionaria, conocieron la división de la sociedad en clases desde la experiencia sumeria. La división en clases desde el exterior llevará a la división en clases al interior de la sociedad.

Por ejemplo, la Dinastía Guti (2250-2150 a.c.) se basa en una federación de etnicidades de origen kurdo que vivieron la división en clases en la sociedad sumeria. Hubo numerosos desarrollos similares. En las formaciones estatales de Babilonia, Hittitia, Asur y Urartu en la antigüedad existió una gran influencia de las federaciones tribales kurdas, en su forma concreta de los Hurritas. O bien varias dinastías de los Hurritas tuvieron un rol en la construcción de estos Estados o bien estos Estados constituyeron un gran número de dinastías subordinadas a sí mismos dentro de las comunidades hurritas. Esto es definitivo. A pesar de esto, los kurdos originarios tuvieron un gran esmero en preservar sus características étnicas y tribales originarias. En todos estos casos las etnicidades y tribus tenían una profunda consciencia de que tan solo mediante una cierta federalización podrían preservar su existencia y vivir libremente. La Confederación Meda, al colapsar el Imperio Asirio, que coincide con los años 600 d.c., llegó a ser el imperio más grande de la época. Posteriormente, en la época de este imperio que luego continuaría con los persas, el fenómeno de la división en clases se arraigó e interiorizó entre los kurdos originarios. Podríamos afirmar que el sistema kurdo de principados llegó a ser un fenómeno social a partir de esas fechas. En la época helenística y en las épocas de sasánidas y romanos, los originarios kurdos se esmeraron en preservar su existencia y defender su libertad mediante diversas alianzas interiores y exteriores, basándose en sus formaciones sociales, federaciones de principados y tribales. En esta época las guerras se llevaban a cabo mayoritariamente en las tierras donde vivían los kurdos originarios.

Los efectos del islamismo sobre los kurdos originarios como una nueva forma de socialización estuvieron basados en el desarrollo y fortalecimiento de sus comunidades religiosas y sus formaciones de principados. Las comunidades religiosas constituían estaban formadas por la sociedad civil organizada en forma de sectas. Mientras que las formaciones tradicionales de principados se renovaron y reforzaron a sí mismos como formaciones más sofisticadas de carácter de clase y militar. Se podría decir que las sectas, en tanto organizaciones de la sociedad civil, adquirieron una profundización en la estructura social, posterior a la sociedad sacerdotal zaratustriana. En realidad, las sectas, con sus formas simples, eran una forma de resistencia contra la división de la sociedad en clases basada en el poder y constituían organizaciones de la sociedad civil más radicales y funcionales que las de hoy en día. No obstante, debido a que los poderes con frecuencia han echado mano a estas organizaciones y sus capas altas suelen colaborar con el poder, solían degenerar y volverse contrarias a sus propósitos originales. La sociedad de la Edad Media podría ser cualificada subrayando el papel de los principados feudales y las comunidades sectarias. En la sociedad kurda se vivieron intensamente ambos fenómenos. La mayoría de los principados se transformaron en Estados más extensos. Los principados kurdos vivieron con un status cercano a la independencia hasta el siglo XVI. Tenían cierta subordinación simbólica a los Califas. Cuando fueron incorporados al Imperio Otomano contra los Safevids, empezaron a perder gradualmente sus autonomías. Con la liquidación del último Principado de Botan, en la persona de Bedirxan Beg en 1847, estas autonomías llegaron a su fin. Las sectas, sobre todo los Qadirî y los Naxşîbendî, en tanto organizaciones paralelas, fueron utilizadas con frecuencia como alternativa en contra de los principados. Los Sultanes, de acuerdo con sus propios intereses se aprovecharon de ambos sectores. En el siglo XIX, cuando los principados fueron liquidados, las sectas que fueron promovidas por los Sultanes, consiguieron grandes avances en su nivel de representación en la sociedad kurda. No cabe duda de que este rol era negativo debido a que fueron utilizadas en contra de las sublevacionesⁱ. Por esta razón son las responsables de haber causado grandes pérdidas y destrucciones en la sociedad. Los Regimientos de Hamidiyeⁱⁱ provocaron consecuencias mucho más destructivas en la sociedad kurda. Hicieron confrontar las élites kurdas tanto entre sí mismas como contra los armenios, siríacos y tribus árabes. De esta manera, se pasó a la etapa más negativa en el colaboracionismo kurdo.

Los acontecimientos que se vivieron en la sociedad kurda junto con el siglo XIX no eran el resultado de sus dinámicas internas. La reacción, el colaboracionismo y el gradual negacionismo, imprimían su impronta a estos acontecimientos. A cambio de subordinarse al poder y percibir tributo, las élites hicieron de la renuncia a la kurdidad una política básica, o mejor dicho una falta total de política. La sociedad kurda vivió su mayor traición en los últimos doscientos años en el contexto de la modernidad capitalista. Lo determinante aquí eran los intereses

materiales de las capas altas. Ser fieles a la sociedad kurda requería ir en pos de una sociedad nacional, y combatir por ella. Al no haber tenido éxito en las sublevaciones que se llevaron adelante, encontraron inevitable rendirse velozmente al poder, renunciar a la kurdicidad, traicionarla, e incluso asumir un rol en su liquidación a cambio de mantenerse percibiendo tributos. De lo contrario no podrían proseguir su vida material. Abandonadas a su suerte, quedaron las masas sin liderazgo y privadas de conciencia, que de este modo volvieron a sus formas de vida y sociedad primitiva, clánica y étnica de hace miles de años. En estos siglos las sectas ya se habían convertido, en su esencia, en las instituciones más eficaces de infiltración y espionaje desde sus más altas cúpulas, razón por la cual quienes caían en las garras de estas sectas se desenlazaban totalmente de la realidad social. La formación de amplios sectores sociales que desbordan los estrechos marcos de etnicidades y tribus, que no tuvieron lugar en la constitución de principados y sectas, y que quedaron marginados, constituye el proceso más importante que se vive en la dimensión social en esta época. Se trata de un proceso de proletarización donde los amplios sectores sociales viven un proceso de pérdida de sus propiedades con lo cual quedan en la posición de que su labor sea valorado en el mercado a cambio de un salario, proceso que se forma como consecuencia indirecta del desarrollo capitalista. Estas personas eran semi-agricultores, aparceros, trabajadores temporales por estación, en resumen eran desamparados, cuyo número aumentaba cada vez más, y eran por lo general denominados *kurmanc* ‘persona kurda’. En los siglos XIX y XX, cuando se decía la palabra ‘kurdo’ se entendía que se estaban refiriendo a un ‘kurmanc’. La *kurdicidad* y la *kurmancicidad* fueron coincidir gradualmente.

Lo interesante aquí es que se vivió al interior de las tribus kurdas un proceso similar, aunque de un modo tardío, al que se vivió al interior de las tribus turcas. Esto significaba una equivalencia de la separación medenibedeví (árabe de ciudad – árabe de desierto -beduino-) que se había dado entre los árabes anteriormente. En la medida en que la capa alta turca se separaba de la capa baja en base al poder, se formaban y desarrollaban comunidades turcomanas, que eran humilladas y despreciadas por parte de las capas altas que les tachaban de ‘turcos ignorantes’. En realidad la *turquicidad* tradicional se vivía entre los turcomanos. La misma situación emergía también de forma tardía en la separación al interior de la sociedad kurda. La diferencia básica aquí es que mientras las capas altas árabe y turca son más bien sectores dominantes del Estado, la capa alta kurda constituía un sector más colaboracionista; y que mientras las capas altas árabe y turca vivían, respectivamente una peculiar *arabidad* y *turquicidad* (lo que se vivía sumamente fuerte entre la capa alta turca era una cultura de sultanato que era cosmopolita, y que mezclaba las culturas y lenguas árabe y persa); la capa alta kurda, a cambio de participar en el poder, se desgajaba en gran medida de la *kurdicidad* nacional y política, y en su mayoría traicionaban a la *kurdicidad*. De hecho, no había otro camino para ser servil al poder. Por esta razón, el sector que gradualmente se hacía muchedumbre eran los *kurmanc*, al igual que ocurría con los beduinos y los turcomanos, y el fenómeno de la *kurdicidad* llegaba a ser esencialmente una cualidad de ese sector. Esta forma primitiva de la transformación de una sociedad étnica y sectaria a una sociedad nacional, a partir de ahora sería el sector que auténticamente conformaría la sociedad kurda contemporánea. Los *kurmanc*, en tanto propietarios de fuerza de trabajo libre, eran por lo general desocupados debido a que se habían constituido al margen de la revolución industrial. La aparcería era el modo de semi-proletarización que más se desarrollaba en el terreno agrícola. A continuación venían los labradores, sembradores y cosecheros por estación. Esta situación era similar a la que se vivió en las sociedades colonizadas y semi-colonizadas. La *kurmancicidad* que se desarrolló en principio en las aldeas, colmaría más tarde las ciudades, convirtiéndose en la masa esencial de los suburbios. También eran el componente principal de la emigración hacia otros países. No es casualidad que este sector que vivía una vaciedad política y cultural, se constituyera en la masa principal del PKK, que surgió con alegando representar la dimensión social contemporánea.

Las transformaciones contemporáneas que se produjeron entre las capas altas y bajas al interior del pueblo kurdo contuvieron aspectos peculiares. Llamar ‘burgués’ a la capa alta de los kurdos sería una denominación sumamente forzosa. El proceso de formación de la burguesía en tanto clase creativa fue la fuerza de transición hacia un nuevo sistema en Europa Occidental. La burguesía desarrolló con su surgimiento una cultura y técnicas

peculiares. Llevó su cultura política al poder. Desarrolló los sectores de la economía en base a la obtención de ganancia, y en base a esto estableció su hegemonía a nivel mundial. El surgimiento de la burguesía en otras geografías fue de una forma dependiente, e habrían de ser imitadoras de la de Europa Occidental. Todos los sistemas hegemónicos tienen una característica similar. Lo que se vivió en la cultura de Oriente Medio era una forma de ese desarrollo que era universal. No obstante, el Oriente Medio que supo liderar el sistema de civilización central durante miles de años, resistió mucho más contra la modernidad capitalista. Esta era la realidad que se vivió en los imperios Otomano e Iraní, los cuales llegaron a convertirse en marionetas del sistema hegemónico. Contra este surgimiento de la burguesía durante mucho tiempo se vivió una resistencia. Y cuando se tomó la decisión de aburguesarse, en lugar de desaparecer por completo, se basaron tan solo en el desarrollo de la forma burocrática de esa burguesíaⁱⁱⁱ. La burguesía burocrática significa el aburguesamiento con la mano del Estado. En términos generales, se trata de un aburguesamiento tardío que se desarrolla de una forma reaccionaria por parte de los propietarios del poder tradicional. Por esta razón, la iniciativa y los nacionalismos de estos tipos de burguesía son muy limitados y desarrollaron más bien una cualidad subordinada, intermediaria y vendepatria.

Las posibilidades de este tipo de aburguesamiento para la capa alta kurda son pequeñas que podríamos decir que son nulas. El surgimiento de la burguesía kurda queda en las palabras, debido a que no es propietaria de algún Estado independiente o semi independiente, y a que históricamente vive un arraigado colaboracionismo y negacionismo. No tiene la fuerza suficiente para luchar por un mercado nacional, ni tampoco una cultura política relacionada a este. Por el contrario, tan solo cuando renuncia a la lucha por su mercado y a su cultura nacional, se le reconoce, con ciertas limitaciones, las posibilidades de seguir viviendo. A lo largo de los siglos XIX y XX no atestiguamos ninguna retórica burguesa kurda, salvo unas pocas voces individuales. Por el contrario, en la medida en que tomaban un rol en la liquidación de la *kurdicidad* adoptando una postura ‘más papista que el Papa’ (en la historia existen numerosos ejemplos de esto) aumentaban sus ganancias. Sus raíces históricas eran propensas a estas tendencias. No parece posible hablar de una capa alta kurda, en tanto burgueses creativos o burocráticos, excepto por algunos elementos individuales. Es mucho más difícil aun hablar de una cultura de clase burguesa.

Habíamos explicado parcialmente las características de la burguesía del Turco Blanco que en el siglo XX se organizó en forma del Comité de Unión y Progreso (Ittihat ve Terakki Cemiyeti) y la República de Turquía. Ciertamente, bajo estos moldes surgía una burguesía cuyo aspecto burocrático pesaba más. Definitivamente era un proceso de surgimiento de la burguesía basado en el poder. Por otra parte, no podría haberse formado sin basarse en una fuerza hegemónica exterior, y a nivel interior podría haberse desarrollado solo en la medida en que liquidara a las burguesías cristianas armenia y griega, las cuales se habían desarrollado más tempranamente. Sería más correcto analizar las liquidaciones (los genocidios) de armenios y griegos basándonos en esta realidad hegemónica y de clase. La fuerza hegemónica de la burguesía del Turco Blanco estaba esencialmente basada en los capitalistas judíos y sus elementos culturales. Estos, mas bien, estaban en una posición hegemónica, tanto material como ideológicamente. Por otra parte desde hacía siglos que los burgueses griegos y armenios constituían un obstáculo ante ellos. De acuerdo con la ley de máxima ganancia tenían que deshacerse de estos obstáculos. La Primera Guerra Mundial y la Lucha de Liberación Nacional les ofrecieron esa oportunidad. Unificaron magistralmente bajo su liderazgo a los turcos -a quienes adiestraron en su semillero- y a los elementos no-nacionales de las minorías musulmanas. De ambas guerras surgieron como la fuerza dominante. Por otro lado su posición fuerte aliados a la hegemonía inglesa a nivel mundial les hacía completamente afortunados. La proclamación de la República en base al acuerdo con los ingleses les ofreció a estos sectores una oportunidad inédita. La nueva República, tanto en lo geográfico como en lo poblacional, tenía un inmenso potencial para la realización de la máxima ganancia capitalista. Los armenios y los griegos fueron liquidados, y los circasianos, que actuaban de un modo obstinado, habían sido dejados fuera del sistema. Entre los sectores restantes, los musulmanes de origen caucásico y balcánico podían ser reclutados los cuadros ideales de la República. También los árabes habían sido excluidos. Y finalmente quedaban los kurdos, como la única fuente de gran amenaza.

Pese a que la capa alta kurda desde hacía mucho tiempo que se había hecho colaboracionista, el hecho de que pidiera muchos más beneficios del poder, basados en su antiguo status, podía representar un peligro. Por otro lado, se había formado una masa de pueblo que potencialmente podía sublevarse en cualquier momento. Estos acontecimientos fueron determinantes en el exterminio kurdo cuyo guión había sido escrito por los ingleses en el año 1925^{iv}. Para garantizar las máximas ganancias en Anatolia necesitaban exterminar a los kurdos, así como de los armenios, griegos y asirios. Como fuerzas hegemónicas, los ingleses, los capitalistas judíos y los cuadros sionistas, se habían reagrupado con los elementos de la burguesía burocrática turca en base a una firme alianza secreta para conspirar contra estos pueblos. El papel de esta alianza es clave para comprender el fenómeno del Turco Blanco. El primer fruto de ese acuerdo es el aplastamiento despiadado de la resistencia liderada por Cheikh Saíd (incluyendo su incitación)^v, y posteriormente el abandono de Mosul y Kirkuk para dejárselos a la hegemonía inglesa. En correspondencia con esa alianza, también los socialistas y los islamistas fueron liquidados. El Sultanato y el Califato fueron abolidos. Desarrollaron una extraña cultura política e ideológica a la que podríamos denominar ‘una nueva divinidad’, la cual inicia la historia con el año 1920^{vi}, y que no guarda ninguna relación con la propia cultura turca, ni islámica, ni tampoco con la Europa de la ilustración a la cual trataban de imitar. Esa nueva ideología y cultura tenía como objetivo crear una sociedad homogénea y rígida, buscaban desarrollar una obediencia absoluta. Como hemos mencionado las migajas y elementos democráticos que aún sobrevivían fueron liquidados. Por lo tanto, todas las características de la *kurdicidad* en general y la capa alta kurda en particular, o bien serían disueltos voluntaria o forzosamente, o bien serían aniquiladas dentro de ese modelo de contrucción de una sociedad rígida y homogénea. Con la excusa de las sublevaciones, lograban una aniquilación a nivel físico. Basados en la filosofía positivista se legitimaban estos aniquilamientos, y así se llevaron a cabo con absoluta firmeza. Contrariamente a lo que se afirmaba, no había en aquella época ninguna resistencia kurda con consciencia y capacidad organizativa que constituyera un verdadero peligro. No obstante, estaba formándose un potencial de resistencia. De lo que se trataba era de aniquilar ese potencial mediante conspiraciones, o bien con la excusa de las sublevaciones. Y así fue como procedieron.

Con el objetivo de aumentar aún más sus ganancias, los elementos burgueses burocráticos turcos que jugaron un importante papel en llevar adelante esa liquidación, acabaron sometiendo después de la Segunda Guerra Mundial a los ricos y capitalistas judíos a una práctica similar a la de Alemania, aunque no sea por completo, bajo el nombre de Impuesto de Existencia. Igual que en el caso de Alemania, donde los capitalistas judíos habían sido los parteros de la burguesía alemana, y que posteriormente fueron liquidados durante los años de Hitler, al tiempo que se les confiscaban sus capitales; en Turquía también habían sido, en menor medida, parteros de la burguesía burocrática turca, y sufieron también allí de manera similar durante los años que Hitler era fuerte. Los judíos, cuyos capitales fueron esquilados, algunos se conformaron con muy poco y la mayoría abandonó Anatolia por medio de emigraciones que se aceleraban cada vez más. La burguesía burocrática turca también puso en práctica esa política de liquidación contra otra fracción de esa capa alta turca. En particular, a los terratenientes, comerciantes y artesanos no se les permitió desarrollarse. Y los kurdos como grupo originario seguirían siempre estando en la mira. La combinación de golpes de Estado, guerra civil y conspiraciones que surgirá posterior a 1950 es una continuación de esa tradición que se intensifica aún más. El proceso de complots, aniquilaciones, torturas, evacuaciones de las aldeas y pueblos, y la prohibición lengua kurda que llevo la represión contra el pueblo kurdo al máximo nivel después de la década de 1980, no es más que la nueva y más extensa expresión de esa misma fuerza hegemónica, que esta vez cuenta con el refuerzo de la OTAN y de la Operación Gladio. Este proceso no es otra cosa que la continuación de las prácticas de una tradición centenaria, que han sido incrementadas en velocidad y extensión.

Entonces, la realidad social kurda en la República de Turquía es una realidad que sufre una profunda liquidación. La realidad kurda vive una posición contradictoria. Insistir en existir es la razón basada en la resistencia, mientras que el plan de liquidación a nombre de crear una sociedad homogénea es la razón basada en la aniquilación. Por lo tanto, la realidad social kurda no es una realidad social cualquiera o normal. Su capa alta históricamente ha

realizado un desenlace cultural y político de la realidad social kurda y se ha dejado deslizar por la pendiente de la traición y el colaboracionismo, mientras que la masa principal restante -que se ha quedado sin ideología y sin dirección- fue abandonada a merced de la asimilación. En el caso de que esto no fuera suficiente, entonces entra en escena el aplastamiento de su cabeza, con cualquier excusa. El objetivo es obligarle a que renunciar colectivamente a la *kurdicidad*, y que se mantenga existiendo un resto apenas de *kurdicidad* que no tenga ninguna razón para existir, que se avergüenza de sí misma, que se arriesga a mayores peligros si se acerca a la auténtica *kurdicidad*, en definitiva, una *kurdicidad* -si es que queda algo de ella- reducida a una situación de desempleo en la que no valen ni un duro. Seguramente, en el mundo contemporáneo no existe un segundo ejemplo de este tipo de realidad social. La aspecto aún más grave del asunto es que uno no se da mucha cuenta de este aspecto de la realidad, o bien directamente no lo ve. En el medio no existen ni una burguesía kurda con conciencia y con cultura (de hecho nunca tuvieron la intención) ni tampoco alguna clase contemporánea, proletariado o pequeña burguesía. En este caso hay que hablar de las clases sombra^{vii} o virtuales. Se comprenderá mejor en base a estos análisis cuán difícil es construir el patriotismo, la nacionalidad y la sociabilidad kurdas contra esa realidad convertida en virtual.

El Movimiento -sobre todo el Movimiento del PKK- quiso fundarse en una base en la que la existencia kurda había dejado de ser sí misma, no tenía la valentía de sostener una autoconciencia, aunque fuera utópicamente, una en que la persona kurda fue obligada a arrepentirse mil veces por el hecho de haber pasado a una posición de resistencia, y finalmente, en la que la idea de nación y la propia socialización o bien no se tuvo o bien fue abandonada desde hace mucho tiempo. Se entenderá mejor cuán difícil es en estas circunstancias establecer una lucha por la existencia y una ideología por la libertad, así como un movimiento de resistencia-salvación.

A partir de comienzos de los años 2000 se vive una transformación en el sistema hegemónico del Turco Blanco. El desplazamiento del poder hegemónico empezó a concretarse en estos años, pese a que esta basado en su pasado de los años 70's. Esa evolución que está vinculada con el poder hegemónico en el mundo, representa el reflejo de la teoría de los EEUU del 'Cinturón Verde' a la República de Turquía. El cambio no está en la esencia sino en la forma. Como es sabido, la teoría del 'Cinturón Verde' está relacionada con el sistema hegemónico en el Oriente Medio. El sistema hegemónico capitalista, sobre todo bajo el liderazgo de Inglaterra y EEUU, se ocupa de los problemas tales como el desarrollo y la defensa del sistema hegemónico construido en los últimos doscientos años, cuidar que no se quiebre y no se escape de sus manos en caso de que sea cambiado, y encontrar soluciones a este tipo de problemas. Los alemanes tenían una idea hegemónica hacia el Oriente Medio hasta la Primera Guerra Mundial e incluso, junto con el régimen de Hitler, hasta la Segunda Guerra Mundial. El alzamiento de la Unión Soviética después de la Primera Guerra Mundial y su entrada en la competencia por el Oriente Medio después de la Segunda Guerra Mundial, causaron que se viviera la 'Guerra Fría' entre ellos. El 'Cinturón Verde' estaba en el fondo dirigido a romper la hegemonía de la Rusia Soviética sobre la región, y junto con la derrota soviética en Afganistán, lograron finalmente este objetivo. La Revolución de Irán, pese a que causó un alboroto en la teoría del 'Cinturón Verde', en esencia no ha cambiado esto. Escencialmente, continuaron atacando y destruyendo la transformación democrática de los pueblos de la región.

La síntesis Turco-Islam, que fue convertida en una ideología oficial junto con el golpe militar del 12 de septiembre de 1980 en la República de Turquía, en el fondo era un surgimiento patentado por EEUU e Inglaterra. En aquella época, la Revolución de Irán y la Ocupación de la Unión Soviética en Afganistán (1979-1980) forzaron al sistema hegemónico con el peso de EEUU e Inglaterra a tomar medidas a través de la República de Turquía. El resultado fue la represión despiadada de la lucha revolucionaria en Turquía, la profundización de las prácticas genocidas en Kurdistán y, junto con esto, el fortalecimiento de Turquía como gendarme de confianza del sistema hegemónico en el Oriente Medio. El régimen del Estado turco se había totalmente *gladiocizado*^{viii} en el marco de este objetivo. En el fondo lo ocurrido era la utilización extensa de Gladio que es el ejército secreto de la OTAN. La guerra que actualmente se vive en Iraq y Afganistán, en realidad la llevan a cabo estos aparatos de Gladio que

fueron movilizados por primera vez en Turquía. La última Cumbre de la OTAN realizada en Lisboa a finales de 2010, se dispone a proclamar ese concepto de guerra como su nueva estrategia oficial.

El fascismo del Turco Blanco, aprovechando los medios y oportunidades que le ofrecía la Operación Gladio, a partir del año 1985 intentó borrar de la historia a los kurdos. En este momento surgieron contradicciones entre ellos. El fascismo del Turco Blanco, que pretendió mantener el Kurdistán de Iraq bajo su control, encontró en frente suyo otra vez a Inglaterra (y su socio estratégico EEUU), como la había encontrado en la puja por Mosul-Kirkuk durante el año 1923, en el marco de la fundación de la Republica de Turquía. Las viejas contradicciones resucitaron nuevamente. El fascismo aparentemente tenía por objeto la liquidación del PKK. No obstante, en términos objetivos todos los kurdos eran puestos en la mira. Por lo tanto, la contradicción con las fuerzas relacionadas aumentó aun más. También los regímenes de Irán, Iraq y Siria se sumaron al proceso. Se había entendido que el PKK no iba a ser liquidado fácilmente como los movimientos de resistencia durante el proceso de 1925-1940^{ix}. Esta situación significaba que después de ochenta años (1925-2002) la hegemonía fascista del Turco Blanco sufría un fuerte sacudón que la llevaría al hundimiento. Mientras la burguesía burocrática del Turco Blanco (que por primera vez había asestado golpes a sus socios sionistas y había empezado a excluir una parte importante de ellos), que se había deshecho de todos sus rivales internos políticamente, justo cuando había establecido su hegemonía (pues el Gladio Turco en su guerra contra el PKK puso todos los medios e instrumentos del sistema bajo su control), le salieron enfrente de forma inesperada la contrahegemonía de EEUU-Inglaterra.

El visto bueno de EEUU, Inglaterra y otros aliados occidentales para equipar al régimen del Gladio Turco con ilimitada autoridad era pleno (sobre todo en la época de Dogan Güreş, Tansu Çiller, Süleyman Demirel, Erdal İnönü y Mehmet Agar). La contradicción derivaba de la existencia del PKK en el Kurdistán de Iraq. Buscando solucionar esta contradicción planificaron y llevaron adelante conjuntamente todo tipo de acciones de contraguerrilla, hasta finales del periodo de 1984-1999 (desde el ímpetu del 15 de Agosto de 1984^x hasta la detención de Abdullah Öcalan mediante la conspiración internacional, el 15 de febrero de 1999). También las fuerzas colaboracionistas kurdas del Sur dieron pleno apoyo a esto. Pero el fascismo del Turco Blanco quería más, es decir, planificaba la liquidación de todos los kurdos. El sistema occidental se detuvo en este punto. El régimen fascista del Turco Blanco con centro en Ankara se aterrorizó al sentirse solo. Si hubiese ido más allá, podría haber sido enjuiciado como el régimen de Hitler. Justo cuando esa contradicción se intensificaba, entraron en escena las operaciones de EEUU y sus aliados en Afganistán e Iraq. De este modo se revelaron las relaciones estratégicas establecidas del Gladio Turco con el régimen de Saddam Hussein y con la inteligencia militar de Pakistán. De una forma inesperada el Gladio de la OTAN y el Gladio Turco (en esta época se había nacionalizado plenamente con el nombre Ergenekon) chocaron mutuamente. El ‘Incidente de los Sacos’^{xi} que se vivió en Suleymaniyah era un episodio simbólico de esa guerra. A consecuencia de ese acontecimiento, del cual eran conscientes EEUU e Inglaterra, entraron sucesivamente en escena las operaciones en función de retirar su apoyo a la burguesía tradicional del Turco Blanco, y de destacar la burguesía Turco-Kurdo Verde, a los cuales habían alimentado y desarrollado con mucha antelación en el marco de la teoría del ‘Cinturón Verde’, a la cual acabarían por convertir en fuerza hegemónica. Los signos más importantes que emergieron fueron, junto con el ‘Incidente de los Sacos’ en Suleymaniyah, el bombardeo en Estambul de una Sinagoga y del HSBC (el banco global inglés), así como la nueva movilización de los Talibanes, y el fortalecimiento de la oposición iraquí. A pesar de que parecía como si fuera entre EEUU y Al Qaeda, la guerra en el fondo se había desplazado entre el Gladio Turco y EEUU.

Al final acabó destacandose la alianza hegemónica de las nuevas fuerzas colaboracionistas de apariencia civil de AKP, EEUU, Inglaterra y otros socios occidentales. El Gladio Turco, totalmente nacionalizado o bien que fue dejado solo, a pesar de que llevó a cabo cuatro intentos de golpe de Estado desde el Ejército, no logró ser exitoso. Los mitines por la República^{xiii} y la alianza ‘Manzana Roja’ entre CHP y MHP, eran los reflejos de esa reacción en los terrenos de la sociedad civil y la política. Esa alianza no había logrado tener el apoyo que esperaba de Rusia, China y Alemania. Y las relaciones establecidas con Siria e Irán además de que no eran muy fiables, les llevaron a

arrinconarse aún más. Mientras, la formación política kurda en Iraq había logrado avances. He aquí los supuestos pasos exitosos de AKP se realizaron en ese ambiente. Interpretar todo lo ocurrido como una victoria electoral del AKP y reflejarlo como si fuera un mérito de Recep Tayyip Erdogan, es un mero juego de propaganda. Las verdaderas fuerzas de la guerra actuaban de una forma encubierta y muy extensamente. Se libraba una gran guerra hegemónica sobre Anatolia y Mesopotamia, al igual que en los años 1920.

Lo más llamativo era la posición del capital judío en esa guerra hegemónica. El aliado principal en la guerra hegemónica de la burguesía del Turco Blanco (la guerra hegemónica de ochenta años) era el capital judío nacionalista sionista. El proceso de la construcción de Israel hacía necesaria esa alianza estratégica. Hoy día conocemos bien la fuerza de Israel. No necesita tanto, como antes, de la burguesía del Turco Blanco. Más bien el contrario. Por lo tanto, era de esperar que la relación entre ellos tuviera un sismo. Pero esa situación no podía significar que el capital judío se quedara inactivo y sin influencia respecto a las formaciones en la República de Turquía y en la construcción de la nueva fuerza hegemónica. Los sectores de ese capital que no estaban muy inclinados al nacionalismo sionista, sino que actuaban de una forma mas global, y sobre todo los que eran influyentes en el terreno financiero, entraron activamente en escena. Estos fueron los sectores que inundaron Turquía con dinero caliente. Ellos son el sector esencial en la financiación del AKP. Ese sector al que podríamos denominar el capital y la ideología judía (evangelismo) universal y global, acabó reemplazando al capital e ideología sionista. Si bien entre estos dos sectores que representan estos capitales e ideologías no hay 'Murallas Chinas' insuperables. En definitiva, empezaba la época de la República de Turquía Islámica Moderada, construida conjuntamente por parte de la nueva burguesía Turco Verde, con centro Konya-Kayseri (el primero con peso ideológico y el segundo con peso en cuanto al capital), y las fuerzas hegemónicas internas y externas.

Cuando decimos que los Turco Blanco son el sector social responsable de la ideología y capital hegemónicos desde los primeros años de la construcción de la República hasta comienzo de los años 2000, que creció y se fortaleció en esto, no nos referimos únicamente al turco originario, sino que dentro de estos jugaron un papel de liderazgo determinante sectores del capital e ideología que provenían del exterior. En definitiva mientras no se tenga en cuenta la fuerza en cuanto a capital e ideológica hegemónicas de Europa en general y de Inglaterra en especial, y de su alianza diplomática, no será posible posible entender la República de Turquía. Alegar que se comprende, por ejemplo, sostener que la República fue construida absolutamente con un capital nacional independiente y con una ideología nacional propia, sería engañarse a sí mismos y condenarse al error. La misma generalización podría utilizarse, con creces, para la hegemonía de la burguesía del Turco Verde que intenta sustituir a la burguesía del Turco Blanco. Porque en los años del comienzo de la República había un alma fuerte de independencia que se había heredado de la Guerra de Liberación y las posibilidades de movimiento libre en el interior eran más. Por otra parte las fuerzas hegemónicas capitalistas habían salido de la Primera Guerra Mundial perdiendo una gran fuerza. Inglaterra siquiera dentro de sí misma apenas podía sostenerse en pie; la revolución era un peligro cercano para todos los Estados europeos, lo mas importante, la burguesía del Turco Blanco recibía apoyo de la Rusia Soviética, tanto de facto como políticamente. En cambio, el capital y la ideología verdes no tienen una situación coyuntural de esta magnitud. La acumulación actual está bajo intenso control del capital burocrático monopolista con centro en Estambul y Ankara, pese a que se basa en los focos del capital internacional, considerado islámico y la ideología islámica tradicional (el islam del poder), estos medios son limitados para el establecimiento de su hegemonía. Por lo tanto es inevitable que sea dependiente en gran medida del sistema hegemónico capitalista mundial. A través de AKP se podría leer claramente esa situación de dependencia. El AKP prosiguió su escalamiento: desarrollando relaciones carnales con el capital global en el exterior; manteniendo en el interior continuamente en la agenda la democratización en general y la solución de la cuestión kurda en particular, utilizando una posición como si la resolviera en lugar de resolverla; y haciendo anti-propaganda de la forma de falta de soluciones de los focos de la fuerza hegemónica contraria (parcialmente el Ejército, el Poder Judicial, CHP, MHP, y organizaciones izquierdistas dependientes), que no habían logrado solucionar en estas cuestiones. La locomotora respecto al establecimiento del

nuevo poder hegemónico, al igual que en la construcción hegemónica de los primeros años de la República, eran fuerzas provenientes del exterior: Inglaterra y sobre todo EEUU. En este contexto, fue determinante el apoyo del capital financiero global. Y en el terreno ideológico, las concepciones religiosas de los elementos evangelistas, kabalasista^{xiii} y karaimista^{xiv} del judaísmo universal, jugaron un rol preponderante en detrimento de la concepción del Turco Blanco, fundada en el nacionalismo sionista. Ese nuevo escalamiento hegemónico sigue su cuesta arriba, y podríamos conceptualizarlo como Turco Islamista o Verde. Se ha profesionalizado aún más en la utilización de las estrategias y tácticas en las que se basa, y como propósito prevé la culminación de la construcción hegemónica en el 100 aniversario de la fundación de la República.

En cuanto a los kurdos, detenerse en esta nueva hegemonía tiene mucha importancia, ya que respecto a la cuestión kurda por un lado cargo contra el capital burocrático y monopolista (ambos siempre fueron recíprocos el uno para el otro) del Turco Blanco que jugó un importante rol en el exterminio kurdo y logró avances al respecto, y por otro lado dirige su hegemonía de forma tal que la hegemonía anterior parece menos mala, reforzándose con métodos más sofisticados, incluso métodos traídos de la etapa de la fundación de la República. Para esto toma su fuerza esencial de los aparatos ideológicos y de capital del exterior (establecimientos de think-tanks), al mismo tiempo que para asegurar el apoyo del ejército pone en juego su maestría mercantil en el manejo del islam. En lugar de utilizar los argumentos fascistas del Turco Blanco que perdieron toda su legitimidad, utiliza la ‘hermandad religiosa’ y el argumento de la ‘convivencia histórica’ (no en su esencia, sino de una manera demagógica) como argumentos ideológicos de legitimación. Utilizando el fracaso del nacionalismo racista y del nacionalismo negacionista, pretende convencer al ejército y a algunas otras instituciones burocráticas, respecto a que tan solo con la utilización del islam sería posible que una parte importante de los kurdos sean mantenidos bajo control. En definitiva la influencia tradicional de la religión entre los kurdos ocupa un lugar importante en los cálculos hegemónicos del capital verde. Al respecto, están siendo puestos en escena las sectas tradicionales, los Cursos de Corán^{xv} abiertos recientemente y los que se seguirán abriendo, los Liceos de Imam Hatip^{xvi}, y otros aparatos ideológicos similares. El liderazgo de las sectas es utilizado como una importante palanca para esto, cuyo sector de capa alta siempre viven parasitariamente del poder como siempre ha sido a lo largo de la historia, y en los últimos tiempos se volvieron consorcios empresarios, principalmente el naxşîismo y kadirismo^{xvii}. Algunos juegan el papel de grupos de choque y paramilitares (alas de Hezbola). El capital verde espera sacar un gran provecho de la utilización de la religión como un instrumento de dominación y represión.

La segunda pata importante para la represión es crear una burguesía kurda artificial. En lugar del colaboracionismo feudal tradicional, es desarrollado el colaboracionismo de la burguesía kurda moderna. La formación política en el Kurdistán de Iraq es utilizada intensamente con este objetivo. A todos los grupos de capital en la generalidad de Kurdistán, se les reconoce en el Kurdistán iraquí la oportunidad de liderar inversiones económicas. Se quiere hacer jugar a Erbil en Kurdistán un papel similar al que Dubai juega en Arabia. Suleimaniya y Diyarbakir son pensados como segundas patas. En esta base se fundan los partidos políticos y las organizaciones de la sociedad civil. Mientras que hacen como si dieran su alma, bienes y conciencia a la causa de la *kurdicidad*, en realidad se trata de un tipo de *kurdicidad* falsa que es utilizada en este proyecto como tapadera o cortina de humo. El capital global que se encuentra detrás de esa formación, juega un rol determinante en ese asunto, al igual que lo hace en Turquía.

Tanto el capital global como el capital turco muestran un gran interés por la formación burguesa kurda y construyen una formación social que casi es una extensión de ella misma o su maqueta. En el fondo su objetivo principal es dividir y desactivar al movimiento democrático revolucionario de las fuerzas nacionales y sociales que en Kurdistán pagaron un alto precio con sus almas, sus bienes y sus conciencias. Creen que en la medida en que logren esto podrían proteger y desarrollar tanto sus intereses tradicionales como las posibilidades de obtener grandes ganancias y acumular capital de las oportunidades recientemente emergidas. Desean tanto proseguir, como incrementar sus intereses, los mismos que aseguraban y protegían anteriormente en base a la negación de la

kurdicidad, y lo hacen esta vez mediante una *kurdicidad* falsa que, no solo que no hicieron ningún sacrificio por su augurio, sino que además son tan atrevidos que tachan de partidarios de la violencia a quienes sí se sacrifican dando su alma y sangre. Los colaboracionistas kurdos tienen una gran experiencia histórica al respecto y son maestros en actuar acorde a las circunstancias, navegando siempre viento en popa. El federalismo del Estado y el estatismo-nación kurdo con centro en Erbil, los cuales se ponen en debate actualmente, están relacionados estrechamente con el capital global. Están formando una versión kurda del estatismo-nación turco y árabe, y en base a esto presentan una alternativa contra el proyecto de Kurdistán Autónomo Democrático que se está desarrollando basado en la perspectiva de la modernidad democrática.

Los esfuerzos por injertar en la realidad social kurda una burguesía nacional carecen de dinámica interior, así como son artificiales y vienen desde afuera, hasta tal punto esto es así que las fuerzas que aplican el genocidio cuando se encuentran en aprietos no se quedan atrás en crear un sector burgués kurdo, intelectual y falso, artificial y colaboracionista. De este modo quieren continuar, como si acaso pudieran, la tradición de los Regimientos de Hamidiye y de quienes trabajan como Protectores del Pueblo^{xviii}, pero a cambio de ganancia. Se trata de la culminación de la tradición de los Protectores del Pueblo y de quienes delatan bajo tortura con sus reflejos en el terreno intelectual, político y social moderno. El hecho de que las dinámicas internas en la realidad social kurda fueron quebrantadas en gran medida, les anima a esos elementos artificiales y falsos. Esta situación requiere que con enfoques cuidadosos y magistral le sean quitadas las máscaras a estos elementos y sus verdaderas caras sean reveladas.

Los planes de la nueva hegemonía no están limitados solamente a la movilización de los nuevos elementos artificiales y los islámicos tradicionales. Esa hegemonía mantiene en la escena también todos los otros métodos utilizados por el fascismo del Turco Blanco. El hegemonismo económico, social, político y cultural puede ser perpetuado tan solo con los métodos que llegan hasta la asimilación y el genocidio, aunque ahora luzca como nuevo barniz el argumento de los derechos humanos e individuales kurdos. Se debe saber bien que sin los derechos colectivos, no puede haber los derechos individuales, y aunque los haya, éstos no pueden tener ningún sentido. No son reconocidas la patria, la nación y la identidad social de los kurdos. El dicho ‘una lengua, una patria, una sociedad, y una bandera únicas’ continúa igual de vigente. No solo los kurdos no tienen ningún status constitucional, ni legal, sino que además el mero hecho de reclamarlo es considerado un delito. Incluso demandar por sus derechos económicos, educacionales, sanitarios y de definirse con una identidad nacional y social a su gusto, equivale a ser perseguidos y acusado. Y los derechos políticos ni siquiera pueden ser mencionados. La nueva hegemonía no se conforma solamente prosiguiendo en la violación de todos esos derechos, sino que también se desarrolla bajo el nombre de ‘la lucha contra el terrorismo’, con sus ejércitos militares, políticos, sociales, económicos, culturales, psicológicos y diplomáticos, cuyo número llega a millones, con los cuales bloquea la existencia de los kurdos y su voluntad por una vida libre, con cercos de siete murallas, considerando que su principal misión es llevar adelante su liquidación, movilizándolo todas los recursos e instrumentos del Estado y los Estados aliados.

Se pretende culminar el proceso de exterminio y asimilación con el AKP, bajo diversas fachadas, en el siglo XXI, el cual fue llevado a cabo a lo largo del siglo XX contra la democracia, el socialismo y los diversos grupos étnicos y culturales bajo la tradición del CHP -continuador del ‘Comité de Unión y Progreso’ (la tradición burocrática burguesa)-

El proceso de exterminio y asimilación que fue llevado a cabo a lo largo del siglo XX contra la democracia, el socialismo y los diversos grupos étnicos y culturales bajo la tradición del CHP -continuador del ‘Comité de Unión y Progreso’ (la tradición burocrática burguesa)-, lo pretenden continuar y culminar en el siglo XXI, con diversas fachadas, bajo la dirección del AKP.

Frente a estos elementos con aspectos negativos, rígidos y enajenados, que están en coherencia con los orígenes históricos de esas formaciones sociales al nivel de la capa alta en la realidad kurda, también los

acontecimientos y procesos contemporáneos a nivel de la capa baja se vieron afectados negativamente. El hecho de que no se formaron las capas modernas (fuera de las excepciones individuales) que deberían representar la cultura nacional y social, aunque sea a nivel mínimo, y el hecho de que las capas que se formaron se enajenaron y estuvieron en una posición de ser tan solo extensiones de las realidades nacionales hegemónicas, causó profundas destrucciones entre las capas de *kurmanc* y de *karker*^{xix}, como en el refrán de que “el pescado comienza a pudrirse por la cabeza”^{xx}. ¡Una realidad social herida y llena de putrefacción! Cuanto más nueva y contemporánea es esa realidad, tanto más profundas y extensas son sus heridas y putrefacciones. Dejamos a un lado el hecho de que cree para sí clases y estructuras sociales, no es capaz ni siquiera de crear para sí estructuras sociales y de clase por sí sola. Para crearlas espontáneamente necesitaría de la fuerza y esfuerzos de los cuales está privada. Dejando a un lado el desarrollo de nuevas clases y estructura social, se vive carencia incluso de lo tradicional. La realidad social kurda se vive entre las capas bajas apenas en una dimensión marginal. Debido a que la realidad social kurda carece también de la fuerza para disolverse a sí misma dentro de las fuerzas dominantes a nivel nacional y social, se encuentra casi en forma de cadáver y escombros sociales. Para disolverse dentro de las culturas dominantes se requiere de habilidad y fuerza, al no contar con ellas, como resultado quedan los elementos de una *kurdicidad* marginal. La *kurdicidad* tribalista, religiosista y *kurmanc* no es capaz de superar el hecho de ser marginal, ni de adquirir una forma de capas y clases sociales modernas.

Todas esas situaciones no son solo una consecuencia de la opresión y la explotación que están en vigor en el sentido general de las realidades nacionales y sociales dominantes guiadas por la modernidad capitalista, sobre las cuales ya nos detuvimos extensamente. Esa opresión y explotación están relacionadas con las políticas de genocidio cultural que tiene por objeto forzar a los kurdos a dejar ser una realidad nacional, patriótica, social, económica y cultural. La realidad social kurda se encuentra frente a las prácticas de aniquilación que rara vez tienen un punto de comparación en el mundo. Sin que sea analizada la naturaleza de todas esas prácticas, no se comprendería el fenómeno kurdo, y, aunque se comprendiera, tendría grandes errores. El resultado es una ‘*kurdicidad*’ que se tiene miedo a sí misma, que se escapa de sí misma, que se niega a sí misma, que cree que en la medida de que se niegue a sí misma podría adquirir una identidad en la forma de una persona moderna, incauta, deshonesto, ignorante, **gallito/sabiondo**, que no se conoce a sí misma, que no reconoce derechos, que no entiende del Derecho, fuera de la política, anormal y extinguido. A eso se podría llamar también la *kurdicidad* marginal. Seguramente se trata de un fenómeno cuya definición no se puede hacer debido a que no le queda ninguna forma que adquiera norma. Los judíos tienen una literatura que es reconocida a nivel mundial, la cual es relativa a su genocidio. Pese a que lo que les ocurrió fue tema de innumerables películas, novelas, obras científicas, música y pintura, relativo a lo que les ocurrió a los kurdos, o a lo que se les hizo vivir, se trata de una situación completamente opuesta. No se hizo literatura, cine, ni un estudio científico de lo que vivieron los kurdos. Como resto queda tan solo una especie de saga tradicional en el terreno de la música, pero esto esto está extinguiéndose y esta siendo extinguida.

Cuando me atreví a detenerme sobre la realidad kurda, siempre sentí el efecto aplastante de esas verdades. Quise expresarla mediante la ciencia a la cual valoro como el método de explicación más apropiado. Cuando la explicación no fue suficiente, quise hacer su política. Cuando esa tampoco fue suficiente, me dispuse a hacer su guerra. Cuando esa tampoco fue suficiente, entonces di pasos hacia la paz. Pero la paz no se logra implantar fácilmente. Todo demostraba en cuán grave situación se encuentra la forma contemporánea de la realidad social kurda. Soy consciente de que siquiera lograr expresar con dificultad mediante estas líneas estas realidades, jamás debe de ser minimizado. En la medida en que pienso en esto me apeno por las amistades y camaradas que están fuera; mientras que sigo preservando mi ira contra quienes permanecen ante la realidad con una actitud hipócrita y contra los descarados.

4- Dimensión Económica en la Realidad Kurda

Intentar comprender la naturaleza social clasificándola en diversos terrenos o dimensiones es un producto de la concepción de la modernidad respecto a la ciencia. Ese método está relacionado con el surgimiento del capitalismo en tanto sistema hegemónico. Que la economía política llegara a ser el terreno favorito de las ciencias sociales tiene que ver sobre todo con la actividad capitalista sobre la economía. Esta actividad capitalista, que se presenta a sí misma como si fuera un terreno independiente de la política y el poder, en el fondo es la expresión más intensificada de la política y el poder, por lo tanto de la fuerza, la violencia y de lo que conocemos como la ganancia fácil y que se presenta bajo su forma de dinero, siendo éste el hecho que más domina sobre la sociedad. El capitalismo llegó a ser el sistema que más enajenación produce a la sociedad precisamente debido a la íntima relación entre el dinero y la violencia. El dinero es la forma más refinada de la violencia y su esencia destilada. Por más que el dinero sea presentado ideológicamente como si fuera contrario al poder y al Estado, es el elemento esencial en el fundamento del poder y del Estado. El capitalismo no solo es un sistema basado en la usurpación de excedentes, sino que es la esencia en el fundamento de todos los sistemas de las estructuras de poder, que desarrollan saqueos, usurpaciones y confiscaciones. Evaluarlo solamente con el industrialismo, la ley de la máxima ganancia, con la producción contemporánea y con el mercado causarían grandes equivocaciones. Sino que, capitalismo es el nombre de un sistema que utiliza las formas más desarrolladas de todos los métodos de opresión y explotación, que se legitimó a sí mismo enmascarándose detrás de una hegemonía ideológica y que está organizado bajo una forma de poder concreta que es el Estado-nación, que se encarga de inyectar al máximo nivel violencia en toda la sociedad, y que mediante el industrialismo, que es una ofensiva tecnológica, está atacando la naturaleza y el medio ambiente. Es un sistema que mantiene cautiva a la sociedad, a la cual ha encerrado en *la jaula de hierro*. Es la ideología y la práctica de la violencia llevadas hasta las formas más extremas de genocidio.

Las evidencias más impactantes de todas estas definiciones las podemos ver en lo que vive la realidad kurda al chocar con la modernidad capitalista. Para quienes quieran comprender el capitalismo, en tanto sistema hegemónico de nuestra era, la realidad kurda y de Kurdistán representan un laboratorio excepcional. Podríamos conocer la verdadera cara del capitalismo no en la línea de Londres a Nueva York sino en la línea de Diyarbakir a Erbil y de Mahabad a Qamişlo^{xxi}. Para comprender profundamente lo que el capitalismo le ha hecho a todo un país y su pueblo, junto con su naturaleza social, deberemos comprender esa línea y sus relaciones con el entorno, y de este modo llegaremos a conocer y desnudar la verdadera realidad que no puede esconderse ni legitimarse. Cuando lo hayamos hecho nos encontraremos con la asimilación y el genocidio, con el saqueo y el desempleo, con las formas más diversas de tiranía y con la aplicación ilimitada de todas las prácticas de exterminio del Estado-nación, es decir: con todas las consecuencias de cómo el capitalismo burocrático y privado, por el augurio del interés cotidiano, llevó a que la realidad kurda deje de ser considerada una sociedad, una nación y una patria, e incluso, que dejemos de ser humanos.

Interpretar la dimensión económica contemporánea de la realidad kurda tan solo como una vida empobrecida y subdesarrollada económicamente no solo sería muy superficial y cerrado, sino también diversionista. Una tasa de desempleo superior al ochenta por ciento, una agricultura y ganadería liquidadas, y el saqueo de los bienes comunes del suelo y del subsuelo, nos son presentados como indicadores básicos y principales de esta realidad. Estos indicadores son correctos, pero por sí solos son deficientes y representan tan solo parcialmente el fenómeno llamado economía. Así, podemos revelar claramente una característica cualitativa de la economía política que hace perder el sentido y lo desvía, porque presenta la realidad para su estudio a partir de su fragmentación, es decir muerta, convirtiendo así la vida en un cadáver al que hacerle una autopsia. ¡Es el método de ‘mata, fragmenta y estudia’! ¡Un método tan feroz como el propio sistema! ¡Un método que obliga a negar la vida! Cuando estudia la sociedad la presenta no como un sistema integrado, vivo, con voluntad y ética, sino en una forma despedazada, donde la obliga a dejar de estar viva y la convierte así en un objeto, privado de ética y de voluntad -es decir, de la política en el sentido verdadero-, de este modo no desarrolla ningún sentido, sino el sinsentido, la ausencia total de conciencia y la ceguera.

Suele creerse que en la realidad kurda no se desarrollaron mucho los elementos de la modernidad capitalista, y que ésta tiene poca o ninguna relación con lo ocurrido. Esa suposición no solo es una seria equivocación sino que, si no fuera por los elementos de la modernidad capitalista -a saber: ley de máxima ganancia, Estado-nación e industrialismo- la realidad kurda no estaría amenazada por la negación y al borde del aniquilamiento en todas sus dimensiones, desde su patria y su nación a su cultura y su diplomacia, pasando por su sociabilidad y economía. Es precisamente de acuerdo con la esencia del sistema que se vive un aniquilamiento en todos los planos. Los elementos formados y fomentados a los que llaman la *realidad kurda*, no solo son utilizados en la negación del fenómeno kurdo y representan de este modo una traición difícil de equiparar, sino que además no se quedan atrás en establecer una *kurdicidad* falsa, así como de fundar y establecer organizaciones tramposas que enmascaran el sistema. Lo peor es que esto lo presentan como grandes servicios de modernización y todo bajo la excusa de traer inversiones, construir fabricas y caminos, levantar diques y represas -que no son mas que el exterminio de la geografía y de la vida agrícola-, edificar escuelas -instituciones de genocidio cultural- y mezquitas -utilización de la religión como instrumento ideológico para encubrir el aniquilamiento-, y por último, prestar el servicio militar -el arte de disparar contra sí mismo, al menos en cuanto a la admisión-rechazo de la realidad kurda, presentado bajo el argumento de ‘defender a la patria’-. No falla tampoco la modernidad capitalista en pasar a la ofensiva en todos los frentes sociales contra quienes luchan por la defensa de su propia existencia y el aseguramiento de su libertad, como tampoco en hacer del colaboracionismo parte de la aniquilación, ni en crear parásitos que carcomen el árbol genealógico. En este sentido, la economía juega sobradamente su rol como instrumento de aniquilación.

Los proto-kurdos son los propietarios de la cultura que puso los cimientos de la economía de la agricultura y la ganadería en la historia. Junto con otras culturas de los pueblos vecinos Desarrollaron por primera vez el mercado que puede verse en la historia en base a, la minería, el comercio y redes de comercio (agencias *Karum^{xvii}*). Eran uno de los principales elementos económicos del mundo hasta llegar al siglo XIX, es decir hasta que la economía capitalista penetra a sus regiones. Habían enseñado a la humanidad la economía, tanto como la cultura institucional-material y una mentalidad moral y ética. Las culturas que en la historia eran tan arraigadas fueron llevadas los umbrales de la ruina económica en los últimos doscientos años. La modernidad se vengaba de los verdaderos creadores de la economía. Ante todo fueron colonizadas, saqueadas y secadas la agricultura, la ganadería, y los bienes comunes de su suelo y subsuelo. La inmensa mayoría de la población, las capas trabajadoras, fueron convertidas en un enorme ejército de desocupados, fueron condenados a los trabajos mas duros con los sueldos mas miserables, y fueron convertidos en una masa condenada a ofrecer su fuerza de trabajo al mejor postor en todo el mundo. La sociedad fue totalmente abandonada al hambre, la desocupación, al sufrimiento y las enfermedades, sin ninguna educación ni remedio. Mejor dicho, con estas prácticas del poder en este sentido, impuestas a sabiendas, la obligaron a la sociedad a rendirse plenamente.

En el Kurdistan de hoy en día, la economía está siendo utilizada como un instrumento completo al servicio de la crueldad y de la conversión en agentes espías. La sociedad siendo dejada en hambre y paro está obligada a renunciar a todas sus cualidades sociales, y le enseñan que podría tener trabajo y alimentos en base a renunciar a la *kurdicidad*. Para poder ser un buen trabajador del Estado o de una empresa, se ha vuelto fundamental haber asimilado todos los valores del nacionalismo dominante. Insistir en la *kurdicidad*, en la identidad kurda, es motivo de marginación y lleva a la perdida de las posibilidades de conseguir un empleo, e insistir en esa *kurdicidad* es convertido en un argumento para justificar el hambre y la pobreza. Los consorcios empresarios y las universidades son funcionalizados como unos centros de ninguneo a la *kurdicidad*. Las represas juegan el rol de un monstruo que devora los valles de asentamientos, agricultura, aldeas y la ecología en general. Todas las instituciones materiales y morales que podrían servir al fenómeno kurdo son vaciadas de contenido, para posteriormente colonizarlas y convertirlas en elementos de devoración de las cosas kurdas. Para esto se utiliza todo tipo de violencias e instrumentos económicos (dinero, trabajo, mercado, profesión, etc) como un arma.

Los terrenos económicos, que aparentemente no deberían tener nada que ver con la política y el poder, están siendo convertidos en los terrenos que más carcomen la realidad kurda y la agotan. La única vía de tener los instrumentos bancarios, cooperativas y fábricas, pasa por decir 'adios' a la realidad kurda. El desarrollo de los instrumentos individuales o colectivos para hacer vivir la realidad kurda son puestos en el marco de prohibiciones y se establecen estrictos controles sobre los esfuerzos de este tipo. No se permite de ninguna manera que los kurdos desarrollen y protejan su propio mercado local. Los instrumentos más agresivos del capitalismo son puestos en la posición de dominación absoluta sobre el mercado. No se reconoce la posibilidad de una competencia entre los valores de cambio locales que de hecho casi no hay y los valores de cambio que ha sido traído para sustituirle. Y se hace imposible protegerse de los precios monopólicos. Así mismo, en créditos, ahorro e impuestos, los mismos objetivos son validados, es decir, deskurdizar y disolverles dentro de la nación dominante.

En la medida en que se entienda que la lucha por proteger su existencia y ser libres no podría ser aniquilada y, en la medida en que se desarrollen en esa base las organizaciones de resistencia y los terrenos de la vida libre, el terreno económico es rediseñado. Se fundan consorcios con supuestos burgueses kurdos, totalmente guiados y vinculados con los centros metropolitanos, en los terrenos cuyos potenciales económicos son altos, principalmente los centros de ciudades grandes del Kurdistan. Incluso al respecto, se hace referencia a hombres y mujeres de negocios kurdos administradores. Se emprenden varias supuestas iniciativas kurdas e incluso kurdistas y de la sociedad civil, dispuestos a ofrecerse de una forma peor que una persona en el prostíbulo. Se fundan cámaras y uniones. No cabe duda de que en todos estos terrenos e iniciativas hay elementos honestos y fieles a su identidad nacional y social. No obstante, al igual que ocurre en todos los terrenos, las excepciones confirman la regla. Lo importante aquí es distinguir las iniciativas y los elementos que tienen como objetivo asestar golpes y la aniquilación, los cuales están impuestos a la realidad kurda, y las iniciativas y los elementos basados en hacer vivir y proteger esa realidad. Teniendo en cuenta que el terreno económico vivirá mientras siga viviendo la sociedad, hace falta no dejar que sigan golpeando la realidad social hasta aniquilarle, en lugar de esto hacer que desarrolle su existencia social y sea libre.

Se trata de prácticas básicas convertidas, incluso la economía, sobre la realidad social kurda y Kurdistan, cuya importancia estratégica aumenta, debido a la última ocupación de Iraq (2003) en cuanto a la modernidad capitalista. Sobre todo se pretende desarrollar una economía próspera con centro en Kurdistan Sur. Aquí, junto con la formación política, también las formaciones económicas son desarrolladas completamente bajo control de las fuerzas hegemónicas globales, regionales y locales, y son presentadas como un modelo.

Hay una gran necesidad de analizar la transformación en este sentido bajo el paradigma de la modernidad democrática, la cual vive la modernidad capitalista en varias regiones del mundo, y desarrollar sus instrumentos de solución alternativa. Es muy importante no dar la oportunidad a que esta última arma imperialista y colonialista desactive o reduzca la transformación democrática con métodos económicos. Para esto es esencial desarrollar los tres elementos principales de la modernidad democrática, a saber: la nación democrática, la industrialización ecológica, y la economía del mercado social con eje en el valor de uso. Tanto la industrialización ecológica como la economía del mercado social, basada en las necesidades básicas del ser humano, incompatible con el objetivo de la renta y la ganancia, y que sirva a la solidaridad social, deben ser valorados como los instrumentos más valiosos e importantes.

5- Dimensión Cultural en la Realidad Kurda

En un sentido estrecho hay que hablar de la dimensión cultural. La dimensión cultural está vinculada más bien con la situación de la mentalidad. La lengua tiene importancia debido a que es un instrumento básico de expresión de la mentalidad. La lengua es uno de los instrumentos más antiguos de la civilización; jugó un rol tan importante

como las piedras talladas, las cuales son una de las primeras herramientas en la socialización. Mejor dicho, el desarrollo lingüístico está vinculado con desarrollos instrumentales y se influyen mutuamente el uno al otro. El orden de la lengua de simbología es la razón más importante del surgimiento del Homo Sapiens. Con ese orden lingüístico la humanidad ha desarrollado su forma de pensamiento, lo que causó seguidamente sucesivos desarrollos revolucionarios. El centro principal de esas revoluciones, donde la especie del ser humano realizó un salto social, es el sistema de montañas Tauros-Zagros, de acuerdo con su posición geográfica. Nos habíamos detenido sobre los motivos de esto. Las madres y antepasados de los kurdos eran los principales grupos de este sistema. La lengua y cultura aria, que es el grupo lingüístico más antiguo, al cual formaron, jugó un rol fundamental en el desarrollo tanto de la revolución neolítica como del proceso de ciudad-civilización. Todas estas **evoluciones/desarrollos** los podemos llevar hasta cerca de 20.000 años atrás, por lo tanto, se podría leer los rastros y huellas de los procesos del neolítico y civilización en el mundo de la mentalidad de los kurdos. Posteriormente, el desarrollo llamado lengua y cultura indoeuropea toma su origen de ese pasado. Los que pertenecían a esa lengua y cultura se encontraron frente de sí siempre con dos diferentes grupos de lengua y cultura. Los grupos cuya situación era más ventajosa eran los que se encontraban en el terreno intermedio, comparando con los grupos semíticos (la cultura del desierto y los terrenos calidos) que están vinculados de cerca con los orígenes africanos por el sur, y los grupos ural-alteicos (la cultura de tundra y terrenos frios) que derivan de las faldas de Siberia por el norte. La ventaja geográfica jugó un rol determinante en el desarrollo. Es por lo que los grupos del terreno intermedio pusieron su sello en la realización de grandes surgimientos observados históricamente. Por este motivo es entendible el hecho de que jugaran un rol protagónico en el desarrollo de la cultura tanto material como en lo moral.

La cultura kurda tiene un rol destacado en el desarrollo de la cultura del río principal y se vio afectado por esta cultura. No obstante, el hecho de que vive siempre en el terreno de conflicto de la historia de la civilización, trajo consigo que defendiera su existencia tan solo retirándose a las cumbres de las montañas. Debe el título de 'ser el pueblo más antiguo' a esa vida de montañas. El resultado negativo de esto es que en su organismo no da mucho lugar a la cultura urbana. Estuvo siempre en contradicción/oposición con la civilización urbana y consideró a la ciudad como un bárbaro opuesto que le devora. Por lo tanto, la cultura tradicional étnica y tribal logró preservarse y conservar su existencia hasta hoy en día. La forma étnica y tribal es la forma más básica de la cultura kurda y se mantiene en el laboratorio que le dio origen. Sería más correcto definir la cultura tribal como un modo de existencia y una cultura de la vida libre, la cual fue determinada por la resistencia contra la civilización, y no como una cultura basada en los lazos co-sanguíneos como es definida en la sociología. En el hecho de que la cultura tribal es muy fuerte entre los kurdos jugó un rol la voluntad por una vida libre y la protección de su existencia, siempre en una posición de resistencia, a lo largo de la historia de toda la historia de la civilización. El lazo de co-sanguinidad no es tan determinante en esto. La tradición zaratustriana, distintamente de la tradición religiosa semítica, fue influyente no en el sentido de servidumbre, sino en el camino de la vida libre en este marco. Entre ellas existe una diferencia de raíz en ese sentido. El hecho de que en la época de la dominación islámica la tradición zaratustriense recibió un golpe trajo consigo una conversión en la forma de servidumbre. En el fundamento de que el islam del poder eligió como enemigo a la tradición zaratustriense, subyace este hecho de división de la sociedad en clases y el proceso de conversión en siervos (**podría ser división de la sociedad en clases de servidumbre**) duros. Es muy importante el hecho de que los kurdos en la medida en que se incorporaron al islam del poder se fueron convirtiendo en siervos y esclavos. La voluntad de la vida libre en la cultura kurda vivió un gran quiebre junto con el islam del poder, frente a esto la resistencia desarrollada en base al alevismo y yezidismo está relacionada con la antigua tradición zaratustriana y jugó un rol esencial en la voluntad de no renunciar a la vida libre, ni a su cultura que la posibilita. También las fracciones y las sectas que rehuyeron del islam del poder, en la medida en que no se contagiaron con la enfermedad del poder, habían contribuido en una vida social más libre y ética. Estas eran una especie de organizaciones de autodefensa de la Edad Media. La cultura kurda en la Edad Media esencialmente mediante estas dos vías, tanto conservó su existencia como no vivió profundamente la servidumbre, y prosiguió su fidelidad apasionada a la libertad.

Los Estados-nación árabes, turco e iraní, que se caracterizan por ser instituciones y agencias espías de la modernidad capitalista, aprovechándose de las estructuras tradicionales del poder, metieron la cultura kurda en una prensa así como les privaron a los kurdos de todas las posibilidades de educación en la lengua materna y destruyendo y prohibiendo su orden natural de madrasas, abandonaron a la lengua y cultura kurdas a ser aniquiladas en las instituciones de la lengua y cultura dominantes de los Estados-nación. Los flacos esfuerzos del nacionalismo kurdo enfocados a conservar la cultura kurda (los trabajos lingüísticos y de literatura) además de que no fueron exitosos, causaron un efecto adverso ante sus rivales fuertes. Cuando la cultura de resistencia no fue fuerte, fueron inevitables una disolución y desaparición graduales, al igual que lo encontramos en cada fenómeno similar. Por otra parte, las formas nacionalistas burguesas, generalmente no están capacitados para hacer vivir y desarrollar las culturas populares, al contrario, cumplen la función de desviarlas y vaciarlas de su esencia. En la modernidad, donde la cultura escrita tuvo un apogeo, la cultura kurda dio muy pocas obras, excepto por ciertos trabajos flojos, debido a las prohibiciones y la asimilación. Y en esas obras la vida libre no fue llevada a una expresión correcta, sino que más bien fueron destacadas la aristocracia tribal así como el orden de principado y las autoridades religiosas.

En la realidad kurda es negativo el rol de la modernidad capitalista respecto al desarrollo de la cultura nacional. No se acercó a la realidad ni siquiera en cuanto a la formación de una cultura nacional burguesa. La cultura válida es la cultura aniquiladora, asimilacionista y genocida del estado nación dominante. El dicho ‘una patria, una nación, un Estado, una lengua, una bandera’, que son eslóganes fascistas que se repiten diariamente, expresan esa realidad. Los elementos de la modernidad que tiene un sistema mucho más allá de la opresión y asimilación cultural de la antigüedad y la edad media, como el CABALLO TRIO DEL DIA DEL JUICIO FINAL, está en busca de realizar cuanto antes el Día del Juicio Final. La cultura de la ley de la máxima ganancia, el Estado-nación y el industrialismo no teme aplicar todos los métodos aniquiladores para agotar la cultura tradicional de los kurdos antes de que se nacionalice, la cual está todavía lejos de ser modernizada.

El cuento de la formación de la burguesía del Turco Blanco, creado por el capitalismo burocrático turco, es totalmente conspiracionista. El conspiracionismo tiene rehén a la sociedad, interna y externamente, haciendo la cultura imperial tradicional para sí un peldaño y máscara desde el principio. En esa cultura la sociedad está cautiva. Es evidente que una elite clasista que utiliza como rehén incluso a una cultura social a la cual considera para sí misma como origen (la etnicidad turca y el islam sunnita) jugará un rol mucho más destructivo sobre la realidad cultural kurda. Toda la historia del siglo XX está llena de los más diversos ejemplos impactantes en este sentido. La cultura continuadora del ‘Comité de Unión y Progreso’ que aspira y alega tener un surgimiento de base laico, y sobre todo sus estructuras políticas aun mas cuando llegan al poder, sobre todo con el CHP, después de haber completado la liquidación de las existencias culturales armenia, helena y asiria, se dirigieron con todas sus fuerzas a la liquidación de la cultura kurda. Tanto en el proceso de sublevaciones, que fueron provocadas en el período (1925-1940) cómo en el posterior silencio de la muerte blanca^{xxiii}, fueron aplicados hasta el final los métodos de aniquilación. Pese a que fueron aplicados varias veces genocidios físicos, lo aplicado fue esencialmente el modelo del genocidio cultural.

En esta época, la cultura kurda, con todos sus elementos materiales y morales, fue sometida a una absoluta negación y prohibición. Mediante ilimitadas prácticas de asimilación se intentó completar el genocidio cultural. No se permitió a los kurdos que abrieran ni siquiera una escuela para niños en lengua materna que les permitiera mantener viva su existencia cultural. Se trata de una práctica que no tiene parangón en el mundo. No se dio alguna expresión identitaria cultural kurda ni siquiera en tan solo un artículo de una ley. La cultura kurda, junto con todos sus elementos (literatura, historia, música, pintura, ciencia, etc) fue considerada fuera del Ley. Esto tampoco tiene punto de comparación en la Tierra. Los elementos relacionados con la *kurdidad* que debían ser destruidos y aniquilados fueron destruidos y aniquilados y los que debían ser utilizados fueron integrados a la cultura del Estado-nación burgués y, fueron disueltos y considerados parte de la cultura turca. Junto con la prohibición de la lengua materna, también fueron prohibidos todos los nombres históricos de aldeas, ciudades, regiones y madre patria,

siendo sustituidos por nombres turcos del ‘Turco Blanco’, y de esa manera se sentenció que sus realidades serían fácilmente liquidadas. La literatura, la música, la pintura, la historia y la ciencia, que son todas formas de expresión de la cultura kurda, fueron mantenidas en los mismos marcos de prohibición; y se fue aun más allá, quienes hacían estudios en esos terrenos no solo fueron proclamados fuera de ley, sino que, condenados al desempleo y la pobreza, fueron paralizados. Como condición para sobrevivir se les impuso renunciar a su cultura identitaria. Sobre todo después de la época de las sublevaciones, la economía, el Derecho y la política fueron utilizados como las armas más eficaces de liquidación. De estas prácticas quedó un cadáver cultural kurdo que ha renunciado a sí mismo y que, incluso si alguien se le acercara, le traería el peor de los maleficios. ¡Un cadáver que es agotado en la medida en que es digerido! ¡Por supuesto que un cadáver tan podrido como los que quedan después de que los buitres ya lo hayan carroñado! En el fenómeno cultural kurdo se vivió y se está viviendo un proceso de gran putrefacción.

La tradición poderialista islámica aburguesada no fue capaz de tener la habilidad de superar a la concepción Turquista Blanco, e incluso tuvo una postura peor que esta. Adicionalmente a los métodos laicistas modernistas contra la existencia cultural kurda, hizo más denso el nacionalismo y lo aplicó bajo el nombre de síntesis Turco-Islámica, utilizando también las tradiciones islámicas. Cuando fue insuficiente para la liquidación la turquización laicista, fueron metidos en la escena ribetes Turco-Islámicas. Todos los instrumentos religiosos, principalmente las sectas Naxşî y Qadirî, fueron utilizados en función de la aniquilación cultural. La institución estatal oficial Presidencia de Asuntos Religiosos de hecha fue hecha funcional al servicio de los laicistas desde la fundación de la República. Sobre todo abusando de la fidelidad de los kurdos a la cultura religiosa, se le dio un gran peso a la utilización de la religión con objetivos conspirativos. Las tradicionales características de resistencia de las sectas fueron vaciadas de su contenido y fueron utilizadas en el sentido contrario. No se privaron de utilizar las formaciones que representan al Islamismo Turco (Punto de Vista Nacional^{xxiv}, principalmente AKP y otras corrientes y partidos similares) en función de las políticas del Estado-nación (a pesar de que son contrarias a los principios de la República Atatürkista), en lugar de -o junto con- el nacionalismo del Turco Blanco (en la actualidad, concretamente: CHP, MHP, etc.) que quedó afuncional en la lucha contra la cultura de resistencia y vida libertaria del PKK. Cuando se trata de la existencia cultural kurda, varias corrientes y partidos islamistas consideraron como un requisito, de la unión y la integridad nacional, el hecho de actuar en modo de unas Cruzadas.

En los últimos tiempos, cuando comprendieron que no podrían completar la aniquilación de la existencia cultural kurda, también con la imposición de la hegemonía global, fueron aflojadas las políticas genocidas aniquilacionistas y se incentivaron formaciones cuyo extremo llega hasta una cultura estatista-nación kurda falsa. El factor determinante en esto es la cultura kurda de resistencia y vida libre. Mediante una *kurdicidad* falsa, cuyo contenido es completamente vacío y que fue construida de una forma conspiracionista, se tiene por objeto, esencialmente, atacar y eliminar la cultura de la sociedad kurda nacional democrática revolucionaria. Como si hubiera una *kurdicidad* liberal-burguesa de este tipo, se intenta reemplazar la cultura kurda de resistencia y la vida libre.

Ese método fue utilizado durante los últimos trescientos años por parte de la hegemonía ideológica de la modernidad capitalista contra todas las ideologías revolucionarias, socialismo real, y movimientos que han triunfado en luchas de liberación nacional, desde el mismo día de su nacimiento, y obtuvieron éxitos con esta política. La hegemonía ideológica liberal ha ganado gran experiencia en la aplicación de esas políticas y métodos exitosos con todos los medios, desde los más finos a los más brutales, sobre todo en la era de las revoluciones. Las experiencias socialistas, democráticas y nacionales que lograron triunfar no fueron capaces de salvarse de la hegemonía ideológica liberal de la modernidad capitalista, ni tampoco disolverse dentro de ella debido a que no pudieron trazar líneas nítidas entre ambos. No cabe duda de que esta situación no significa que la cultura de resistencia y vida libre haya sido totalmente aniquilada, sino mas bien demuestra que al igual que la represión hegemónica que se vivió con frecuencia a lo largo de la historia de la civilización, fue desarrollada y aplicada con éxito una represión más sofisticada.

Las ideologías hegemónicas y las culturas sustitutas que fueron impuestas a lo largo de la historia a la cultura kurda de la resistencia y la vida libre, desarrollaron sus prácticas más destructivas y asimilacionistas durante el proceso de la modernidad capitalista. Esta realidad está vinculada con la esencia fascista de la modernidad capitalista. La ley de la máxima ganancia hace imprescindible el industrialismo, y el industrialismo, al mismo tiempo, hace imprescindible el Estatismo-nación; y todo esto necesita basarse en un sistema de esclavitud. Los genocidios culturales que se viven a escala universal son prácticas a las que recurren con frecuencia para que este sistema adquiera funcionalidad. El genocidio cultural kurdo es un ejemplo que revela como ninguno esa cualidad existencial del sistema. El genocidio no deriva, como suele sostenerse, del fenómeno nacional turco, árabe, judío o cualquier otro, que constituyen en sí fenómenos sociológicos. El genocidio es un fenómeno vinculado al modo de explotación de la modernidad capitalista. El genocidio es presentado como si fuera un fenómeno que tuviera lugar solamente entre naciones modernas. Si a las culturas no se les hiciera confrontar entre sí hasta llegar a los genocidios, entonces la ley de ganancia máxima capitalista no podría sostenerse.

El proceso de genocidio llevado a cabo contra la existencia cultural kurda por parte del Estado-nación turco, también es realizado de manera similar y vinculada por parte de los Estados árabes e Irán que son otros Estados-nación que dividen y fragmentan a los pueblos. Fragmentar y aniquilar conjuntamente es considerado, de acuerdo con la lógica del sistema, necesario para el éxito. Las experiencias de la Coalición Anti-Kurda, que fue formada entre los Estados-nación Irán, Siria y Turquía en los últimos tiempos, se basan en fundamentos históricos. No obstante, cuando los intereses de la hegemonía global entran en contradicción con los de los Estados-nación locales -debido a la seguridad de Israel y por petróleo- no son capaces de llevar adelante estas prácticas con la misma facilidad de antes.

Estas contradicciones provocan el hecho de que el sistema viva grietas en algunos lugares. En estos casos nace la oportunidad de que el movimiento cultural kurdo de resistencia y vida libre juegue una vez más un rol histórico, y ofrece una oportunidad para que la modernidad democrática se demuestre como una opción fuerte frente a la modernidad capitalista que es la última fuerza central de la civilización. Debido a motivos particulares, la cultura kurda moderna podría llevarse a sí misma al éxito tan solo en el marco de los elementos de la modernidad democrática. Al decir 'éxito' nos referimos a la existencia permanente e indestructible de la cultura de la vida libre. Las formas básicas de esa vida son: la nación democrática, la industria ecológica y la economía comunal, que también da lugar al mercado social. Kurdistán, que históricamente fue la cuna del sistema de civilización, junto con la realidad kurda contemporánea tiene ahora la oportunidad de ser la cuna donde se ponga a funcionar la modernidad democrática como sistema. En base a lo mencionado, adquiere una importancia histórica trascendental que la cultura democrática juegue un rol no solo de la cultura de la vida moderna de los kurdos, sino también de toda la región y de la humanidad en términos universales.

Las dificultades a la hora de definir la realidad kurda derivan de la mismísima realidad. Los kurdos no son solamente una realidad social cuyos problemas son muy graves. El solo hecho de que sean definidos como existencia hace surgir dificultades. La cuestión clave detrás de que su existencia haya llegado a ponerse en duda en la historia -y más aún en el proceso de la modernidad capitalista- es que el sistema de opresión y explotación que se aplica sobre los kurdos tiene graves características que llegan hasta genocidios. A la propia *kurdicidad* no sólo le impiden formarse libremente, sino que va más allá de ser una colonia, pues al mismo tiempo la destazan y pretenden acabar con ella, dividiéndola casi en cadáveres sociales. Pero aún así, a pesar de todo, no logran acabar con ella. Las razones principales de que esto sea así han sido la estructura apropiada de su geografía y el hecho de haber conservado siempre sus características sociales étnicas y sectarias a lo largo de la historia. Cuando la *kurdicidad* quiere llegar a ser una sociedad política, poderial y estatal, se encuentra con duras campañas de cerco y aniquilamiento, y se le cercena la posibilidad de vivir desarrollos **cualitativos/categoricos** de este tipo. Al encontrarse con este tipo de situaciones se ve obligada a dividirse, formando pequeñas unidades sociales y a refugiarse en las montañas. Esas pequeñas unidades son incapaces de superar las estructuras de la sociedad tribal

que se formaron desde la era neolítica. Esta división en pequeñas unidades no está relacionada con un *retroceso social*, sino que está vinculada con las fuerzas de la civilización -ciudad, clase y estado- que se encuentran en su extensión interior. El etnicismo y tribalismo kurdo y su insistente permanencia, deriva de sus dinámicas interiores. La posición estratégica de la geografía kurda es determinante en la formación y la continuidad del sistema de civilización central. La ubicación de su geografía y el proceso conflictivo con la civilización, imponen a la realidad social kurda la necesidad de defenderse y proseguir su existencia en forma de comunidades de montaña étnicas y tribales. Las mismas características son también válidas para las realidades sociales árabe y turca. Los desiertos de Arabi y de Asia Central, y los sistemas de civilización a su alrededor, les obligaron a los árabes y a los turcos a cultivar fuertes características étnicas y tribales a lo largo de la historia.

El proceso de división de la sociedad en clases y de desarrollo de la urbanización en la realidad kurda causaron importantes transformaciones sociales. En este proceso de transformación que se refleja en forma de instituciones e ideologías religiosas, los kurdos conocieron las formaciones sociales que superarían a las formaciones étnicas y tribales. Esta ideología religiosa causó un efecto bidireccional: forzó a la capa alta de etnicidades y tribus a establecer las bases del Estado, mientras que llevó a las capas bajas a transformarse en comunidades sectarias. Las sectas en sus formas puras podrían ser definidas como unas comunidades de auto-defensa contra la jerarquía religiosa que se encumbraba en el poder y se convertía en Estado. Se puede observar intensamente esa doble dirección en la tradición zaratustriana de la Antigüedad que se vivió entre las comunidades de origen kurdo, y en la tradición islámica de la Edad Media. Para los kurdos el zaratustrianismo juega un rol destacado como un ejemplo excepcional de la sociedad ética y política, que encuentra su expresión en la historia. Este dilema se vivió de una forma fuerte en la Confederación Meda y en el Imperio Persa, que fue su extensión. Está demostrado que en el cambio de poder de medos a persas, los Magos eran muy influyentes y libraron una lucha intensa. En el islam de la Edad Media las luchas y dilemas con este sentido adquirieron una forma más abierta y visible. Desde el surgimiento del islam se vivió un dilema en forma de ‘islam estatal’ - ‘islam étnico’, que se expresó en las sublevaciones de las capas bajas frente a la estatización de la alta jerarquía de la etnicidad, reflejadas en forma de innumerables conflictos sectarios y fraccionales.

Es sabido que ese proceso de lucha, que se podía observar en todas las comunidades islámicas, también se vivió continua e intensamente en la realidad social kurda. Entre los kurdos originarios de la Antigüedad la sociedad tribal y étnica fue protagónica, mientras que en el proceso de civilización islámica en la Edad Media la *kurdicidad* es capaz de definirse a sí misma mejor, tanto en cuanto a nombre como en cuanto a fenómeno. Pero ese mismo proceso trajo consigo una profunda división: la *kurdicidad* preservó en gran medida sus características étnicas y tribales, mientras que la *kurdicidad* que se había urbanizado y dividido en clases vivió una intensa separación en forma de ‘*kurdicidad* estatal’ y ‘*kurdicidad* civil de sectas y fracciones’ que se mantuvo en posición de auto-defensa frente a la *kurdicidad* estatal. La historia social de la Edad Media se basa esencialmente en este fenómeno de la triple separación. Los fenómenos materiales que fundamentan estas explicaciones, independientemente de cómo se les presente, permanecen como tribu, secta y fracción. Todas las formaciones sociales basadas en los conflictos étnicos y de clase se encuentran dentro de estas tres categorías. Este tipo de fragmentaciones tuvieron lugar en las sociedades del Oriente Medio, e incluso tienen características universales. En cuanto a la realidad kurda, la situación no es diferente. Las pérdidas y las ganancias se emparejan el uno al otro; y a pesar de toda existencia aniquiladora y asimilacionista de la opción del poder, los sectores de las fracciones y sectas -que son sometidos a la opresión y explotación- se aferran fuertemente a sus existencias sociales y defienden la vida libre.

El desplazamiento del sistema de civilización central hacia Europa Occidental trajo consigo transformaciones de raíz en la sociedad del Oriente Medio. El sistema de civilización que se perpetúa de hecho con crisis cíclicas continuas, en esta nueva etapa de la modernidad capitalista entró en un proceso de profundo hundimiento. La hegemonía de Occidente que se desarrolló en la región con la llegada del siglo XIX aceleró el hundimiento junto con la transformación que realizó mediante instituciones y agencias de espionaje subordinadas a sí. La ley de

ganancia máxima del capitalismo podía ser sostenida solo mediante Estaditos-nación, los cuales son la expresión más intensificada del despotismo. Era inevitable que este nuevo *status quo*, privado de la revolución industrial y muy lejano de la revolución política, llevara al dilema existencia-inexistencia en la realidad kurda, al igual que en la generalidad de la sociedad de Oriente Medio. Tanto a nivel de Estado como a nivel sociedad, quedar en pié o sobrevivir había llegado a convertirse en una cuestión sumamente dudosa. Se puede seguir esta realidad en los Imperios Otomano e Iraní. Los soberanos árabe, persa y turco, que estaban en una posición más protagónica en la época de la civilización islámica, consideraban como una cuestión básica defender sus respectivos Estados, mientras que las comunidades y nacionalidades oprimidas se enfrentaron con la cuestión de defender sus respectivas existencias sociales. Los kurdo debido a la posición geoestratégica de su geografía y su estructura social dispersa, fueron más víctimas de las prácticas de opresión y explotación tradicional del *status quo* en esa época. El método de regímenes espías y con agencias, desarrollados por parte de las potencias hegemónicas de la modernidad capitalista, principalmente por parte el Imperio Inglés, provocó una absoluta catástrofe en la región de una forma más intensa que en la generalidad del mundo. Sobre todo sobre las comunidades y etnias que se habían quedado fuera del poder en Anatolia y Mesopotamia. Los pueblos cristianos, que fueron condenados a un estatuto formado con su ‘conquista’ en base a las ideologías religiosas islámicas tradicionales fueron liquidados junto con sus culturas de miles de años, sufriendo la mayor catástrofe, es decir el genocidio. También las comunidades musulmanas que fueron sometidas a la opresión y explotación tradicional sufrieron lo propio de esas catástrofes. Tanto los armenios, los helenos y los asirios, así como los kurdos, los bereberes, los persas, los turcomanos, los beduinos árabes y los fellah, aunque estos últimos de una forma diferente, todos sufrieron esa gran catástrofe que fue realizada por parte de agencias e instituciones espías regionales de la modernidad capitalista que es el sistema que les sostiene y apoya.

La realidad kurda en esta época perdió en gran medida su cultura y su existencia étnica que había podido desarrollar a lo largo de la Edad Media. El curso iba cabeza abajo, casi como decir que estaba retrocediendo. Ni cerca de hablar de que fuera propietaria de un sistema capitalista, una industria y un Estado-nación, conformes a la esencia de la modernidad como un modo de existencia. Fue abandonada a quemarse hasta el tuétano bajo el trébedes trío, por parte de las mismas potencias hegemónicas y sus instituciones espías y agentes. Cuando llegamos a mediados del siglo XX el tema esencial de debate en cuanto a los kurdos, más que fueran los temas contemporáneos tales como libertad, democracia e igualdad, giraba en torno al dilema “¿acaso existimos o no existimos?”.

Las potencias hegemónicas de la modernidad capitalista dan una celosa importancia a responsabilizar los Estadismos-nación de la región como los responsables de las prácticas que llegaron hasta genocidios sobre los pueblos y naciones de la región. No obstante, lo que ocurrió en la realidad fue distinto. Los que propiamente formaron las élites del Estatismo-nación y los que les proporcionaron su equipamiento tanto ideológico como militar y económico, son los propios monopolios hegemónicos en cuanto al capital y la ideología. Por ejemplo, los fascistas laicistas Turco Blanco que son responsabilizados de las prácticas genocidas en Anatolia y Mesopotamia, fueron contruidos con el apoyo de las potencias hegemónicas (Inglaterra, Francia, Alemania, Estados Unidos) desde el principio hasta el fin, en el marco de equipamiento tanto ideológico como material. Si no fuera por el apoyo de estos no habría sido posible que adquirieran existencia. De hecho, como cultura, ni el Islamismo, ni el Cristianismo, ni tampoco el Judaísmo, tienen la capacidad de producir la práctica de genocidio. Esa capacidad la tienen -porque es parte de su esencia- los elementos de la modernidad capitalista. Pero quienes son responsabilizados de los genocidios acaban siendo los árabes, los turcos, los judíos y los kurdos, como categoría general. Hoy día se intentan proseguir prácticas similares mediante ideologías nacionalistas fabricadas bajo el nombre de ‘Islamismo’, y ¡vaya casualidad!- también en el surgimiento de estas ideologías y organizaciones jugaron un rol determinante Inglaterra, tradicionalmente y EEUU, en la actualidad. Sin el apoyo de las potencias hegemónicas, los focos llamados fuerzas islamistas no pueden siquiera respirar. También el fascismo del Turco Verde, que debe ser responsabilizado de las prácticas genocidas renovadas y extendidas en la actualidad contra la realidad kurda, tiene su centro y origen en Londres, Washington y Berlín, sin cuyo apoyo, el fascismo del Turco Verde no puede siquiera dar un paso. Así

como el fascismo del Turco Blanco tiene muy poco que ver con la turquicidad como fenómeno sociológico, también el caso del fascismo del Turco Verde tiene muy poco que ver con el islam tradicional en cuanto fenómeno sociológico, como se quiere comúnmente argumentar. Su existencia y su formación fueron absolutamente constituidas de acuerdo con la modernidad capitalista y sus fuerzas hegemónicas, sin cuyo cercano apoyo no podrían tampoco mantenerse en el poder. Las formaciones de poder con tendencia islámica en Turquía, al igual que en todos los países de Oriente Medio, son construidas en los centros de las potencias hegemónicas, y reciben también más apoyo que los modelos laicistas, además de que les aseguran el proseguimiento de su existencia.

La realidad kurda, a diferencia de las otras principales existencias sociales con tradición islámica, no ha logrado ser exitosa a la hora de transformarse en una sociedad nacional ni en aprovechar las posibilidades de ser un Estado-nación. Por el contrario, para que no llegara a ser una sociedad nacional fue sometida -por parte de los Estados-nación dominantes- a regímenes de opresión y saqueo que han llegado a practicar el genocidio de una forma sistemática y continua. Estos regímenes de genocidio y saqueo no podrían mantenerse sin el apoyo de las potencias hegemónicas. El hecho de que la cultura étnica y tribal heredada de la era neolítica, y las culturas de fracciones y sectas heredadas de las eras de la Antigüedad y Edad Media, se quedaran privadas de las dinámicas internas bajo los efectos pragmatistas y cegadores del sistema estatal jerárquico, provocó -naturalmente- que la realidad kurda no pudieran llegar a ser una sociedad nacional. Se la mantiene postrada casi como un cadáver social, sobre el que fueron realizadas ilimitadas prácticas de aniquilación y saqueo por parte de las potencias hegemónicas y de los Estados-nación a los cuales está condenado. Debajo del debate existencia-inexistencia subyace esta realidad. En última instancia, esta realidad es construida y posibilitada en su totalidad con los elementos de la modernidad capitalista y sus instituciones espías y agentes colaboracionistas.

Sin dudas que desde su nacimiento hasta la actualidad, en la realidad kurda siempre fueron desarrollándose polos de resistencia en defensa de su existencia, fenómeno social que es de validez universal. Incluso lo determinante en las primeras formaciones étnicas y tribales es un reflejo de defensa contra las amenazas de las comunidades adversarias y de las circunstancias naturales; es el pensamiento y la organización primitiva para la defensa. Las interpretaciones darwinistas no reflejan la realidad al respecto, sino que la desvían. El aspecto determinante de las formaciones étnicas y tribales no son los lazos de sangre y las relaciones de consanguinidad, sino la defensa contra las amenazas, la alimentación más nutritiva y la reproducción. La estructura de producción, reproducción y resistencia en la cultura étnica y tribal de la realidad kurda, confirma definitivamente esa suposición. Esto mismo es válido también para la forma pura de las culturas de fracción y sectas que surgieron posteriormente, y para el vínculo de la sociedad con el modo de producción, reproducción sana y resistencia. Es importante el papel de las fracciones y sectas al defender la sociedad, proseguir su existencia y mantenerla libre contra los focos de poder internos y externos, el dominio deformador de la ciudad y la división de la sociedad en clases. Por esta razón se les quiso aniquilar o al menos alejarles de su rol en la lucha de resistencia, existencia y liberación, infiltrando entre ellos elementos colaboracionistas.

Los movimientos democráticos modernos por la libertad y la igualdad que fueron desarrollados contra la modernidad capitalista intentaron proseguir la tradición histórica. Las condiciones peculiares de la realidad kurda de la mano de los elementos de la modernidad capitalista no permitieron que se forme una sociedad nacional moderna. Los débiles esfuerzos en esta dirección de los elementos feudales y pequeñoburgueses resultaron ineficaces. Al Estatismo-nación artificial kurdo, al cual se ha recurrido últimamente, si no se le cerca con extensas formaciones de la sociedad nacional democrática no puede entonces parir otro resultado serio que invitar a liquidaciones, genocidios y grandes catástrofes. La tarea de la construcción democrática en pos de una sociedad socialista -que encuentra su expresión en el PKK-, hace que la realidad kurda pueda encontrarse con una concepción distinta de la modernidad, defendiendo y liberando su existencia -integrándolas- con la teoría y práctica de la modernidad democrática, convirtiéndolas en su discurso y su forma de acción.

La modernidad democrática en tanto alternativa no solo es una utopía relativa al futuro -o una mitología social heredada del pasado- sino que es una opción que se desarrolla paralelamente a la naturaleza de la realidad social. La modernidad democrática, pese a que cambie de forma de acuerdo con las épocas, es una realidad que siempre existe y que tiene una historia adversa a lo largo de la historia de la civilización. Representa a toda la humanidad de la historia universal, exceptuando a las fuerzas tiránicas y explotadoras, mejor dicho representa su sistema. La realidad de los proto-kurdos, pese a que jugó el rol de ser la cuna de la civilización en cuanto origen, también representa la cultura que más recibió golpes de las fuerzas de la civilización y que más sufrió la aniquilación de parte de esas fuerzas. ¡Como una madre que fuera víctima de la crueldad de sus hijos! Por lo tanto, pueden realizar su existencia tan solo con una civilización por fuera de la civilización tradicional de clases, es decir, con una civilización socialista democrática, cuya expresión en la realidad es la modernidad democrática. Si se va a escribir una historia kurda significativa, podría escribirse tan solo en este marco. Tan solo a la luz de la historia de la civilización democrática, pueden los kurdos ver de una manera más clara las necesidades pendientes de su existencia, que son partes ontológicas, y partiendo de ellas pueden darles vida, reconstruyéndose a sí mismos con los elementos de la modernidad democrática, que son: la nación democrática, la industria ecológica y la economía social de mercado. Entre África -continente donde apareció la especie del ser humano- y Eurasia -geografía donde se realizó la sociedad civilizada-, se encuentra la geografía de Tauros-Zagros, que en la historia no solo fue cuna para la revolución del homo sapiens en el desarrollo de la sociedad del ser humano, sino que también lo fue para las revoluciones agrícola-neolítica y de civilización urbana, a las que enriqueció y llevó hasta la historia contemporánea, es decir, hasta la revolución industrial de Europa Occidental. Esta misma región se encuentra ahora en la posición de un cementerio a visitar, cuya existencia se ha enfrentado a la aniquilación, en el marco de la más profunda crisis de la humanidad, cuyos orígenes subyacen en la modernidad capitalista. Una vez más, en esta misma geografía, la historia obliga a los kurdos a hacer la revolución para defender su existencia social y alcanzar la vida libre en nombre de la humanidad, llamándoles a la construcción de la modernidad democrática.

Tercera Parte: LA CUESTIÓN KURDA Y EL MOVIMIENTO KURDO EN LA ERA DEL CAPITALISMO

Se podría definir el término *cuestión*^{xxv} en forma de ‘vivencia y problemática de un proceso doloroso respecto ser o no ser’. Esta es una categoría que se vive en todos los procesos de existencia. La cuestión social en un sentido general representa o expresa las dificultades que la naturaleza social sufre ante la primera naturaleza - medio ambiente. Cuando la vida del medio ambiente biológicamente entra en una situación que compromete su continuidad ante, por ejemplo, una excesiva sequía, un excesivo calor o frío, causa serios problemas sociales. También podrían ser evaluados **con/en** este marco las acciones trascendentes a las que recurre lo fuerte ante lo débil entre las comunidades que viven una situación similar. La cuestión social en un sentido estrecho podría ser definida como ‘desarrollos, evoluciones y prácticas basadas en la opresión y explotación, que se viven en vinculación con el surgimiento de los fenómenos de la ciudad, las clases, el poder y el Estado, característicos de la sociedad jerárquica’. Las cuestiones sociales esenciales -en términos sociológicos- son aquellas derivadas de la opresión y la explotación. Las demás cuestiones podrían ser evaluadas en distintos marcos.

Las jerarquías y el Estado, a pesar de que en un principio fueron constituidos con el objetivo de resolver las cuestiones sociales emergentes, con el tiempo se transformaron en la fuente más importante creación de problemas sociales. Podríamos sentenciar que cuanto más peso adquieren las instituciones jerárquicas y estatales en una sociedad tantos más problemas sociales se viven. Debido a que las primeras jerarquías se formaron en términos

generales como forma de dominio impuesto del hombre sobre la mujer, a la primera cuestión social se la podría llamar ‘cuestión de la mujer’. Con las clases sociales y la formación de la clase esclava, que se desarrollaron posteriormente en base a la esclavitud de la mujer, se pasó a la etapa de cuestiones y problemáticas sociales más allá de la distinción **sexual/de género**. De esa manera, junto a la fusión paralela y conjunta del fenómeno de la jerarquía y de la división de la sociedad en clases, empezó una época de cuestiones y problemáticas sociales que fueron infectando gradualmente todos los aspectos y sectores de la sociedad. Casi a cada aspecto social le pusieron su sello el sexismo y el clasismo. Los problemas que vivieron los grupos y sectores sociales^{xxvi}, fueron llevados y transferidos también a las comunidades externas o exteriores (otras tribus y grupos humanos); se desarrolló así el fenómeno de opresión y explotación de una sociedad sobre otra. Aparecieron problemas que se extendieron más concretamente de un clan a otro, de una tribu y etnicidad a otra tribu y etnicidad, y de una etnia y nación a otra etnia y nación.. Las civilizaciones que se formaron junto con el desarrollo de la ciudad, las clases sociales y el Estado, universalizaron las problemáticas, transformándolas en cuestiones sistémicas. Todos los sistemas de civilización de las eras de la Antigüedad y la Edad Media podrían ser definidos esencialmente en base al fenómeno de la opresión y la explotación. La modernidad capitalista, en tanto el más reciente sistema de civilización, podría ser definida como el sistema que lleva la opresión y la explotación a su máximo punto de desarrollo. En todas las etapas de la civilización en general, y en la etapa de la modernidad capitalista en particular, los problemas sociales causaron crisis trágicas y ambientes caóticos de larga duración. El proceso de hegemonía del capital financiero, que puso su sello a la modernidad capitalista, en la actualidad y sobre todo a partir de los años 1970, podría ser valorado como la era en que las crisis sociales se viven de la forma más profunda y continua.

Las sociedades que viven en la geografía del Oriente Medio, en cuyo centro se encuentra Kurdistán, viven desde el siglo XIX en una profunda crisis que deriva de la modernidad capitalista. Los Estados de Oriente Medio que dejaron que Europa Occidental les arrebatara su posición hegemónica dentro del sistema de civilización central de más de 5.000 años, habían caído en una posición de ser sociedades coloniales a inicios del siglo XX. Lo que se vivían no eran solamente problemas sociales, sino una crisis sistémica integral que cubría todos los terrenos del poder, de la economía y de la ideología. Actualmente esta crisis continúa con toda su crueldad. Otra particularidad importante de la crisis que se vive es que es de larga duración y ha tomado un carácter caótico. El ambiente caótico, metiendo bajo su efecto a toda la geografía y sus vecinos cercanos, afecta a todas las sociedades que viven en los terrenos que se extienden desde Asia Central hasta el Cáucaso y los Balcanes y desde el Himalaya hasta el Norte y Centro de África.

La geografía de Kurdistán, que en el sistema de las montañas Tauros-Zagros jugó su rol en la construcción del fenómeno de más larga duración en la historia de la humanidad^{xxvii}, cayó en la paradoja de vivir profundamente ese ambiente caótico derivado de la modernidad capitalista. Lo paradójico es que el río de la civilización de la humanidad, cuyo caudal fue aumentando cada vez más, después de las grandes revoluciones históricas^{xxviii}, empezó a secarse precisamente en la época de la modernidad capitalista. Los kurdos, en tanto que el pueblo nativo más antiguo, cayeron en la desgracia de ser las víctimas más sufridas de ese ambiente caótico. El hecho de llegar a la posición de ser un pueblo que está a punto de ser borrado de la historia, de esa geografía que fue cuna donde la humanidad dio vuelta por completo su historia dando lugar a casi todos los alborotos históricos, los alborotos que trajeron a la humanidad hasta la actualidad, desde la revolución de los homo sapiens, pasando por la revolución neolítica, calcolítica, la edad de bronce, urbanística o urbana, y la del hierro... y todo esto que estas expresan. Sin dudas una gran tragedia. Lo que se vive no es el cúmulo de problemas sociales que en cada sociedad humana se viven de formas similares problemas contemporáneos. Los problemas que viven los kurdos, pese a que las raíces de sus problemas se encuentran en las profundidades de la historia, derivan del hecho de que como pueblo fueron abandonados a luchar por su vida en medio de una agonía provocada por un gran número de garras y estómagos multidimensionales de los elementos más crueles y explotadores de la modernidad capitalista.

Los problemas que se viven, es decir el ambiente caótico en el cual fue metida la sociedad, no solo derivan de la ley de ganancia máxima del capitalismo sino también contienen el hecho de dejar de ser una sociedad íntegra, la pobreza, las carencias, el desempleo, la falta de educación, la falta de salud y la pérdida de las culturas, valores y mentalidades, junto con toda su infraestructura y superestructura, son fenómenos sociales que fueron provocados por el industrialismo, junto con los genocidios culturales del Estado-nación. La situación que se vive, más allá de que sea un problema, está en la dimensión de la mayor catástrofe social. Más allá de que deje de ser una sociedad por sí sola, se trata de una sociedad dispersada, destazada, que ha perdido su sistema nervioso central, y ha sido convertida en un conjunto de trozos insensibilizados. Mencionar el problema kurdo no es mencionar un problema social, histórico o actual cualquiera, como hemos tratado de explicar en todos los análisis, sino que significa vivir catástrofes sucesivas montadas la una sobre la otra, y otra más, las cuales derivan de la posición peculiar de la realidad kurda, y que están expandidas en un largo proceso histórico y cubren todos los aspectos sociales, llegando hasta los genocidios culturales.

A- EL DESARROLLO HISTÓRICO DE LA CUESTIÓN KURDA Y SU FORMA PRESENTE

En el fundamento de la cuestión kurda actual subyacen las condiciones en que se desarrollaron la jerarquía, la ciudad, las clases y el Estado, surgidos en el seno de la sociedad neolítica en el Arco Fértil, en donde vivieron no solo los kurdos, sino también una gran mayoría de la humanidad. La civilización sumeria (3000-2000 a.c.) en la Baja Mesopotamia, fue creada de alguna manera como un remedio a los problemas sociales causados por la sociedad neolítica derivada de la Alta Mesopotamia, los derivaban de la superpoblación, de las tierras insuficientes, y de los conflictos que aumentaban. Los sacerdotes sumerios en la Baja Mesopotamia, basándose en sus sofisticados sistemas de sabiduría y utilizando todos los elementos materiales y morales de la cultura neolítica de la cual se nutrieron, inventando ciudades, clases sociales y Estado con centro en el templo, buscaron respuestas históricas a estos problemas. Al principio se había revelado que no se equivocaban. La nueva era, basada en el triada conformada por la ciudad, las clases y el Estado, era como si fuera una solución milagrosa a los problemas de la época. La mitología de la época no en vano expresaba un orden divino que representaba el nuevo y -posiblemente- el primero de todos los desarrollos en la historia de la humanidad. El milagro de la revolución neolítica había sido convertido en el milagro de la sociedad de civilización. El sistema que fue construido era un sistema nuevo y que, posiblemente, funcionaba sin averías y de más largo tiempo en la historia. No obstante, en la medida en que maduraban las contradicciones en su seno, no dejó tampoco de jugar el rol de la primera partera de los problemas sociales. El hecho de que los problemas sociales en la historia se vivieron con su forma más pura en la sociedad sumeria, quedó registrado también en los primeros documentos escritos. Los desacuerdos que se reflejan entre los propios dioses y entre los dioses y los siervos, en el fondo reflejan los problemas sociales, es decir, las contradicciones y conflictos entre los propios propietarios del poder, y entre ellos y las personas que utilizaban como esclavas. La sociedad sumeria, que puso su sello a varios fenómenos e invenciones pioneras por vez primera, fue por sí misma una pionera en cuanto a los problemas que causó.

Se podría vincular a la civilización sumeria los primeros problemas serios que vivieron las comunidades de origen kurdo. La epopeya de Gilgamesh de hecho es una ficción en base a estos problemas. Tanto la cultura jerárquica del El Obeid (4500-3500 a.C.) como la cultura urbana de Uruk (3500-3000 a.C.) debían de ampliarse continuamente hacia el Este y el Norte. Siendo las primeras formaciones culturales con ciudad, con clases y con Estado, para poder sobrevivir tenían la obligación de alimentarse de la sociedad neolítica que se encontraba sobre ambas direcciones. Esta obligatoriedad trajo consigo un conflicto. La relación entre Gilgamesh y Enkidu expresa y refleja la problemática en la relación imperio – colonia que es la primera, y luego sería típico en la historia. Las comunidades de origen kurdo, en la persona de Humbaba representan una resistencia contra la relación colonialista

imperial. En el fundamento del problema subyace defender la vida igualitaria y libertaria en la sociedad neolítica contra la vida urbana, clasista y estatal. A Enkidu se le lleva cautivo a la ciudad de Uruk, donde es domesticado, y es utilizado dentro de la sociedad urbana como un guía, un colaboracionista contra las comunidades de donde procedía.

Las etnicidades hurritas estaban en constante resistencia contra el ascenso de la civilización urbana. Estas resistencias basadas en las cordilleras de las montañas de Zagros muestran hasta qué punto los problemas sociales adquieren extensión y continuidad. Los gutíes representaban la estructura confederativa de las primeras etnicidades con origen en los montes Zagros, que escribieron su nombre en la historia triunfando contra los administradores sumerios. Observamos de cerca en este proceso los primeros ejemplos de que los vencedores se asimilan dentro de la cultura dominante de los vencidos, el cual volveremos a encontrar en otras ocasiones a lo largo de la historia. Los hegemónicos que surgieron producidos por el arte de la guerra, fortalecen continuamente el sistema dominante. Cuando se pretende resolver los problemas paradójicamente se los hace aún más grandes. El poder lleva a más poder y el Estado acaba por causar más Estado y de esa manera se multiplican y crecen.

Los hegemónicos de Babilonia y Asur (1950-600 a.C.), que tomaron el relevo de la tradición de poder de los sumerios, cuando expandieron el sistema en intensidad y extensión, vivieron una situación similar. Cuando estos problemas derivados de la ciudad, las clases y el poder-Estado crecieron aún más mediante su profundización y ampliación, se buscó la solución en más profundización y más ampliación entrando en un círculo vicioso. La ampliación lleva al imperialismo y colonialismo y la profundización lleva a más división de la sociedad en clases y más explotación. Se quedará para siempre el mecanismo tal cual de este sistema que posteriormente seguirá creciendo y repitiéndose hasta la actualidad: desarrollar la estructura imperialista y colonialista en el exterior y establecer una hegemonía de clase en el interior. Tanto el vencedor como el vencido acaban siendo víctimas del mismo sistema. Frente a esto, también los ciclos de la resistencia anti-civilización con base en las cordilleras de montañas de Tauros-Zagros de los kurdos originarios desarrollarán sus propios mecanismos que crecerán y volverán a repetirse. La conciencia étnica y tribal en resistencia en el contexto de mecanismos de libertad se desarrollará aún más y se ampliarán sus organizaciones y de esa manera muchas más etnicidades y tribus intentarán permanecer libres. En ambos mecanismos funciona la dialéctica de existencia y ambos funcionamientos dialécticos se crecen a sí mismos continuamente.

La respuesta que los kurdos originarios dan a los problemas de la civilización, los cuales se recrudecieron con la hegemonía de Babilonia y Asur, derivada del expansionismo cultural sumerio, se refleja en la tradición de Mazda-Mitra y de Zaratustra. En la esencia de esa tradición lo fundamental no es adoptar la cultura sumeria tal cual sino transformarla, enriqueciéndola con su creatividad. La transformación es histórica, al punto que es también esta tradición histórica la que posibilita la posterior tradición de la cultura greco-romana. Esta tradición, pese a que no ha destruido el dogmatismo de la sociedad esclavista, tiene la ventaja de flexibilizarlo, quebrantarlo y a veces ofrecer nuevas opciones. Hace saltar al ser humano, a la ética, y por lo tanto a la voluntad, a una etapa superior. Establece el vínculo de la libertad del hombre con la ética y con la libertad. La humanidad, que estaba en una situación nula, y era una masa de siervos sencillos, a ojos de los dioses y reyes-dioses anteriores, ya adquiere cualidades libres, se rebela, expresa a viva voz su voluntad y reconstruye su ética. La cultura en las faldas de los Zagros y sobre todo la respuesta zaratustriana tienen una importancia clave en cuanto a la comprensión de los problemas principales de la época.

También se podría analizar más de cerca la respuesta islámica que se dio a los problemas derivados de la civilización. Se podría interpretar al islamismo esencialmente como una respuesta revolucionaria a los problemas sociales que se intensificaban cada vez más sobre la vida étnica en la península arábiga por las cuatro partes, por parte de las civilizaciones bizantina, sasánida y abisinia, que representaban los tres focos y potencias hegemónicas de la época. Estas civilizaciones, que eran las últimas representantes de la cultura de la Antigüedad, más que una respuesta a los problemas que se habían intensificado sumamente a lo largo de toda la Antigüedad, cumplían con el

rol que extender y profundizar esos problemas a terrenos aún más amplios. La tradición abrahámica podría ser interpretada en esencia como una respuesta y modelo de solución peculiar a los problemas derivados de la cultura del rey-dios de la Antigüedad. La etapa que continua desde Abraham hasta Moises podría ser interpretada como una etapa de búsquedas y respuestas proféticas a los problemas derivados de la sociedad que se vio atrapada entre los Nimrodes de Babilonia y Asur (reyes-dioses de la época) de origen sumerio y los Faraones de Egipto (reyes que alegan que son dioses). A pesar de toda su peculiaridad la respuesta mosaica [relativa a Moises] no fue capaz de ir mas alla de ser un pequeño Reino de Israel, en respuesta a los problemas de la etnicidad hebrea. Este reino, que se reflejó a sí mismo sobre todo con las figuras de los profetas David y Salomón, es una síntesis burda de las culturas de Babilonia y Egipto y expresa el cuento del reino de la capa alta.

La tradición jesuítica [A.O. se refiere a relativa a Jesus, jesuítica puede llegar a hacer referencia a los jesuitas.] es una respuesta que se desarrolló en función de los pobres, esclavos y sectores vagabundos sin trabajo, buscando solución a los problemas de la tradición Antigua de la sociedad esclavista, los cuales fueron llevados a dimensiones gigantescas en la época del Imperio Romano. La disputa del Cristianismo con el Judaísmo es de clase. El agrietamiento provocado por los romanos tanto dentro de la etnicidad hebrea como en la cultura etnícita de sus vecinos, se reflejó en forma de un nuevo desenlace religioso. El hecho de que la tradición jesuítica se formó en el terreno donde más se intensificaron los problemas sociales de la Antigüedad, donde existía una arraigada tradición de sublevaciones, tuvo el potencial de hacer saltar de eras en la historia de la humanidad, pese a que no tanto como la tradición zaratustriana. El Cristianismo se ofreció como una solución a los problemas que se vivían en todas las culturas etnícitas. Se formaron por primera vez sociedades de comunidades religiosas que superaban las sociedades etnícitas, extensamente y de una forma irreversible. Diferentes personas de cada etnicidad y etnia son considerados miembros consagrados de la nueva religión. En cuanto a la sociabilidad esta es una etapa importante. Se trata del hecho de que las sociedades populares se reflejan [se hacen reflejar] de una forma trascendente, clara y abierta en la escena de la historia. Los armenios, los asirios, los griegos y los latinos se escenificaron a sí mismos más bien con el Cristianismo.

El Mahometanismo fue una respuesta histórica, de la misma tradición, de las etnicidades árabes atrapadas continuamente por cuatro lados por parte de los representantes del despotismo de la era Antigua, el cual no fue capaz de resolver sus problemas y cuyo contenido estaba vaciado desde hacía ya mucho tiempo. El hecho de que Mahoma por un lado representa un surgimiento contra los imperios bizantino, sasánida y abisinio, y por otro lado proclamara que el Judaísmo y el Cristianismo ya habían acabado su era, a los cuales admitía como religiones legítimas y verdaderas, refleja esta realidad. Ni el Judaísmo ni tampoco el Cristianismo fueron capaces de formar una respuesta a los problemas de las comunidades etnícitas árabes, los cuales habían llegado a una situación extrema, tanto interior como exteriormente. El Judaísmo y el Cristianismo de esa época hacía ya mucho tiempo que habían perdido su esencia revolucionaria y se habían convertido en un nacionalismo etnícito y étnico con un carácter conservador. Los problemas y conflictos que vivieron los reinados de Abisinia, Bizancio y Persia sasánida, tanto en su interior como entre ellos, los cuales eran los últimos representantes del despotismo tradicional del rey-dios, tanto les debilitaba como les hacía innecesarios. Por lo tanto es entendible que Mahoma recibiera en una nueva tradición religiosa tanto las pasiones vivas por la libertad de las etnicidades del desierto, así como las pasiones de las capas altas por confiscar los sitios paradisiacos, la cual siempre había llevado un deseo de conquista.

La tradición islámica, en su época de nacimiento, teniendo en cuenta tanto la realidad etnícita árabe como la realidad de la civilización, tiene las características de construirse a sí mismo. Fue capaz de demostrar maestría en sintetizar –ideológica y políticamente- dos opciones culturales, la opción de la cultura etnícita pobre y la opción de ciudad, clases y Estado de las capas altas. La ciudad de La Meca, que estaba sobre las rutas de paso de la época, vivía la ventaja de ser un sitio donde ambas culturas mas se encontraban y sintetizaban. La importancia histórica de Mahoma es que realiza esta síntesis con éxito y le pone su sello. El resultado mas importante de la revolución islámica en cuanto a lo social es que hizo una transición de una sociedad etnícita rígida a una sociedad distinta de

carácter de comunidad religiosa, que en el islam se conoce como *umma*^{xxix}. El hecho de hacer una transición de una sociedad con tradición étnica de miles de años a la sociedad de la *umma* en un lugar tan aislado como Arabia, es una gran revolución social. La nueva sociabilidad, desde el principio, albergaba en sí un dilema: la tendencia de la capa alta heredada de la aristocracia étnica de convertirse en una clase estatal y la tendencia igualitaria y democrática de la capa pobre, estuvieron continuamente en forma de conflicto. El problema social se formaba nuevamente de una manera aún más generalizada. Esa nueva problemática y los conflictos, que habían comenzado cuando Mahoma aun estaba vivo, proseguirán su efecto hasta la actualidad.

Esta gran revolución social de la Edad Media tuvo su efecto inmediato también entre las comunidades de origen kurdo. Tanto la tendencia conquistadora de la aristocracia árabe, como las búsquedas de la capa alta kurda del poder-Estado, desarrollaron también entre los kurdos la sociedad de la *umma* en el marco de un proceso largo de relaciones que se dio no sin conflictos. La nueva sociedad la *umma* también era problemática al igual que se vivía en la generalidad. La tendencia hacia la urbanización, la división en clases y establecimiento de poder del Estado y la tendencia democrática igualitaria se reflejaron tomando forma en la separación de diferentes tendencias de carácter y secta. En la medida en que los que representaban la hegemonía del poder islámico ponían su sello a la sociedad de la *umma*, las sectas místicas por abajo y los kurdos zaratustrianos y alevitas, que sostenían su antigua tradición como la razón de su existencia, actuaron con insistencia en desarrollar sus peculiares comunidades de resistencia. Pese a que se estaba formando un fenómeno nuevo -al que yo podría llamar la sociedad kurda- la sociedad prosiguió su existencia de una manera sumamente fragmentada y dividida en clases y capas distanciadas las unas de las otras. Los problemas sociales se reflejaban más bien en forma de distintas sectas. Las contradicciones entre lo urbano y lo rural y las divisiones de clase se desarrollaban paralelamente y fundiéndose las unas en las otras. En la Edad Media todo se había dividido y convertido en problemática, mucho más que en la Antigüedad. A los conflictos entre sedentarismo y nomadismo de las etnicidades y tribus, se habían sumado los problemas basados en la contradicción ciudad-campo y derivados de la división de la sociedad en clases. Las capas altas de las etnicidades se concentraban en forma de Estado, mientras que los restantes elementos de la etnicidad pobre, reducidos aún más, se convertían en nuevas etnicidades pobres. La cultura de la vida basada en las aldeas y campos retrocedía frente a la cultura basada en la ciudad. A medida que las contradicciones y conflictos sociales aumentaban en la sociedad urbana, más se buscaba la solución de todas estas contradicciones en el aparato del Estado aun más fortalecido. Y el Estado venía a significar muchas más dinastías parasitarias y muchos más problemas que seguían aumentando. La sociedad de la Edad Media fue así condenada al círculo vicioso de este tipo de problemas sociales.

La sociedad kurda en la Edad Media, a diferencia de las élites del poder árabe, persa y turco, no había formado su propia élite fuerte de poder. No era capaz ni de hallar solución a sus principales problemas con un reino unificado y centralizado, ni tampoco podía vivir como la antigua sociedad étnica tradicional, de forma estancada y cerrada en sí misma. Se intentaba hallar respuestas a los problemas derivados de esta contradicción mediante una sociedad comunitaria mucho más sectaria y fraccional. Cada vez más el Zaratustrianismo se fragmentaba y debilitaba. El Alevismo conservaba su existencia tan solo en los terrenos montañosos, en las regiones difíciles de conquistar. El Islamismo del poder, que era dominante sobre el pueblo urbano y de las llanuras, era sumamente abusador. Los representantes de los sultanes y los principados locales habían sumido al conjunto de la sociedad en problemas de difícil solución. En este caso lo no se trataría de la solución de los problemas sino tan solo de escapar de los problemas. Por consiguiente el sectarismo y la tradición de la sociedad de la *umma*, en los que se refugiaron con expectativas de hallar soluciones, se convertían velozmente en instrumentos de enajenación y caminos de huida de su propia realidad. Podríamos decir que así se reflejaba burdamente el funcionamiento de la dialéctica de la Edad Media.

Los verdaderos problemas en la sociedad kurda se arraigaron y dimensionaron en el contexto de la modernidad capitalista. La modernidad como sistema, con todos sus terrenos y aspectos, pretende enjaular a la sociedad. Enjaular quiere decir colmar de problemas la sociedad. Para poder hacer funcionar la ley de ganancia

máxima es imprescindible establecer un sistema de opresión y explotación extenso sobre la sociedad. No obstante, ese sistema de opresión y explotación es distinto al de las Eras Antigua y Media en cuanto a la profundidad y amplitud. No solo existe una diferencia sino un enorme abismo entre los excedentes necesarios para alimentar a una dinastía de un reino y la plusvalía necesaria para mantener los miles de monopolios industriales de la era capitalista. Todas las medidas tomadas a lo largo de la historia en los ámbitos ideológicos, políticos y económicos para que el capitalismo no llegara a ser un sistema dominante estaban inspiradas en temores que se sentían frente a que este tipo de explotación no podría ser soportada. Ante el capitalismo no es posible que la sociedad permanezca de pie. El factor básico en esto es que el modo de explotación capitalista no tiene una equivalencia sostenible en la naturaleza social ni en el medio ambiente. La mayor arma en manos del capitalismo para poder realizarse a sí mismo como un sistema dominante es su capacidad de convertir el poder del Estado en un poder de Estado-nación. El propio Estado-nación tan solo es posible con la expansión del poder hasta las venas capilares de la sociedad. Y una sociedad a la cual el poder se le extiende hasta sus venas capilares, no solo se asfixia de problemas hasta el tuétano, sino que también, siendo despedazada, se le condena a disolverse. En el Estado-nación la sociedad está totalmente enjaulada. Las fronteras de los países, los ejércitos nacionales, las burocracias civiles centrales, las administraciones centralizadas y locales, los mercados nacionales, el dominio económico monopolista, la moneda nacional, el pasaporte, la identidad de ciudadanía, los centros nacionales de culto, las escuelas primarias, una lengua única, signos y banderas... todo esto, conjuntamente, acaba pariendo un resultado sustancial cuyo propósito es hacer funcionar la ley de máxima ganancia del capitalismo sobre la sociedad. Este proceso presentado parte de los sociólogos de la modernidad como unos indicadores básicos del progreso y el desarrollo, los cuales son definidos como 'la superación de la sociedad tradicional y la formación de la sociedad homogénea moderna', en el fondo expresa a la sociedad encerrada bajo siete llaves en la jaula de hierro. A una sociedad enjaulada se la pone en libertad tan solo cuando sea totalmente domesticada de acuerdo con las reglas del capitalismo. Esta supuesta libertad que es en realidad esa permisividad a la que llaman liberalismo, no significa otra cosa que una esclavitud contemporánea. En la era del capitalismo, insistir en la libertad, equivale a encontrar frente a sí al fascismo. Y el fascismo es el nombre del sistema más sanguinario y más explotador. Aquí es más realista hablar de inexistencia de la sociedad, que de su existencia. La sociología de nuestra era a sabiendas no analiza la esclavitud capitalista, y se da como principal tarea legitimar la realidad de la esclavitud clasista de acuerdo con la ideología liberal. Por lo tanto no tiene características científicas, sino una característica mítica reaccionaria. La hegemonía del 'dinero' en la era del capital financiero, la cual es la época mas reaccionaria y opresora del capitalismo, expresa la fuerza que ningún dios histórico podría alcanzar, representa el dios mas fuerte entre todos los soberanos. Mantener de pie a la sociedad ante el dios-dinero requiere una gran fuerza de sentido humano y de vida social colectiva. Sin embargo, no ha quedado siquiera el rastro de una sociedad que cuente con una fuerza así. Las experiencias de las sociedades socialistas que surgieron con esa idea tuvieron un éxito limitado y, mayoritariamente, no lograron salvarse de ser derrotadas.

Así y todo, por más condenados que vivamos ante la modernidad capitalista, aun así no hay otro remedio que insistir en la socialización y defender la sociedad. Cuanto más se cancerizan los problemas y cuanto más se escalan hasta volverse crisis con dimensiones caóticas, defender la existencia social y trabajar para su liberación se convierte en una condición para la vida humana. Una vida alternativa sería una vida ajena a la realidad, abstraída de todos los valores humanos, que es validada por la ley de máxima ganancia, o bien sería una vida abandonada a la putrefacción en la tumba.

Podríamos observar el sistema esclavizador impuesto a la realidad social por parte de la modernidad capitalista en su forma más desnuda en la forma en se le impuso a la realidad social kurda. La realidad social kurda, mas allá de que sea un hecho social problemático, es aplastada mediante un genocidio extendido a largo plazo que actúa en todos sus tejidos. La sociedad kurda no es una sociedad problemática cualquiera, sino que lo que se vive expresa una situación que supera el mero hecho de ser problemática. La profundidad de su inédita y escandalosa situación cargada de horror que le impusieron, sería comprensible con solo mirar la situación de su lengua. La lengua más

nativa de la historia se encuentra encadenada. Ni siquiera tiene pre-escolares en cuanto a establecimientos formales u oficiales. Lo más grave es que defender la lengua kurda y esforzarse por su augurio sólo es posible arriesgándose a quedarse sin trabajo y pasar hambre dentro del sistema dominante. La propia *kurdicidad* fue convertida en un objeto devaluado. Es más, quien más la golpee recibirá la protección del sistema, y le facilitaran la vida. Cuanto más niegues y desprecies a tu propia realidad social, tanto más grandes serán tus posibilidades de tener un futuro, encontrar un trabajo, y tener la oportunidad de escalar dentro del sistema de nación dominante. Esta situación es sistémica y válida para todos los aspectos de los valores sociales kurdos. Allí donde haya un kurdo que se destaque y que esté seguro con sus bienes y su trabajo, ese kurdo o bien está engañando y haciendo trampa contra su propia sociedad, o bien está por fuera de su sociedad, enajenado y busca asimilarse al sistema y su negación. A pesar de que en los últimos tiempos ciertas figuras kurdas son lanzadas con etiqueta nacional, hay que saber muy bien que todos estos están relacionados de cerca con los intereses globales de la economía capitalista.

A pesar de todas las campañas de conquista étnica, colonialismo y el asimilacionismo de las fuerzas dominantes, principalmente los conquistadores árabes, turcos y persas, la sociabilidad de los kurdos originarios estaba en desarrollo en la Edad Media. Tanto la sociedad etnícita como la comunitaria se desarrollaba de este modo en la dirección de una sociedad étnica. Los problemas que surgían eran los que derivaban del poder y Estado jerárquico, los cuales eran válidos para todas las sociedades. Se podría decir que la sociedad kurda, al superar la Edad Media, estaba por delante de varias sociedades de la era. De la misma manera era capaz de desarrollar respuestas a los problemas que vivía, e incluso, de liderar varias sociedades en la solución de sus problemas. A pesar de todas las agresiones, violaciones, raptos, ocupaciones, invasiones y colonizaciones de los conquistadores, se proseguía ininterrumpidamente la lucha de la sociedad por la autodefensa y por poder vivir libremente. No se traba, en ese entonces, de un problema serio de existencia, ni tampoco de una esclavitud muy diferente a la de las otras sociedades.

En la era del capitalismo esta situación cambio de raíz. El pueblo kurdo, debido a que no fue capaz de organizarse de acuerdo con la ley de máxima ganancia, institucionalizarse bajo la forma de Estado-nación ni de movilizar la industria, se encontró con los movimientos multidimensionales de agresión, invasión, colonización, asimilación y genocidio, que desarrollaron los Estados-nación dominantes, los monopolios capitalistas y los grupos hegemónicos del sistema, los cuales sí realizaron y llevaron a cabo la tríada de la modernidad capitalista. Esa situación no puede ser comparada ni con la Conquista del Continente Americano que se vivió en el siglo XVI, donde pasó al ascenso hegemónico el sistema capitalista, ni con la Ocupación de África en el siglo XIX, ni tampoco con la Colonización de Asia en el siglo XVIII. La realidad dominante que puso su sello a la vida social de los kurdos era distinta. El que reina sobre los kurdos es un régimen aniquilador y exterminador, organizado antes que nada con el objetivo de no reconocer una existencia llamada 'kurda', y en caso de que la haya, aniquilarla o bien disolverla dentro de sí mismo; así como uno cuyos soportes interiores y exteriores fueron formados e institucionalizados con esmero, y que está dirigido con continuas tácticas y estrategias conspiradoras. Se trata de un cúmulo de problemáticas agravadas cada vez más a partir del siglo XIX, y más aún con las masacres posteriores, de reconquistas y de abrirse a saqueos capitalistas bajo las firmes tenazas del Estado-nación. No era posible que un sistema así no acabara en genocidios. Y de hecho ocurrió así.

Al igual que ocurrió en la generalidad de la modernidad capitalista, también la cuestión kurda intentó exponerse en la dimensión 'nacional'. Al mencionar la cuestión kurda en seguida viene a la mente la cuestión nacional y esto fue así debido más bien a la coyuntura que resultado de un extenso estudio. Esto fue una evaluación que lejos de exponer el verdadero contenido dentro de una integridad histórico-social, más bien se basaba en una concepción del tipo '*mejor parecer que ser*'^{xxx}. Se trataba de concepciones alejadas de definiciones y marcos teóricos adecuados a la realidad. No obstante, lo cierto era que lo problemático no solo era la realidad kurda, sino que todo las cosas y todo el mundo relacionado con la *kurdicidad* eran casi problemáticos. No había nadie que no sintiera y pensara que era problemático. Lo que constituía el problema, esencialmente, tenía que ver con la

naturaleza de la realidad que se vivía, y eran concepciones distintas respecto a qué era y cómo era la naturaleza social kurda. Naturalmente, al ser considerados problemáticos todas las cosas y todo el mundo, la esencia de las cosas desaparecía de la vista y no tenía ningún valor y sentido realizar investigaciones y estudios.

Yo personalmente, bajo mi responsabilidad, siempre consideré un asunto principal el romper ese círculo vicioso. El darle al fenómeno kurdo una nitidez, al cual se le hacía demasiada demagogia, pero que vivía una tragedia más grave de lo que parecía, y así como explicar sus aspectos peculiares, constituían la esencia de la cuestión. Mis concepciones y enfoques, que intenté desarrollar en un primer momento partiendo de la universalidad de la cuestión nacional, en poco tiempo llegaron a la conclusión de la idea 'Kurdistán como Colonia' que también era una universalidad similar. Por lo tanto, la receta que se podía pensar para la cuestión de 'Kurdistan como Colonia', era la teoría favorita de la época que era la de la 'liberación nacional' y también la 'guerra de liberación nacional' como su desarrollo práctico. Sin duda, con estos conceptos, teorías y prácticas, se había captado la mayoría de los problemas en el seno de la realidad. No obstante, iban a revelarse cada vez más los aspectos deficientes y erróneos de esta generalización, al igual que ocurre en cada generalización. Sobre todo, la posibilidad de diálogo entre los interlocutores obligaba a un acercamiento más concreto a la realidad. También los efectos de la post-modernidad, que se desarrolló a partir de los años 1990, donde comenzó a desgastarse la modernidad en la generalidad del mundo, jugaban un rol en esta obligatoriedad. La disolución del Socialismo Real en el fondo llevaba consigo también un significado tal como la disolución de la hegemonía ideológica liberal. Lo derrotado y disuelto no era el socialismo, sino que eran sus sectas de izquierda liberal, las cuales eran obsesivas y desviadas. Un acercamiento más concreto a la realidad requería un análisis de esa izquierda liberal. Al final, en la medida en que quedaban expuestos los aspectos dogmáticos-positivistas en el seno de la percepción marxista de la realidad, se volvía más posible abordar la realidad social con una perspectiva más histórica, filosófica, artística y científica. Sobre todo estudiar, investigar e interpretar de una forma más íntegra al capitalismo en base al trébede trío conformado por la ley de máxima ganancia, el Estado-nación y el industrialismo, en el contexto de la modernidad, nos permitía innovar y abrir caminos nuevos en las ciencias sociales. En base a esto lo que se vivía era una revolución en las ciencias sociales. Salía a la luz que el marxismo, que aspiraba a presentarse como el máximo exponente en las ciencias sociales y en cuanto al socialismo científico, e incluso el socialismo real, que era su expresión en la práctica, en el fondo, no fueron capaces de distinguirse a sí mismos de la mentalidad dogmática y la metafísica positivista.

Cuando se miraba con esa nueva perspectiva (paradigma) de las ciencias sociales a la realidad kurda y a las estructuras problemáticas en su seno, todo podría ser interpretado de una forma más concreta e íntegra. Además de que se entendía la calidad dogmática de las concepciones absolutistas, también se notaba que las relativizaciones extremas tenían el peligro de llevar a las mismas consecuencias dogmáticas. Al final entraba en el marco de la posibilidad el desarrollar acercamientos más cercanos a la verdad, a la realidad fenomenal kurda, que era muy compleja, fragmentada, y que estaba siendo agotada velozmente; y a sus problemas que son tanto muy extensos, íntegros y estructurales como que tienen raíces históricas. Los análisis más concretos posibilitaban soluciones más concretas a los problemas cuyo valor de aplicación práctica eran altos.

La sociología y las ciencias sociales modernas que tuvieron la función de normar y legitimar los elementos de la modernidad capitalista, al contrario de se dice, no fueron más allá en su abordaje de la realidad social e histórica de la reproducción de los dilemas blanco-negro y bueno-malo de la Edad Media. Incluso tan solo el fenómeno del Estado-nación era suficiente para tirar abajo, en gran medida, la realidad social histórica. Incluso se basaba en una metafísica más superficial que no constituía un potencial para los pensamientos y sentimientos productivos. Potencialmente, el Estado-nación, en su última fase no podría haber parido otro resultado que producir el fascismo. El engaño de la ley de máxima ganancia no cumplirían otro rol que liquidar la sociedad y su medio ambiente. No era posible una vida, ni biológica ni social, que pudiera aguantar al industrialismo. La modernidad no era otra cosa que uno de estos elementos que fueron normados y legitimados por parte de sus ciencias hasta no poder más.

Cuando se acercaba profundamente a la cuestión kurda, se veía que las propias evaluaciones expuestas bajo el título de nombre de *cuestión y solución* eran ellas mismas problemáticas. Los que yacían en el fondo de la cuestión kurda eran los propios elementos de la modernidad capitalista. Por lo tanto, hacer análisis y desarrollar soluciones prácticas basándose en estos elementos no podría tener una función más que engañarse a sí mismos. En este sentido, la dialéctica *cuestión-solución* que se vivía universalmente, al final demostraba su falta total de solución con la crisis del capital financiero global que se profundizaba. Los problemas provocados por los Estados-nación, derivados de la modernidad capitalista, que fueron producidos en el Oriente Medio, habían acabado en la actualidad en una región completamente caótica y una sociedad completamente en crisis. El nacionalismo, al igual que las ideologías estatistas y sus esfuerzos de institucionalización, habían convertido varios países en un baño de sangre, desde Afganistán hasta El Líbano y desde Chechenia hasta Yemen. El Estado-nación sunnita de Iraq que se encuentra en el cruce geográfico de ambas líneas reflejaba concretamente una realidad muy sanguinaria y dolorosa, que proyectada como un documental trágico exponía la derrumbe de la civilización tradicional y la civilización capitalista.

En las circunstancias de la modernidad, todos los elementos que intenté analizar en el marco de la realidad kurda, entraron más bien en un proceso de dejar de ser una nación que en un proceso de constitución de una nación. Por lo tanto, más que la cuestión nacional kurda, la cuestión de no ser una nación pesa más. A la madre patria no se la podía convertir en un país nacional, por el contrario, se la mostraba como una patria de los Estados-nación dominantes. Es decir, que el espacio principal de ser una nación era quitado de su lugar de ser una madre patria y era en cambio valorado en el marco de pertenencia del país de otras naciones. Así, era cosificado, colonizado y disuelto mediante la asimilación, por parte de las culturas de Estado-nación dominante árabe, turco y persa. Para esto eran movilizadas todas las fuerzas de los elementos de la modernidad. En este punto, la cuestión se agravaba tanto al punto de dejar de ser una nación. Las capas y clases sociales que surgieron en la modernidad como fuerzas de solución a la cuestión nacional, estaban en una completa paradoja en cuanto al acercamiento a la cuestión kurda: mientras la capa alta tradicional, en la medida en que se aburguesaba, a cambio de enriquecerse recibiendo dineros de la renta del Estado, se convertía en un instrumento del negacionismo kurdo y de todo tipo de aniquilamiento, mas allá del colaboracionismo; los estratos de la pequeñoburguesía, debido a su debilidad y a que necesitaban la renta del Estado, no jugaban otro rol que ser instrumentos demagógicos del problema. De esa manera, ambas fuerzas modernas dejaban de ser elementos solventes de la cuestión. El resto, una mayoría de sectores desocupados, semi-proletarios y trabajadores en general venían a ser, objetivamente, las fuerzas básicas solventes de la cuestión kurda. En este sentido, la cuestión kurda no era esencialmente una cuestión burguesa sino que llegaba a ser una cuestión de la sociedad trabajadora.

La voluntad política necesaria para poder ser una nación, apenas aparecería como una tibia expresión era aplastada despiadadamente. Esto era llevado a cabo bajo la desviación de ‘la integridad y la unidad del Estado’, con prácticas encubiertas que llegaban hasta genocidios, y imponiendo inmediatamente los motes de ‘divisionismo’ y ‘separatismo’ a la cultura política democrática, la cual es irrenunciable para cualquier sociedad. El terreno económico donde se aseguran las necesidades materiales sin las cuales una sociedad no puede vivir, era utilizado como un instrumento para impedir que una nación sea, siendo puesto totalmente bajo control. La economía era convertida en el instrumento más importante de no ser nacional. La identidad kurda, sin convertirse en una forma nacional, era considerada inexistente, siendo hecha ilegal y sin jurisdicción, y era condenada a una identidad sin definición y sin nombre, que no tenía nada que ver con el Derecho. Una existencia social conformada por más de 40 millones de habitantes era considerada nula e inexistente en el derecho nacional e internacional. La educación es el elemento más importante de la modernidad para la nacionalización, mientras que los kurdos, en el contexto de su identidad histórica y social eran desgajados y desenlazados de su identidad, aun en la etapa pre-escolar, en los sistemas de educación negacionista de las naciones dominantes. El instrumento de socialización llamado educación era convertido en un instrumento de renuncia a su propia identidad y sociabilidad en cuanto a la sociedad kurda. Además de que la educación en la lengua materna fue prohibida en la mayoría de las partes de Kurdistán, las

lenguas de las naciones dominantes reemplazaban a la lengua materna y, en vez de que el uso de la lengua materna tuviera la función de ser un instrumento de socialización, era convertido en un argumento de huida de la socialización. La *kurdicidad* en lugar de hacer la forja de la conciencia en cuanto a mentalidad cultural, era convertida en una indicación de rendición o sumisión a las culturas nacionales dominantes.

Por ejemplo, comparando con los pueblos de África, se podría observar claramente que el pueblo kurdo fue dejado muy por detrás de la nacionalización de los pueblos de África. Esto sin dudas tiene que ver con que los Estados-nación que aplican la modernidad capitalista son distintos. Los kurdos no aplican los elementos de la modernidad mediante su propia voluntad, ya que quienes los aplican son los Estados-nación dominantes, y al ser así, estos Estados, que no reconocen a la realidad kurda el derecho de ser una nación en el marco de su soberanía, activan constantemente los engranajes del negacionismo y la aniquilación, estableciendo en cuanto a los kurdos regímenes especiales completamente fascistas. El resultado que sale a flote es la cuestión de los kurdos de dejar de ser una nación y no poder nacionalizarse.

La cuestión kurda se refleja de acuerdo con las distintas circunstancias de espacio y tiempo con sus características diferentes y en dimensiones muy distintas. Los kurdos tanto viven particularidades básicas que vinculan esas dimensiones a las circunstancias de espacio y tiempo, así como características que les hacen distintos y particulares. Vamos a intentar concretizar un poco más esas particularidades y características.

a- El modo de existencia y desarrollo de Kurdistan y la realidad kurda bajo el dominio del Estado-nación turco se encuentra desde el principio con un régimen rígido, negacionista y aniquilador. Naturalmente esta situación provoca que la realidad quede enferma y discapacitada con graves problemas, y con el tiempo, se encuentra con que pierde los elementos de su propia identidad. El sistema del Estado-nación turco impone la no-nacionalización más bien que la nacionalización, dicho de otro modo, impone la renuncia a ser una nación e impone el rechazo y la negación de sí mismos. Esta situación define una realidad más que problemática, mire por donde se la mire, define un régimen de genocidio que nadie reconoce como tal. Un régimen de genocidio que es llevado a cabo distintamente y de forma oculta y encubierta. A diferencia de los armenios y helenos, pueblos que fueron liquidados públicamente a ojos del mundo, los kurdos viven una liquidación que es llevada a cabo en los marcos del ocultamiento y de forma encubierta con la utilización de métodos tramposos y enmarañados, que incluyen desde la utilización de traidores y colaboracionistas en abundancia, hasta las políticas dirigidas al empobrecimiento y la desocupación, pasando por la tortura y las vejaciones más atroces. No se trata de la cuestión de ser nación, sino de la cuestión de desactivar –o al menos reducir- los métodos y vías de un proceso de aniquilación, cuya detención debe tener lugar bajo el nombre del movimiento de los kurdos por la existencia y la liberación. Ningún otro método, y menos aun los métodos de la falsa burguesía liberal o de los sabiondos de la pequeñoburguesía que presumen de izquierdismo, puede ser capaz de detener el proceso de negación y aniquilación, ni de desarrollar conceptos y prácticas en este sentido. Contra ese tipo de regímenes se trata de una cuestión de existencia y su solución es llevar a cabo una guerra por la existencia y una fuerza por la vida libre de acuerdo con su naturaleza.

b- Las condiciones de existencia de Kurdistan y la realidad kurda bajo el dominio del Estado-nación iraní no es muy distinto del que aplica el Estado-nación turco. La diferencia deriva de que sus modernidades son distintas. Las distintas realidades socio-históricas en que viven llevan a que existan diferencias formales en sus modelos de aplicación. La herencia de poder en la que ambos están basados deja débiles a los kurdos desde la Edad Media, fragmentándolos oficialmente mediante el Acuerdo de Kasr-i Şirin de 1639 y, junto con la modernidad, les lleva a actuar conjuntamente ante las sublevaciones kurdas. De esa manera se constituye un régimen común de negación y aniquilación. Las fronteras entre ambos están basadas, esencialmente, en resolver la cuestión kurda a su favor y actuar conjuntamente. La alianza anti-kurda que fue formada actualmente entre los Estados-nación turco e iraní confirma esta realidad histórica.

c- Kurdistán y la realidad kurda bajo dominio del Estado-nación iraquí tuvo una ruta un tanto diferente. En esto el hegemonismo inglés jugó un papel determinante. La formación tardía y débil del Estado-nación árabe dio a los kurdos la oportunidad de desarrollar un poco más su existencia nacional. En la medida en que el régimen fue recrudesciéndose, fue arraigándose y endureciéndose la resistencia kurda. En la medida en que continuó crispándose esa mutua tensión, se desarrolló entre los kurdos un proceso en el cual la posibilidad de existencia era más probable que ser aniquilados. Junto con el establecimiento de la hegemonía de EEUU en los últimos tiempos, los kurdos obtuvieron la posibilidad de fundar un Estadito-nación, aunque sea de carácter federal. No obstante, para los Estados-nación vecinos e incluso para el Estado-nación iraquí, esa oportunidad es percibida siempre como una constante amenaza y a la primera oportunidad, su liquidación es parte de los planes. La cuestión de los kurdos de Iraq sigue siendo de existencia y de vida libre, de este modo les sigue quedando abierta la puerta tanto a la nacionalización como a dejar de ser nación.

d- Los problemas que viven los kurdos bajo el dominio del Estado-nación sirio derivan de su exclusión más que de ser disueltos dentro del sistema. Una parte de los kurdos son considerados inexistentes. El Cinturón Árabe^{xxxii} que fue desarrollado en la frontera de Siria con Turquía, tiene por objeto la disolución de los kurdos a largo plazo. Esas fronteras, que fueron trazadas después de la Primera Guerra Mundial por parte de la hegemonía inglesa y francesa, significaron la segunda fragmentación importante en cuanto a los kurdos. Lo que se buscaba era que los kurdos fueran liquidados en base a los intereses compartidos junto con la hegemonía turca. Esa fragmentación era el paso más destructivo de la modernidad capitalista en cuanto a los kurdos, pues además de que impidió la nacionalización de los kurdos, también facilitaba que dejaran de ser una nación. El hegemonismo inglés, sobre todo, valoraba que los kurdos fueran mantenidos continuamente en una situación problemática como el método más apropiado para lograr sus intereses de dirigir el Oriente Medio. Esa situación problemática fue construida adrede y fue mantenida como uno de los pilares básicos para la permanencia del sistema.

En conclusión, la cuestión kurda se convertía no en la *cuestión nacional* sino: en la fragmentación y negación de la madre patria de los kurdos; en que los kurdos dejaran de ser una entidad, siendo dividida profundamente su realidad social; en que se encadenara su voluntad política y que fueran obligados a rendirse y someterse ante los métodos más negacionistas y aniquiladores de los Estados; en que el solo hecho de necesitar cubrir sus necesidades económicas fuera un instrumento para que renunciaran a su identidad propia; en que no se les reconoce *status* legal y que no se les da la oportunidad de llegar a ser una existencia cultural e ideológica con bases en su propia identidad; en la privación de los instrumentos y prácticas de una educación contemporánea; en que, junto con la aplicación integral e integrada de todos estos aspectos, fuera negada su propia identidad y existencia y que no puedan vivir libremente. En otras palabras, la cuestión kurda no es una cuestión nacional, sino que, en realidad, es una cuestión de dejar de ser nación.

Debido a la continuidad de las fragmentaciones y junto con el fortalecimiento gradual de los regímenes negadores y aniquilacioncitas sobre cada parte de Kurdistán, la cuestión dejaba de ser un problema de nacionalización, para ser reducida a una cuestión de proseguir su existencia. Aunque la aniquilación física, en el sentido de la total eliminación de la existencia, no era un método de los principales, el genocidio con dimensión cultural, era una realidad que se vivía constantemente. Que no se realizara una aniquilación física inmediata, como se vivió en los genocidios armenio y judío, tan solo hacía que el proceso fuera aún más doloroso. Es evidente que, cuando se tienen en cuenta todos estos factores, es más realista hablar del nudo ciego kurdo que de la cuestión kurda. Y de la misma manera en que Alejandro resolvió con su espada el nudo gordiano, abriendo a su conquista las puertas de toda Asia, también resolver el nudo ciego kurdo abrirá las puertas también a las conquistas democráticas y a la posibilidad de una vida libre para todas las sociedades, principalmente en el Oriente Medio.

B- HISTORIA DEL MOVIMIENTO KURDO

Los movimientos sociales son fenómenos relacionados con la conciencia. Incluso los movimientos espontáneos no es factible que surjan sin una conciencia al menos primitiva. Cuando se trata de la sociedad, la conciencia y la objetividad adquieren una forma más peculiar. Lo que posibilita la existencia del movimiento, en un sentido universal, es la transformación dialéctica de la existencia en distintas formas, a la cual llamamos energía. La propia energía es un misterio; no obstante, sabemos que transformándose realiza el movimiento, mejor dicho la **formación/creación**. Sabemos también que el movimiento no puede realizarse sin existencia y tiempo. Llamamos movimiento al hecho de que el misterio llamado energía adquiera velocidad en el tiempo y se desarrolla en el espacio. Y esto es formarse y crearse. Cuando interpretamos el desarrollo a partir del primer gran estallido (Big Bang, que sostienen que existió) hasta la sociedad del ser humano, veremos que lo expresado no es otra cosa que las distintas formas que adquiere la energía. Me refiero a que el universo se construye a sí mismo por vía enérgica. Al respecto las ciencias, desde la física hasta la biología, han desarrollado algunas definiciones científicas muy importantes. Todo esto tiene que ver con que la energía se transforma en forma de materia. Para que la ciencia sea posible, se requirió de la distinción sujeto-objeto, al menos así fue en cuanto la mentalidad y el método occidentales. El sistema de civilización occidental está estrechamente vinculado con el desarrollo científico, que en el fondo se basa en la distinción sujeto-objeto. La historia de la modernidad capitalista se basa en que en la mentalidad y el método científico, basados ambos en la distinción sujeto-objeto, llegan a ser una fuerza hegemónica en tanto la vía de la verdad absoluta. Sin la profundización de la separación sujeto-objeto en cuanto a la práctica, no hubiese podido la modernidad capitalista lograr su hegemonía. Tiene una gran importancia estudiar los **movimientos/corrientes filosóficas** basados en la separación sujeto-objeto.

Las sociedades neolíticas y las anteriores no hacían ninguna distinción del tipo sujeto-objeto. Los cimientos de esta separación fueron instrumentalizados con el desarrollo de la civilización con la ciudad, con las clases sociales y el Estado. Sabemos que en la civilización sumeria, que es la primera civilización, los sacerdotes desarrollaron la primera distinción sujeto-objeto en el contexto de los dioses y sus siervos. Los términos *dios* y *siervo* -que se basan en el fondo en la dominación de la ciudad sobre el campo, de la clase alta sobre la clase baja y del Estado sobre la sociedad, es decir en el establecimiento de monopolios y la expropiación de los excedentes- son la forma primitiva y mitológica de la separación sujeto-objeto. La mitología, en este caso viene a ser la primera forma de ciencia o conciencia basada en la separación de sujeto-objeto. La dicotomía dios-siervo desarrolla un poco más la separación sujeto-objeto en forma de conciencia llamada tradición profética en cultura de Oriente Medio, que nació como una reacción a la mitología sumeria y egipcia. Aquí el dios es sujeto y el siervo es objeto. No obstante, a diferencia de la mitología, la servidumbre fue un poco flexibilizada y al humano esclavo se le reconoció la posibilidad de movimiento, aunque sea muy poco.

La tradición zaratustriana se subleva contra la situación de servidumbre y, siendo cuestionado el término *dios* se intenta poner fin a la distinción sujeto-objeto. Se acerca al término *ser humano libre*, aunque limitadamente. Aquí el humano sin necesitar al dios es capaz de actuar con la ética de la libertad. Junto con el mayor desarrollo de la cultura ionia, se asegura la independencia de la cultura filosófica. Al humano se le hace sujeto, mientras que la objetividad se le refleja en la naturaleza. En el lugar de *sujeto-objeto* que representaban *dios-siervo*, respectivamente, se reemplaza a un sistema donde el *humano* es el *sujeto* y la *naturaleza* es el *objeto*. En la Edad Media se vuelve otra vez al dilema *dios-siervo*, *sujeto-objeto*, y se desarrolla la filosofía alrededor de esto. En el Cristianismo e Islamismo, el dilema *dios-siervo* es presentado como una especie de religión filosófica.

La distinción *sujeto-objeto* que fue desarrollada sobre Europa Occidental (Descartes y Spinoza) desde su forma inacabada en las Eras Antigua y Media, es convertida en su forma más evolucionada. Las tres formas de la naturaleza (la física, la biológica y la sociedad) son *objetivizadas* [convertidas en objeto], mientras que el humano, reemplazando al dios, es presentado en forma de *sujeto* pleno. Fue esta revolución de la mentalidad lo que preparó el

terreno para la modernidad capitalista y le proporcionó legitimidad. El subjetivismo absoluto del humano y el objetivismo absoluto de la naturaleza le dan al sistema capitalista la oportunidad de ser hegemónico. Esa oportunidad, que no se le dio al capitalismo en ninguna era anterior de la civilización, brinda la posibilidad de establecer una identificación y correspondencia entre la subjetividad absoluta del humano y la objetividad absoluta de la naturaleza. En este dilema, el humano tiene, absolutamente, un rol de dios, y la naturaleza a su vez, con sus tres formas, tiene una posición de objeto que se pone al completo servicio del humano-dios. Por su puesto que el sujeto absoluto es expresado con el Estado-nación que asegura la unión máxima de los tres elementos básicos de la modernidad capitalista. El humano-sujeto que, con la filosofía de Hegel llega a su cumbre, completa el proceso tan solo cuando logra terminar de reemplazar al dios, mediante el Estado-nación. La *psique* absoluta, en su aventura, es definida como una nueva deidad en el humano libre de máxima conciencia del Estado-nación. El Estado-nación, cuando sea analizado con todas sus dimensiones históricas y sociales se verá que, es la deidad más desarrollada y su ciudadano es el siervo más desarrollado. Mejor dicho, las posiciones *subjetivistas* de las ideologías de las deidades en la historia de la civilización, se expresan en forma de la deidad más madura en el marco del Estado-nación, y su ideología de *servidumbre-objeto* es expresada en forma de *ciudadanía-servil*.

El teísmo del Estado-nación, que encuentra su representación divina en persona de Hitler en la Segunda Guerra Mundial, después de la cual fue cuestionado, siendo responsabilizado por la muerte de más de 50 millones de personas después. En realidad también cuando aún estaba en ascenso había sido criticado y había considerado peligroso, sobre todo por parte de algunos filósofos (por ejemplo Nietzsche). En la segunda mitad del siglo XX había sido revelado que era el dios más asesino, desenmascarándole. El Estado-nación, que empezó a disolverse cuando estaba en su punto cumbre en los años de la década del 70 expresaba esta realidad. Por consiguiente, en la medida en que se disolvía la pata más fuerte del trébede de la modernidad capitalista, fue inevitable también la disolución del sistema. El dinero en tanto dios de la era del capital financiero (después de los años 1970) en el cual acabó refugiándose en los últimos tiempos, significó que la disolución se aceleraba aún más. En la medida en que, en tanto dios de la guerra caía su máscara, sale también a la luz hasta qué punto, en tanto dios del dinero, es el enemigo más repugnante de la naturaleza y el humano. Está demostrado que es una fuerza que realiza un verdadero robo incomparable en la historia, así como el hundimiento de la sociedad y la destrucción del medio ambiente. Esta situación demuestra que todas las divinidades enmascaradas se revelan y sus verdaderos rostros quedan expuestos a los ojos de todos.

Las faldas y cumbres de las montañas Tauros-Zagros fueron el sitio donde fermentó esa divinidad de la civilización. Iba adquiriendo existencia en el seno de la sociedad neolítica, al tiempo que la carcomía. La organización de ciudades, clases sociales y Estados en las llanuras de la Mesopotamia fue su verdadera era juventud y madurez, y la civilización de Europa Occidental fue su era de vejez y muerte.

Kurdistán como patria y los kurdos como sociedad, sufren el castigo más agobiante de esa divinidad, en la era de la muerte de esa divinidad, que nació y se desarrolló en el seno de sus tierras y su sociedad. Si interpretamos los elementos de la modernidad capitalista como las formas del dios de la civilización en la era de la vejez y la muerte, se nos hará más concreto el análisis de la realidad. La modernidad capitalista *como subjetividad* y la realidad kurda y Kurdistán *como objetividad* viven una lucha a muerte nunca vista en ningún terreno del mundo. Al igual que ocurre en muchas grandes revoluciones, es como si toda la historia resucitara una vez más, guerreando con todas sus habilidades. Junto con esta guerra, lo que se destruye y lo que se disuelve, no es solo el trébede y la olla en que nos cocinan el Estado-nación, la ley de máxima ganancia y el industrialismo, sino que también se está destruyendo la dicotomía y distinción entre sujeto y objeto. La síntesis última de la revolución subyace en la eliminación de esta dicotomía. El ascenso, la solidificación -dogmatización- y la disolución esta ideología sujeto-objeto, se desarrollaron a costa de la fundación de un sistema extremadamente sanguinario y explotador que tiene más de 5.000 años de edad. Sistema que jugó por completo un rol de pesadilla sobre la humanidad, pesadilla de la que poco a poco la

humanidad va despertando. El despertar de Kurdistán como patria libre y de los kurdos como personas libres, constituye un movimiento que da esperanza.

La revolución neolítica fundada por los kurdos originarios en los valles y montañas de la cordillera Tauros-Zagros, no conocían la distinción entre sujeto y objeto. Tampoco había una distinción entre *humano-sujeto* y *naturaleza-objeto*. La vida adquiría sentido como un milagro mágico y transcurría entusiasmadamente. La propia vida era una aventura llena de milagros. De allí que la libre actuación lo era todo entre aquella humanidad que se había socializado en forma de etnicidades. Solo había movimiento y ese movimiento era libre y embriagador. La vida se organizaba en torno a la mujer madre, por lo tanto los milagros eran a ella atribuidos; fue en este marco que se llegó a la deidad de la mujer. La deidad de la mujer no era una sublimidad a la que se llegara con una fuerza brutal, sino que era una sublimidad mental, relacionada con la realización de la vida y su defensa. La sociedad neolítica era realizada en las manos, en el corazón y en la mente de la mujer madre. Todos los descubrimientos e invenciones relacionados con la agricultura y la ganadería llevaban su sello. La primera epopeya que expresa la lucha de la Diosa Inanna -diosa de Uruk, primera ciudad- contra el Dios Enki -que simboliza el primer hombre astuto y usurpador- por los valores a los que llama “mis 104 descubrimientos e invenciones”, expresa en su fase tardía, esta realidad. Contiene un sentido profundo que frente a la primera urbanización, la primera deidad urbana fuera una diosa mujer, y de que entablara una lucha a muerte con la divinidad del hombre, así como también representa la fuerza y la actitud de la cultura social de la mujer madre y su resistencia contra la civilización. Es difícil interpretar la cultura de la mujer madre con la mentalidad civilizatoria y machista dominante.

Esa cultura es una realidad continua hace miles de años, que se evidencia en que el sistema de civilización central de más de 5.000 años, se ha desarrollado siempre como un sistema de dominación del hombre. Teniendo en cuenta que todo -en la naturaleza como en la sociedad- se desarrolla con su opuesto, el desarrollo del dominio del hombre en el sistema de civilización tiene sentido, o podría tener sentido, tan solo en caso de la existencia del sistema de sociedad centrado en la mujer-madre.

Habíamos subrayado que el dilema sujeto-objeto apareció por primera vez en la sociedad sumeria. En cuanto a los kurdos originarios esa realidad significa un enfrentamiento de largo plazo con su sociedad etnícita que preserva la autoridad de la madre. Ciertamente, a lo largo de la civilización sumeria, las comunidades etnícitas neolíticas basadas en las cordilleras de Tauros-Zagros se encontraron en un constante movimiento contra esta civilización. La etnicidad, al contrario de lo que indica la sociología occidental, no es una unión basada solamente en lazos sanguíneos, sino que es un modo de producción, reproducción y defensa, en contra de la civilización. Este proceso que comenzó en los años 5.000-4.000 a.C. continuó hasta la actualidad. A pesar de que en su seno se desarrollaron fuerzas colaboracionistas con la civilización y fuerzas jerárquicas, las comunidades etnícitas conservaron sus características esenciales. Es decir que las etnicidades son el modelo social más conveniente y rentable de producción, reproducción y auto-defensa. Lo que más pesa en la conciencia y comportamiento etnícitas es la tradicional conciencia y comportamiento comunal que no da lugar a la distinción sujeto-objeto. A pesar de los ímpetus civilizadores en sus proximidades, las etnicidades conservaron y desarrollaron su conciencia y actuación colectiva.

En la medida en que se desarrolló el colaboracionismo de la jerarquía con la civilización fueron inevitables la fragmentación de la cultura etnícita y la infiltración y desarrollo de la distinción sujeto-objeto en el seno de la conciencia y comportamiento etnícitos. Contra este movimiento de conciencia, que refleja la hegemonía ideológica sumeria, se desarrolló la cultura tradicional de la diosa madre -la cultura de la Diosa Star^{xxxii}- y posteriormente el movimiento renovador de la creencia conocido como Mazdeísmo. El sistema de creencia mazdeica se basa en el dilema/contradicción luz-oscuridad, cuya esencia llega al dilema dialéctico universal, y refleja que se llegó a la conciencia del movimiento dialéctico tesis-antítesis **que es necesario para la creación**. En este sentido es un movimiento que está muy por delante de las dicotomías *dios creador – siervo creado*, que es un invento burdo de la

mitología sumeria. La esencia de la creencia Mazdeísta se basa en la dialéctica universal. La ideología *dios sujeto creador – siervo objeto creado*, además de que no refleja la realidad universal, causa o provoca por primera vez una desviación en la conciencia humana difícil de contrarrestar. Este movimiento de conciencia que puso su sello a todas las religiones, sobre todo a las religiones monoteístas, constituye el fundamento de los movimientos de mentalidad basados en la dicotomía y distinción sujeto-objeto que llegaron hasta la actualidad. Junto con el Taoísmo en China y algunas formas de conciencia Hindú, la conciencia mazdeica representa una mentalidad distinta. En esta mentalidad en lugar del dilema *creador – creado* se entreabre la puerta a un desarrollo dialéctico de auto-creación. La conciencia y el movimiento zaratustriano, que es la continuación de la forma de creencia y conciencia mazdeica, posibilita la ética del ser humano libre. La creencia de Zaratustra es la primera forma de conciencia y movimiento que cuestiona al dios creador. El cuestionamiento “dime, ¿quién eres?” heredada de la tradición zaratustriana hasta la actualidad, constituye la esencia de la filosofía que cuestiona al dios creador. La civilización ionia, desarrollando aun más esa filosofía que tomó de los medos, puso los cimientos de la forma de pensamiento que puso su sello a nuestra era. Se abrió camino al humano liberado, junto con el desarrollo de la forma de pensamiento dialéctico desenlazada de los dioses y basada en la propia fuerza humana. Que los medos vencieran a la última y cruel civilización de Asiria significó un gran paso histórico, y el factor básico para que pudieran derrotarles fue este movimiento de conciencia ética y política de los medos, que duró alrededor de trescientos años. Esto jugó un papel en que en la sociedad ionia pudiera abrirse paso. Que ambos movimientos pusieron su sello a la historia en los años 600 a.C. no es una casualidad, y tan solo cuando sean abordados en su relación mutua pueden comprenderse correctamente. Junto con la caída a un segundo plano de los elementos medo-kurdos bajo el dominio de los movimientos del Imperio Persa y sasánida, también recibieron un golpe los movimientos de conciencia libre, lo cual constituyó el motivo para que se encerraran en las formas de conciencia étnica y tribal primitivas, más atrasadas que los mencionados desarrollos. En la medida en que la creencia y la conciencia zaratustrianas se convirtieron en un instrumento de defensa del imperio, fueron degenerando y perdiendo su esencia libertaria. Esta situación se reflejó en el triunfo de Alejandro en el 330 a.C. La filosofía ionia que encontró su representación más fuerte en Aristóteles fue determinante en esa victoria. La etapa de civilización helenística (300 a.C. – 250 d.C.) que se desarrolló posteriormente, está vinculada de cerca con la forma superior de conciencia de la filosofía ionia. La conciencia de esa etapa, en la que se realizó por primera vez la síntesis oriente-occidente, puso su sello a todas las formas de creencia y pensamiento que se desarrollaron posteriormente. Es evidente que el ascenso de Roma y su culto imperial se desarrollaron y adquirieron sentido en la huella de esas creencias y pensamientos.

Las civilizaciones Komagene -con centro en el Alto Éufrates-, Abgar -con centro en el Éufrates Medio, Urfa- y Palmira -con centro en el Bajo Éufrates, Palmira-, las cuales tenían un vínculo cercano con los elementos de la civilización kurda en esta época, expresan un cierto esplendor. Tanto resisten contra Roma como prosiguen sus asensos en sus movimientos de conciencia mediante reconciliaciones exitosas. El movimiento de conciencia cristiano pone fin a esa época.

El Cristianismo se desarrolló apenas en base a la negación de la filosofía de la primera Ilustración (la filosofía jónica). Es un movimiento de conciencia negativa e infeliz, que representa la conciencia infeliz ante las crueldades causadas por la hegemonía de Roma. A pesar de que representa un gran retroceso en cuanto a la filosofía de la Ilustración, significa un gran avance en cuanto al movimiento colectivo de los pobres. Representa la forma primitiva de la conciencia de clase, formada muy tempranamente. El hecho de que se transformara en la ideología de Imperio Romano (años 300 d.C.) y luego de los principados, le llevó a perder esa cualidad suya.

El Maniteísmo (aproximadamente 250 d.C.), que se desarrolló como una forma de reacción contra el sistema hegemónico y que es una forma de conciencia y un movimiento más avanzado de Ilustración después del Zaratustrianismo, fue sumamente influyente. Si Mani no hubiese sido condenado por parte de los emperadores sasánidas podría haber causado el segundo gran movimiento de la Ilustración en el Oriente Medio, anterior al europeo. El propio Mani, haciendo una síntesis de la filosofía jónica, la creencia cristiana y la tradición zaratustriana,

realizó la mayor reforma de pensamiento y creencia de la época. Este movimiento, que se gestó en las orillas del Tigris en poco tiempo se extendió desde Roma hasta el Valle del Indo. Sin embargo, debido a que la tradición del Imperio Sasánida había degenerado, no permitió que se desarrollara, y Mani fue desollado vivo en el año 276 d.C., perdiéndose así una oportunidad histórica. De este modo no pudo ocupar el lugar que merecía ni de imprimirle su sello a la época.

Los sacerdotes asirios (sacerdotes cristianos con origen en Asur) fueron más exitosos, comparando con el Maniteísmo y Zaratustrianismo. El movimiento sacerdotal asirio puso su sello en la región hasta el surgimiento de la conciencia y el movimiento islámico. Estos sacerdotes desarrollaron un fuerte movimiento de conciencia y formaron comunidades cristianas desde el Mar Mediterráneo hasta los interiores de China e India, entre los años 300-600 d.C. La conciencia kurda de esta época no se desenlazó completamente del Zaratustrianismo, ni adoptó totalmente el Maniteísmo, ni tampoco aceptó a los líderes asirios. Los kurdos conservaron su forma marginal de conciencia primitiva. La ideología étnica tradicional que quedaba muy por detrás de la época, tan solo pudo mantener de pie a las etnicidades existentes. Por lo tanto los kurdos, en esta época, se quedaron por detrás del avance de las sociedades armenia y asiria, con las cuales convivían la una en la otra. La conciencia cristiana desarrolló aún más a las etnicidades de origen armenio y asirio como pueblos y comunidades desarrolladas e integradas, mientras que las formas primitivas de conciencia mantuvieron a las comunidades kurdas en una posición más encerrada en sí mismas, en la que apenas podían conservar su existencia. La falta de solución ideológica constituyó una desventaja para el desarrollo social colaborando con el surgimiento de crisis.

Con el Islamismo se abrió una salida de la crisis de conciencia de la Era Antigua. El Islamismo es el último movimiento universal de conciencia y socialización con dimensión religiosa en el Oriente Medio, después del Judaísmo y el Cristianismo. Pese a que la forma de conciencia islámica se presenta como una revelación divina muy renovadora, representa posiblemente la forma más mixta y ecléctica de las formas de conciencia de Oriente Medio, en cuyo origen encontramos las influencias y efectos de todas las formas de conciencia de lo viejo. **Todas las formas anteriores, desde el animismo hasta ‘el único creador absoluto’ ofrecen un orden mixto, sobre todo las formas mitológicas de Sumer y Egipto tienen una fuerte influencia por vía de las religiones abrahámicas. Es la tercera versión de las formas mitológicas, después del Judaísmo y el Cristianismo.^{xxxiii} No solo lleva las influencias y efectos** de estas formas y versiones anteriores, sino que también carga en gran medida con la influencia de Zaratustra, Platón y Aristóteles. Hay que agregar a éstas, también los efectos de las religiones tradicionales paganas e idólatras. Una de las razones básicas para explicar la rápida extensión del islamismo como religión es que se presenta en una forma de conciencia muy mixta. Cada comunidad lo puede adoptar haciendo una interpretación a su modo. De hecho así se dio, como si se tratara de una panacea.

Esta condición mixta y variada de la conciencia islámica constituye al mismo tiempo su debilidad principal, pues le priva de la peculiaridad. Su universalidad excesiva dejó débiles sus características particulares, y debido a ello se transformó en un simple ritual. En este sentido fue más infértil que el Judaísmo y el Cristianismo. Mas que ser una forma de desarrollo del sentido, o sea de método del pensamiento dialéctico en esa dirección, se convirtió en un ‘saco de conciencia’ muy dispersa, sin sistema y meramente anecdótico. Estos ‘sacos de conciencia’ tuvieron una influencia importante en que las sociedades llamadas ‘islámicas’ se quedaran atrasadas. En cambio, en la conciencia del Judaísmo y del Cristianismo la situación es distinta. Debido a que el Judaísmo constantemente produce conceptos de su propia divinidad, logra siempre conservar su superioridad ideológica, mientras que el Cristianismo, mediante una estricta organización de la iglesia forma comunidades más concretas. Su condición extremadamente cerrada al laicismo invita al secularismo y al laicismo. Bajo la influencia de ambas religiones, la Europa de la Edad Media no tuvo dificultades para desarrollar las formas de pensamiento tanto seculares como laicas de acuerdo con la dialéctica. El movimiento europeo de la Modernidad fue causado precisamente por el rígido dogmatismo presente en ambas religiones. Hasta tal punto pierde sentido la conciencia dogmática que llega a ser inevitable el nacimiento de nuevas formas en base a lo opuesto. Sin embargo debemos saber bien que en el movimiento europeo de la

civilización, ambas formas de conciencia religiosa jugaron un rol determinante, de lo contrario no podremos definir y comprender correctamente las formas de conciencia moderna y las movilizaciones sociales de Europa en esta época.

El Islamismo siguió una ruta diferente. Tuvo en su organismo, además de un pensamiento y conciencia mixtas, también varios elementos de secularismo y laicismo. El hecho de que se presentara tanto como una religión tanto mundana como etérea, llevo a que cayera en la paradoja y se estancara por dentro. Los debates filosóficos entre los siglos IX y XII a los que podríamos llamar el Renacimiento Islámico, acabaron perjudicando la filosofía en lugar de enriquecerla, a diferencia de lo que ocurrió con la Ilustración europea. Y el resto que queda como forma ideológica es Zillullah, sombra de la figura del rey-dios, que se mantiene desde los tiempos de los sumerios. Los regímenes despóticos de sultanato y emirato que se refugian en esas figuras, no jugaron otro rol que ofrecer innumerables ejemplos del dogmatismo conservador y del poder arbitrario desde el siglo XII hasta la actualidad. Europa, e incluso China, vivieron importantes progresos en estos siglos, mientras que la región madre del desarrollo histórico fue condenada a un proceso más retrógrado, y a la llegada del siglo XIX no ha podido salvarse de la **dispersión** frente a la modernidad capitalista.

En esta época de **dispersión**, por más que se intentó reinterpretar y reestructurar a la conciencia islámica, estuvo lejos de llevar la cualidad de una autentica reforma. No estuvo a la altura de realizar una reforma, ni siquiera como el Cristianismo. Al no conocer tampoco las revoluciones filosóficas y científicas, fue inevitable la dispersión y el hundimiento. Las nuevas búsquedas islámicas, que en el fondo no tienen otro sentido que modernizarse, intentan integrarse al capitalismo, están lejos de cualquier peculiaridad y creatividad.

A pesar de que las comunidades kurdas estuvieron en forma de resistencia durante mucho tiempo contra el Islamismo, el hecho de que la capa alta tuviera la oportunidad de hacerse con el poder junto con el Islamismo y su interpretación sunnita trajo consigo transformaciones de raíz. Se vivió una socialización bidireccional. La capa alta ha formado e reproducido como hongos sus propia sociedad de principados mediante una pseudo-revolución feudal, mientras que fue inevitable que los sectores sociales de las capas bajas y de los terrenos montañosos se acercaran a sectas y fracciones y entraran en un desarrollo social de este sentido, las cuales son casi una organización de auto-defensa contra la tiranía y la explotación del poder. Las distintas formas de conciencia islámica que profundizaron las divisiones sociales se hacían reflejar en forma de fracciones y sectas. Una vez que son superadas las conciencias étnicas y tribales, las formas de conciencia que se forman se convierten al islam sunnita y sus distintas fracciones en cuanto a la capa alta jerárquica, mientras que en cuanto a las capas bajas se concretizaba en forma de sectas místicas, principalmente Alevismo. La *kurdicidad* del principado sunnita, por un lado desarrollada en contra de las capas bajas, mientras que por otro lado entraba en un estricto conflicto con las formas de conciencia de estas. El conflicto de clases era proseguido bajo el manto religioso. Por otra parte, la *kurdicidad* alevita y mística, convirtiéndose a sí misma con frecuencia en organizaciones políticas y militares, pasaba a la posición de defensa. La integridad de la sociedad se veía muy perjudicada al sufrir estos conflictos y divisiones. A esta situación se le buscaba poner fin mediante dos vías: o bien vinculado a las esperanzas en el más allá o bien en la esperanza de lograr un régimen fuerte de reinado integrado. En este sentido, la *kurdicidad* durante la Edad Media fortalecerá gradualmente sus búsquedas y formas ideológicas en este sentido.

Las búsquedas de Idris-i Bitlisi^{xxxiv} en el siglo XVI y de Ehmedê Xanî^{xxxv} en el siglo XVII y sus formas de conciencia intentan cubrir las expectativas de la sociedad kurda en este sentido. Frente a esto, una persona llamada Safiyuddin, miembro de una dinastía kurda de Cheikhs^{xxxvi}, liderará gradualmente el movimiento chiíta Kizilbaş^{xxxvii} que acabará formando el Imperio Safavid que es una nueva dinastía de poder. El Şerefname de Şerefhan^{xxxviii} de Bitlis, a fines de siglo XVI, hace una interpretación y reivindicación de la *kurdicidad* desde una perspectiva de los principados y reinados, mientras que las sectas como Naxşibendî y Kadîrî se orientan y dirigen a la defensa de la sociedad que ha quedado fuera del poder. La capa alta kurda busca el protector más conveniente para sí entre los

Safavids y los Otomanos, mientras que Ehmedê Xanî ve el remedio arraigado en la fundación de un Gran Reinado de Kurdistán.

En la conciencia islámica de los kurdos también las medersas tienen un gran lugar. Siempre ha habido una capa intelectual kurda fuerte. Varios de ellos encontraron para sí un lugar en los palacios árabes, persas y turcos. Pese a que tenían interés por la *kurdicidad*, ese interés se quedó limitado con el carácter de los poderes a los que estaban atados. La conciencia tribal y étnica prosiguió su existencia también a lo largo de la Edad Media. Las etnicidades y tribus, que crecieron y proliferaron, cumplen con el rol de ser la fuente principal que alimenta la *kurdicidad*.

La conciencia islámica no les hizo felices a las comunidades kurdas, ni tampoco consiguió convertirles en una sociedad homogénea -como logró el Cristianismo en los casos de las comunidades que lo adoptaron-, sino que además de infringirles una fuerte enajenación, las convirtió en una gran proliferación de sectas con expectativas en el más allá. En medio de la enajenación y las fragmentaciones, no es posible construir, y ni siquiera esperar que surja, una sociedad fértil. Cuando llegamos a principios del siglo XIX, el desarrollo de la burocracia central -bajo la influencia de la modernidad capitalista- y su demanda de tributos y reclutamiento de soldados, acabarán por romper el *status* de los kurdos en la Edad Media. Ante esta situación, a medida de que los principados kurdos y las sectas místicas intenten defender sus posiciones, los conflictos se volverán inevitables, y así la sociedad tradicional entrará en una crisis y caos profundos.

C- MOVIMIENTOS KURDOS CONTEMPORÁNEOS

Las ciencias sociales de la modernidad han intentado definir a los movimientos sociales contemporáneos mediante los conceptos de *clase* y *nación*, para lo cual se construyeron teorías. La interpretación de la realidad a través de este modo positivo significó un importante **desarrollo/avance** en cuanto a la verdad. La verificación de los resultados en la praxis aumentó la autoconfianza de los científicos sociales. Se creyó que el único método correcto para interpretar la realidad era esta concepción. El papel del método positivo en el estudio de la verdad se convirtió cada vez más en una creencia rígida. El método científico fue sustituido por el cientificismo. El propio positivismo, que alega que ha superado a la religión y la metafísica, se convirtió en una metafísica materialista vulgar y en una de las religiones más burdas. De este modo las ciencias sociales degeneraron rápidamente. En las ciencias sociales, por un lado se construyeron categorías universales y de ese modo se negó la realidad concreta, mientras que por otro lado se dejó a un lado la integridad de la realidad, **empantanándose/quedándose clavados** en las particularidades **fragmentadas en compartimientos estancos**^{xxxix}. Empezó una época de innumerables ramas de las ciencias sociales e investigaciones de particularidades. Cuando se disponían a salvarse del dogmatismo de la Edad Media, el dogmatismo moderno se convirtió en un instrumento que amenazaba a la vida social. Sobre todo las teorías sobre la economía política, el Estado-nación y el industrialismo, jugaron un rol de encubrimiento de los más oscuros y cegadores ante la verdad social, mientras que las tendencias de la ley de máxima ganancia, el Estado-nación y el industrialismo se convirtieron en los mecanismos de un matadero que se impuso sobre la sociedad.

Los movimientos sociales contemporáneos, que fueron reducidos a los conceptos de *nación* y *clase*, jugaron el mismo rol desde arriba siendo el reflejo, en tanto fenómenos sociales, de esos procesos universales.

Los movimientos sociales contemporáneos, reducidos a los conceptos de *nación* y *clase*, jugaron el mismo rol, reflejando desde arriba, el papel de querer representar el todo en la parte. [VER SI ES ALGUNA DE LAS DOS, EL ORIGINAL EN TURCO ES REALMENTE DIFÍCIL]

Las complejas e intrincadas realidades, como lo es la sociedad, fueron medidas con fórceps en los moldes de *clase* y *nación* de un modo sumamente reduccionista. De esta manera se intentó definir, teorizar y analizar la práctica de los movimientos. Los conceptos y teorías relacionadas con el nacionalismo endiosaron el fenómeno nacional, mientras que los conceptos y teorías relacionados con el socialismo real *sujetizaron* o endiosaron el fenómeno de clase. Cuando se disponían a salvarse del pensamiento de la Edad Media, cayeron en ciertos dogmatismos peores que aquellos bajo estos moldes burdos y reduccionistas. Las características caóticas y la crisis de la modernidad, las cuales existen desde su principio, se reflejaban de este modo en la crisis de las ciencias sociales. La crisis estructural y global del sistema, la cual se vivía en una forma aun más intensa en los años 1970, comenzó a hacer sentir sus efectos sobre la economía, el medio ambiente y el poder. La economía sufría una total agonía bajo un sistema de robo sin parangón en la historia, mientras que junto con la degeneración del Estado-nación el poder se convirtió, aún más, en un instrumento de total manipulación. La vida industrial causó una completa catástrofe sobre el medio ambiente y el clima. Obviamente, las ciencias sociales también entrarían en crisis con estos acontecimientos. Junto con la disolución del socialismo real en los años 1990, se reveló aún más la verdadera naturaleza del liberalismo, tanto de derecha como de izquierda. La crisis de la hegemonía ideológica liberal también se hizo sentir bastante en esta época, como un elemento importante de la crisis en las ciencias sociales. Las recetas de la post-modernidad para solucionar la crisis, demuestran la crisis en el terreno ideológico-científico de la modernidad. De esa manera, los análisis teóricos y soluciones prácticas contemporáneos desde la perspectiva de clase y nación, cayeron en una situación en que no podían jugar su antiguo rol en la superación de la crisis sistémica de la modernidad. Se reveló y se entendió que las utopías de liberación nacionales y de clase, aun en el caso de que fueran realizadas, no eran suficientes para entender y resolver la naturaleza intrincada y compleja de los problemas sociales.

Interpretados en este marco, los movimientos contemporáneos kurdos no reflejan mucho los fenómenos de *nación* y *clase*. Estos movimientos quedaron sumamente lejos de ser un movimiento de liberación nacional moderno. Se trata de una movilización atrasada y floja del nacionalismo primitivo. Tampoco se ven movimientos modernos de clase. No se puede decir que florecieran movimientos de tipo occidental concentrados en la burguesía, la pequeño-burguesía y el proletariado. Es difícil definir a los movimientos kurdos con moldes nacionales y de clase, con planes y proyectos a nivel ideológico, organizativo y práctico. Pero aun así, los últimos doscientos años fueron sumamente turbulentos y sanguinarios. Estos son años en que abundan las sublevaciones y conflictos. Frente a los sublevados estaban los Estados-nación y sus ejércitos que, cada vez se modernizaban más, en cambio, se ve que los sublevados no lograban formar ejércitos ni Estados modernos, ni siquiera fueron capaces de actuar en ese sentido. Lo que permitió el surgimiento de los movimientos fueron tanto las preocupaciones de los principados por defender sus poderes, como sus intereses encubiertos bajo velos religiosos. No resultaría difícil que los Estados-nación y sus ejércitos, que estaban mejor equipados, sofocaran a estas **corrientes/surgimientos** ideológicas y de acción que tenían por objeto defender sus poderes y proseguir sus jerarquías heredados de la Edad Media. No era de esperar que las formaciones, ideologías e instituciones tradicionales en Kurdistán fueran exitosos ante las fuerzas de la modernidad. Con algunos ejemplos podríamos esclarecer aún más este tema.

a- El *status* de los principados había comenzado a caer bajo una amenaza a comienzos del siglo XIX. El Imperio Otomano que se veía obligado a modernizarse, sobre todo con el Sultán Mahmud el Segundo en 1839, emprendió de reformas que estaban relacionadas con el reordenamiento del Estado. El orden de principados kurdos no podía ser proseguido ante las reformas. El hecho de admitir y aceptar los sistemas de tributos, impuestos y reclutamientos significaba el fin de la existencia de los principados kurdos. Ante esto o bien se liquidarían a sí mismos o bien se sublevarían. La primera sublevación en 1806 que comenzó con centro en Suleimaniyah^{XI} con un carácter de principado y secta (la Dinastía de Babanzade y la secta de Kadîrî), expresa el inicio de este proceso. Una característica interesante de Suleimaniyah es que constituye el punto más extremo de Kurdistán, y además de ser un

principado que alberga a intelectuales de gran capacidad, sus relaciones con etnicidades y tribus kurdas vecinas llegan hasta los interiores de Irán. Por otra parte, es uno de los centros tradicionales de las sectas Naxşibendî y Kadîrî. Los principados kurdos habían desarrollado la maestría de hacer política jugando con los equilibrios. Los primeros resultados de la mezcla entre la modernidad y la tradición se formaron en esta región. Era uno de los principales sitios a los que ya le había metido mano el Imperio de Inglaterra, que comenzaba a ser hegemónico en el mundo. La *kurdicidad* o el movimiento kurdo comenzó bajo estas circunstancias. Este movimiento, en el que se integraron e interpenetraron las características religiosas, nacionales, étnicas y aristocráticas, no estuvo a la altura de trascender el aspecto local. No pudo sostener una resistencia de largo plazo ante las tradicionales políticas imperiales y sus campañas de reprimenda y sofocamiento. No obstante, este movimiento significaba que un nuevo proceso estaba comenzando. De hecho, posteriormente, hacia el norte emergieron movimientos similares. El más importante y reciente de estos movimientos, probablemente fuera el movimiento liderado por el Príncipe Bedirxan, Emir de Botan.

El Príncipe Bedirxan que sacó conclusiones y aprendizajes del ejemplo de Egipto, que se había sublevado contra los otomanos, amplió continuamente su principado a partir de los años 1820 y lo llevó hacia un sistema Estado moderno. Tenía las características de ser un movimiento nacional temprano. Si no hubiese sido sofocado, podría haberse desarrollado hacia un Estado-nación. Los acontecimientos y políticas que se desarrollaron en torno al liderazgo del Príncipe Bedirxan, en tanto un movimiento más cercano a lo que podemos entender como moderno, tienen la característica de arrojar enseñanzas también respecto a la actualidad. Los ingleses aspiraban a crear una formación tapón en la región, para lo cual más bien se basaban en los asirios. Su opción iba más bien en ese sentido. Por el norte, el Zarismo ruso buscaba implementar un mecanismo de tapón similar, basándose en los armenios. Y los imperios Otomano e Iraní estaban en busca de extender sus autoridades centrales. Los kurdos sufrían un cerco por los cuatro costados. La diferencia en cuanto al cerco era que esta vez los que venían estaban equipados con la técnica e instintos modernos. Pese a que el Príncipe Bedirxan tenía opciones, esas opciones eran limitadas. El haber puesto a los asirios como blanco fue un error estratégico. Pese a que tenía buenas relaciones con los armenios, estas estaban lejos de tener un carácter estratégico. Lo más importante era que carecía del respaldo de una fuerza hegemónica en la cual basarse. El ejemplo de Egipto evolucionaba hacia un nuevo Estado-nación respaldándose en Inglaterra, mientras que los imperios ruso e inglés que se oponían a la sublevación del Príncipe Bedirxan apoyaban al Sultanato Otomano. La postura de Irán también era negativa. Por otra parte su organización militar no fue capaz de superar la concepción de ejército regular, ni tampoco pudo fundar en su interior un ejército de tipo guerrillero. Para una resistencia de largo plazo no tenía preparativos, ni la intención. Actuaba mediante ideologías y organizaciones tradicionales. Dirigía su administración más bien mediante órdenes, que mediante un orden constitucional. También al interior de su familia, en particular Yezdan Şêr^{xli}, había una riña que a cada momento amenazaba con convertirse en una traición. Además de todas estas condiciones, el hecho de que no haya podido actuar y defenderse a tiempo, y que se dejó atrapar por las tácticas del sultán, le llevaron a su fin. La sublevación que se recrudeció a partir de la primavera del año 1847 fue sofocada durante ese mismo año con la traición del Príncipe Yezdan. La sofocación con el apoyo de las fuerzas occidentales de este movimiento kurdo más cercano a la contemporaneidad, tuvo consecuencias negativas en términos estratégicos.

Las instituciones culturales kurdas que tenían una amplia autonomía aunque fuera de un modo tradicional, ya no podían proseguir con su vivacidad antigua. La burocracia central, asentándose paso a paso, pretendía extender su autoridad hasta todos los rincones. El *status* provincial de Kurdistán era cada vez más empobrecido; y en los años 1860 se le puso fin, y Kurdistán permaneció tan solo como un término geográfico. Ya estaba casi finalizado el orden de principado kurdo, el cual tenía una tradición arraigada desde los tiempos de mitanis e hititas (1600-1200 a.C.). Y los restantes residuos de principados buscaran su suerte de vida en la modernización y, mudándose a las metrópolis colonialistas, intentarán proseguir su existencia como colaboracionistas kurdos. Las historias de los Babanzade, tanto como las de los Bedirxanî, son sumamente interesantes también en este tema. Por un lado, cuando tenían la

oportunidad incitaban a la sublevación por debajo de la mesa, y por el otro, en la constitución de los de los Estados-nación dominantes jugaron un rol como los cuadros más eficaces e influyentes. Tanto en el establecimiento del Imperio como en el de la República existen un gran número de cuadros pertenecientes a estas familias que jugaron un rol en este sentido. Por otra parte, tienen el papel de padres del nacionalismo kurdo primitivo. El ejemplo más impactante es el de Celadet Ali Bedirxan, nieto del Príncipe Bedirxan, que lideró los primeros esfuerzos nacionalistas tanto en lo ideológico -los periódicos y las revistas *Kurdistan*, *Hawar*, etc.-, como en lo organizativo -principalmente la organización de Xoybûn^{xliii}-. Por otra parte fue un maestro también en el desarrollo y establecimiento de las relaciones diplomáticas que su abuelo no supo establecer. Llama poderosamente la atención su dominio de las lenguas y culturas occidentales^{xliiii}.

Lo más interesante es que puso los cimientos de la política del kurdismo a la cual adoptarán como modelo todos los entornos aristócratas y personalidades kurdas, que continuarán con su obra. La *kurdicidad* y el kurdismo se convertirán así en instrumentos que en las manos de estos sectores tan solo servirán para acomodarse a sí mismos y sus familias. Todas las negociaciones^{xliv} se desarrollaron con el objetivo de proseguir su propia existencia. Las negociaciones que empezaron buscando la independencia acabaron en el ridículo de pedir amnistía para su persona. Este camino, que empezó con el Príncipe Bedirxan, con Celadet Ali Bedirxan acabó convirtiéndose en un modelo o método. Celadet Ali Bedirxan intentó proseguir la misma negociación también con Mustafá Kemal a través de la República de Turquía. En esta negociación la *kurdicidad* a veces se encarecía mucho, y en otras se le bajaba el precio, dependiendo de las circunstancias de la negociación. No se trata de una *kurdicidad*, ni una movilización social kurda, que haya sido dirigida con estrategias y tácticas históricas, sociales y programáticas. La cuestión de clases y la cuestión nacional adquieren importancia justo en este punto. El carácter de clase anticuado de esas personas les llevaba a una gran estrechez y a meras preocupaciones personales, mientras que su carácter nacional no desarrollado les llevaba a iniciativas ideológicas y organizativas primitivas que acabaron causando el mismo resultado.

A estos personajes a veces se les compara con Idris-i Bitlisi, quien vivió en la época de madurez de los principados. Idris-i Bitlisi era influyente a principios de siglo XVI, y en los palacios tanto safavids como otomanos, representó una figura de poder válida de la época. Los principados kurdos, que no habían podido establecer su reinado independiente, buscaron la salida en los palacios de las fuerzas hegemónicas. Los principados kurdos que anteriormente tenían un rol influyente en la Dinastía Safevida, al ser convertido el Chiísmo en una secta oficial, se sintieron amenazados. El hecho de que provinieran de la secta sunnita, les condujo a hacer colaboracionismo con la Dinastía Otomana. Tenían un gran interés en esto. Idris-i Bitlisi es el arquitecto político e ideológico de esa nueva búsqueda de conformar una dinastía. La mayoría de los principados de Kurdistan se pusieron de acuerdo con la Dinastía Otomana en compartir el poder equivalentemente, cual si se tratara de una alianza de fuerzas iguales. Esta era una alianza voluntaria requerida por las circunstancias. Tenían una posición particular en el sistema de poder otomano. Los principados kurdos con un príncipe que eligieran entre sí, podrían haber sido más independientes, y en el futuro podrían haber desarrollado un sultanato central propio. Pero no hay que olvidar que las circunstancias de la época validaban los sistemas de poder basados en unas cuantas fuerzas hegemónicas, más que un gran número de regímenes de sultanato. Así se iba conformando el *statu quo* de la época. Los reinos independientes no eran una regla, sino más bien la excepción. Por lo tanto, las ingenierías de alianzas que fueron emprendidos bajo el liderazgo de Idris-i Bitlisi son apropiados y exitosos de acuerdo con la época. Su inconveniencia es que no tuvo en cuenta las condiciones positivas y negativas que surgirían a posteridad, por lo cual se quedó en lo coyuntural. La posición de Idris-i Bitlisi no puede ser comparada con el colaboracionismo peligroso en el que se entró después del colapso del sistema de principados en el siglo XIX. Una comparación de este tipo se basa en una analogía errónea y confusa que no tiene en cuenta las condiciones de época.

El *status* de los kurdos como pueblo hasta principios del siglo XIX no estaba por detrás del de los turcos, turcomanos y árabes, sino por delante. El verdadero hundimiento y distinción de estos *status* se empezarían a

desarrollar en este siglo. Al entender que había pasado el tiempo de los principados, los restantes herederos se vieron forzados a desarrollar un modelo que asegurara sus intereses personales y familiares en base al colaboracionismo, no haciendo ninguna demanda de reconocimiento de un *status* como pueblo para los kurdos, e incluso llegando a una situación aún más negativa al renunciar al *status* tradicional de autonomía. No cabe duda de que estos herederos no entran voluntariamente en este nuevo *status*. Ya no son válidas las circunstancias de comienzos del siglo XVI. Intentaron sublevarse, así como insistieron en el *status* tradicional, e incluso, yendo más allá, se dirigieron a la búsqueda de un Estado. No obstante, de acuerdo con su carácter de clase y las circunstancias de la era moderna, no pudieron salvarse de encontrar la derrota de sus esfuerzos. La única opción válida restante era dirigirse a un nuevo y peligroso tipo de colaboracionismo, que acabó convirtiendo a la *kurdicidad* en una mercancía cuyo valor de cambio se abarata, y que se basa en sus carreras y futuros personales y sus intereses personales, también de acuerdo a su carácter de clase. Los Estados-nación dominantes aprovecharon bien esa debilidad suya y los utilizaron como el instrumento más eficaz y peligroso [REVISAR ESTE TÉRMINO] para desarrollar y establecer un régimen moderno de opresión y explotación sobre la sociedad kurda. Estos sectores trataron de imitar y siguen imitando a las clases burguesas. No obstante, las condiciones materiales, así como sus vínculos de poder y económicos y su situación ideológica y organizativa, no les permiten llegar a ser una clase burguesa moderna. Puede que el propio Kamuran Ali Bedirxan fuera un nacionalista idealista, pero las realidades objetivas en que vivía convirtieron sus ideales en un entusiasmo que nunca pudo ir más allá del palabrerío. Así y todo el modelo de colaboracionismo en que se entró no dejaba de ser peligroso y abierto a la traición. En efecto, como en el ejemplo del pescado que comienza a oler por la cabeza, este colaboracionismo fue sumamente eficaz hasta la actualidad, y cual si fuera una forma de vida social normal, jugó un rol protagónico y determinante en la formación de todas las clases y capas sociales, y de los caracteres de personalidad que de ellas derivaron.

A la hora de evaluar la tradición aristocrática kurda no hay que confundirla ni compararla con la de los europeos, y ni siquiera con los ejemplos de cualquier otro rincón del mundo, debido a que ha desarrollado un posicionamiento particular. El papel de esta capa aristocrática está reducido a una posición instrumental en función de hacer válida la dominación de los Estados-nación y los modos de explotación capitalista sobre Kurdistán y los kurdos. En los últimos doscientos años este posicionamiento fue valorado y aprovechado como un instrumento fundamental para la liquidación de la *kurdicidad*, que se llevó a cabo fundamentalmente mediante vías violentas y forzosas y también gradualmente con los métodos especiales de ‘genocidio encubierto’, que tienen por objeto la destrucción de todos los aspectos sociales. A la hora de evaluar las repercusiones de las tradiciones aristocráticas y sectarias en la realidad kurda y sus movimientos, y de analizar sus modelos de relacionamiento con los elementos dominantes de la modernidad capitalista, cuanto más nos detengamos en estos aspectos, mejor. Desarrollar profundas investigaciones sobre su posición y establecer sus reflejos ideológicos y políticos tiene una gran importancia.

Al pensar sobre la herencia de la capa alta, no solo debemos poner etiquetas y mote de ‘traición’, sino intentar comprender qué implican las características identitarias y de personalidad de todas y cada una de las capas y clases sociales, y a su vez, cómo influyen estas características en el contexto de nación y clase; todo esto en el marco de una realidad social que ha pasado por un genocidio cultural. La sociedad kurda no es una sociedad normal para que desarrollemos análisis normales sobre ella. Los judíos para el genocidio que vivieron conservan con insistencia ‘singular’ y ‘único’, e insisten en que vivieron un genocidio inédito. También para el genocidio que viven los kurdos se podrían hacer definiciones similares. Se vivió y se está viviendo un genocidio cultural sin punto de comparación, y que es ‘singular’ y ‘único’. Por lo tanto se necesitan estudios e investigaciones especiales. Evaluar en este contexto la herencia de la capa alta kurda, junto con sus extensiones actuales, que juegan un rol determinante en la realización del genocidio cultural, tiene una importancia vital en cuanto a la defensa y liberación de la existencia cultural kurda.

b- El hundimiento del sistema de principados hizo destacarse en un primer plano a la jerarquía religiosa. Las derrotas del Príncipe Bedirxan y Yezdan Şêr llevaron a que la institución de los cheikhs adquiriera iniciativa, disponiéndose a asumir el papel de liderazgo en la sociedad, y fortaleciéndose gradualmente durante la segunda mitad del siglo XIX. Sobre todo adquirieron una gran importancia los cheikhs Naxşibendî y Kadîrî. Ambas sectas también tradicionalmente tienen un posicionamiento fuerte en Kurdistán. Sin embargo, no hay que ver la tradición de los cheikhs como una institución solamente peculiar a la Edad Media, ya que su origen se extiende hasta el Estado sacerdotal sumerio. Los que por primera vez crearon la organización de Estado fueron los sacerdotes sumerios del Ziggurat. La formación del Estado tiene vínculos con la sabiduría. El Estado no es solamente una organización de fuerza burda sino que su sentido es más determinante. El Estado sacerdotal sumerio fue dirigido durante largo tiempo por parte de sacerdotes, dicho en árabe cheikhs. Los políticos laicos muy posteriormente se apoderaron de la administración del Estado. Por otra parte, entre ambos sectores de elite existe una permanente lucha por el poder estatal, que desde su nacimiento hasta la actualidad ha perdurado.

La institución sacerdotal jugó un rol fundamental en el nacimiento del Estado, mientras que en su proseguimiento y su ampliación, el rol de dinastas laicos salió al primer plano. También en la formación de estructuras de poder de los kurdos originarios, podemos atestiguar desarrollos similares. En las Confederaciones de Hurritas, Hittitas, Mitanes, Urtu y Medos no faltaron nunca las riñas por el poder entre sacerdotes y dinastas laicos. A pesar de que se intentó establecer una síntesis entre ambos mediante el término rey-dios, este dilema vino existiendo siempre a lo largo de la historia. También en las religiones abrahámicas, como religiones monoteístas, se vivieron siempre dilemas similares. En la primera organización étnica abrahámica el sacerdotismo está en primer plano. El propio Moisés es un profeta y su hermano Aarón es jefe de sacerdotes. Este dilema que se vivió en la etnicidad hebrea siguió continuando hasta la actualidad. El propio Jesús es un rabino judío de bajo rango. Trescientos años después de Jesús se conoció a la autoridad de los administradores que no eran sacerdotes. La historia de Europa de los últimos mil años transcurrió llena de luchas por el poder entre la iglesia y el laicismo. El Islamismo, cuando hizo un surgimiento como religión, conoció muy prontamente al poder político. Aun sin que hubiesen transcurrido treinta años después de la fundación del Estado islámico apareció una gran lucha entre Ehlíbeyt (Dinastía sacerdotal) y los Omeyas (Dinastía laica). La lucha entre el Estado religioso y el Estado laico fue uno de los principales problemas también de la historia del Islam.

Lo que se refleja en la sociedad kurda y en la riña por el poder que se da en su seno, es esta larga tradición histórica. La tradición religiosa juega un gran rol en la formación y la compartición del poder en Kurdistán. Que la tradición étnica haya sido fuerte limitó no sólo a la tradición religiosa, sino también a los principados laicos, debido a la fuerte impronta de igualdad y libertad en su estructura. La autoridad política en Kurdistán fue compartida a lo largo de la historia entre esta estructura tripartita, y cuando se rompía el equilibrio entre ellas no faltaron las riñas y conflictos. A ninguna institución de autoridad se le pudo liquidar totalmente del sistema. Mientras entre las capas altas las luchas por la compartición del poder y los acuerdos se vivían entre estas instituciones, también entre las capas bajas fueron influyentes sus extensiones. Frente a esto la compartición democrática del poder hizo sentir su existencia en el organismo o estructura de las tres instituciones. No se puede hablar de un poder absoluto. Siempre habían venido existiendo limitaciones hechas de una forma fuerte por parte de la tradición democrática. Ambas instituciones han podido proseguir su existencia tan solo con la masa de la base, es decir con el *demos*. Pese a que a veces alguna de las instituciones se destacó en primer plano, junto con el *demos* los equilibrios siempre fueron mantenidos bajo vigilancia.

Las iniciativas de los de principados de larga data fueron rotas en gran medida en la segunda mitad del siglo XIX. Esta situación fue aprovechada por la institución de los cheikhs. De hecho, el Sultán Mahmut el Segundo, que asestó mayores golpes a la institución de los principados, liquidó a la institución de Jenízaros, lo que implicó un golpe a la orden de los derviches de Bektaşî, que es una secta oficial. Mahmut el Segundo había intentado llenar el vacío de legitimidad surgido con una nueva secta: el Naxşibendîsmo. En esta época los cheikhs kurdos que eran

influyentes al interior de la secta de Naxşibendî salieron al primer plano. Uno de ellos, Mevlana Xalit de Suleymaniyah, después de la liquidación de los Jenízaros y los Bektaşî en 1826, llegó a ser uno de los cheikhs más fuertes, y su corriente fue destacada por el sistema. Los cheikhs, en tanto nuevos colaboracionistas del sultanato fueron sustituyendo a los principados. Su influencia en el palacio aumentaba cada vez más. También un rol similar de la secta Kadîrî se fue destacando, en la que también los cheikhs kurdos estaban en el primer plano. En los movimientos kurdos contemporáneos el rol de los cheikhs está muy poco investigado. Al debilitarse las instituciones del principado y las tribus, fue la institución de los cheikhs la que velozmente se fortaleció y adquirió iniciativa debido a la colaboración que estableció con el palacio. Al respecto las administraciones del palacio actuaron a conciencia. El rol de las instituciones sectarias en el desarrollo de la sociedad basada en la concepción de comunidad religiosa en Kurdistán en los siglos XIX y XX fue determinante. No obstante en el hecho que se desarrollaran tan velozmente, jugó un rol importante su colaboracionismo, que es una forma de espionaje, que establecieron con el palacio. El sistema les utiliza como una nueva fuerza legitimadora. No entran en la categoría de sociedad civil ni sus movimientos espontáneos, sino que, incluso, este aspecto suyo siempre fue muy débil. El pueblo no sabe del aspecto colaboracionista y espía de la institución de los cheikhs. Este aspecto suyo siempre se mantuvo en secreto. El rol esencial de los cheikhs en ambos siglos fue sustituir bajo su liderazgo una fidelidad nueva y más fuerte a la fidelidad de los principados. Se ha de investigar y sacar a la luz con importancia el rol de los cheikhs de sectas en el aseguramiento de legitimación y su proseguimiento, de la forma similar al rol de la aristocracia de principados en la legitimación del sistema y su proseguimiento.

En este tema también podríamos referirnos a un ejemplo y ser mas explicativos. El Movimiento de Cheikh Ubeydullah se desarrolló relacionado con la guerra otomano-rusa (1877-1878). Se intentó aprovechar del hecho de que los otomanos entraron en una situación difícil ante los rusos, y se intentó aprovechar de sus contradicciones con las fuerzas extranjeras. Por otra parte se vio influenciado por los movimientos nacionales en el imperio. Se tuvo en cuenta las expectativas que recientemente se desarrollaban en la sociedad kurda. El Movimiento creció en poco tiempo no solo con el apoyo de los hombres religiosos sino también con el apoyo de otros entornos con influencia. Las quejas a la burocracia central y las demandas nacionales fueron expresadas en los encuentros que se organizaban y fueron puestos en el marco de sus objetivos. El Movimiento fue influyente y adquirió forma militar en amplias partes tanto de Kurdistán de Irán como en el Imperio Otomano. Para que se convirtiera en un Estado oficial sería suficiente el apoyo de una o de unas cuantas de las fuerzas hegemónicas de la época. Sin embargo, ese apoyo no fue prestado. El hecho de que los Estados iraní y otomano admitieron todas las demandas y exigencias de las fuerzas hegemónicas occidentales, fue un factor básico en la negación de este apoyo. Al ser dado el apoyo a los Estados otomano e iraní, fue fácil la liquidación de este gran movimiento de sublevación. El sultanato sacó importantes lecciones de este movimiento que ocurrió en la época del Sultán Abdulhamit el Segundo. El método aplicado a la familia del Príncipe Bedirxan fue probado tal cual también sobre la familia de Ubeydullah Nehrî. Fue trasladado a Estambul; de esa manera intentaron controlar a una parte de los kurdos por medio de ellos.

c- La política kurda que fue aplicada en la época de Abdullhamit (1876-1909) merece la pena ser estudiada aparte. Los Regimientos de Hamidiye^{xlv} fueron desarrollados inspirándose del modelo de los Regimientos Rusos de Kazajos. Los desarrollos que causaron los movimientos armenio y kurdo condujeron a la burocracia del Imperio a tomar medidas de raíz. La primera de estas medidas fue en el sentido de la creación y utilización de una contradicción armenio-kurda, el mismo método fue también utilizado en las relaciones asirio-kurdas. Estos pueblos, que vivieron uno en el otro durante no cientos, sino miles de años, fueron puestos en una situación contradictoria el uno contra el otro, debido al apasionamiento por las rentas y ganancias propias de la modernidad capitalista. Mejor dicho, fueron formadas y utilizadas las contradicciones derivadas de las fuerzas hegemónicas entre sus capas altas, y los pueblos también fueron contagiados con estas contradicciones. La historia confirma que, si el Príncipe Bedirxan hubiese llevado a cabo un acuerdo con los asirios, ambos pueblos habrían obtenido muchos más avances en sus derechos y libertades. La política de ‘divide y vencerás’ fue aplicada con esmero en detrimento de ambas partes.

Inglaterra tuvo un rol protagónico también en esta política. La operación de Iraq de aquella época fue realizada con estos métodos.

La historia de las relaciones armenio-kurdas es más antigua y se desarrolló un reparto de trabajo natural entre ellos. La artesanía armenia y la agricultura kurda se alimentan una a la otra. La diferencia de religión no es motivo de contradicción y conflicto. Las actuaciones del nacionalismo armenio desgajados de la historia y de la realidad social de Oriente ofrecieron al Sultán el ambiente necesario para tomar provecho. Kurdistán, que debería de ser valorado como una patria común, fue pensado como un Ermenistán puro, de acuerdo con el proyecto de una patria con una única nación, al igual que lo fue en el movimiento del ejemplo asirio. Lo más destructivo en la ideología del Estado-nación es que se basa siempre en una etnicidad o una nación dominantes. Los otros serán enajenados como unas minorías o como otras naciones. Su lógica requiere esto. El resultado es que los pueblos y las culturas que eran vecinos ancestrales y vivían uno en el otro, entraron en una guerra de competencia. En la medida en que las partes tuvieron similares ideas, aspiraciones y demandas nacionalistas sobre el mismo trozo de geografía, fueron inevitables los conflictos. En el fundamento de los conflictos en las relaciones kurdo-turco-armenio-asirio subyace la lógica nacionalista del Estatismo-nación.

El Sultán Abdulhamit que partió de una contradicción así, movilizó a los ‘Regimientos de Caballería de Hamidiye’, que fueron reclutados entre las tribus kurdas a partir de 1892. Las estrategias y tácticas de los nacionalistas armenios, que confiaban en el apoyo de los Zares rusos, fracasaron ante las tropas del Sultán reclutadas entre las tribus kurdas. Si los armenios hubiesen basado sus estrategias y tácticas en una política de amistad entre los pueblos vecinos podrían haber causado desarrollos revolucionarios que podrían transformar el destino del Oriente de una forma radical. Los armenios que vivían dentro del Imperio Otomano podrían haber jugado un papel similar al de que los judíos rusos jugaron en la Revolución Rusa. No obstante, la lógica cegadora y separatista del nacionalismo burgués no permitió la oportunidad para este tipo de desarrollos.

La mayor destrucción de los Regimientos de Hamidiye, a los que hay que sumarles las Escuelas Tribales, fue aplicada contra los kurdos. Los Regimientos de Hamidiye fueron fundados aparentemente contra las amenazas de los nacionalistas armenios, pero en el fondo fueron desarrollados contra la movilización nacional kurda que estaba a punto de alcanzar formas modernas. Se intentó matar dos pájaros de un solo tiro. Este movimiento, que debería ser analizado como una aplicación pronta de los ‘Protectores del Pueblo’ no solo elimina la amenaza armenia (la historia oficial lo refleja así; pero se debe saber que el pueblo armenio también tiene demandas democráticas y nacionales justas. En verdad son estas demandas las que son sofocadas) sino que también deja fuera de circuito a un posible movimiento nacional kurdo, sin que aún haya nacido. Su aspecto más grave es esto. Una selecta élite tribal fue armada y apertrechada, se les asignaron rangos y **pagas/salarios**; de esa manera todas las tribus y sus miembros fueron puestos bajo control, y fueron utilizados al capricho del Sultán. En el hecho de que no se volvió a desarrollar una vez más movimientos de vanguardia al nivel del Príncipe Bedirxan y Ubeydullah Nehrî, los Regimientos de Hamidiye jugaron un rol determinante. El verdadero golpe lo recibió el movimiento democrático nacional kurdo, cuyo desarrollo era probable. Por otra parte, por medio de las contradicciones que fueron creadas entre las tribus, estas también fueron enemistadas entre sí. En este ambiente contradictorio y conflictivo, no solo fue gastada en vano la época más importante de medio siglo de la historia de Kurdistán, sino también la sociedad kurda fue conducida a profundas negatividades, y fue condenada a una situación irreversible, llena de contradicciones y conflictos internos, que serían utilizados en su perjuicio.

Estas políticas que se basaban en las fuerzas tribales colaboracionistas militarizadas, adicionalmente a las instituciones colaboracionistas de principado y cheikhs, explican muy bien por qué el movimiento nacional kurdo no fuera desarrollado como en los ejemplos similares. Aquí también tiene gran importancia ver muy bien y evaluar que la capa alta kurda jugó un rol muy negativo, o se le hizo jugar un rol muy negativo, en la época de la modernidad. Casi se trata de una formación especial que se le hace guerrear y combatir contra su propia identidad y existencia

social. No casi, también en la realidad nos encontramos con unas formaciones artificiales a las cuales se les hace guerrear contra su propia identidad y que son unos productos de la ingeniería de la modernidad. Hay que captar muy bien esa lógica aquí. Cuando pierden sus fuerzas, por lo tanto sus intereses tradicionales (varios factores juegan un rol en esto, principalmente las sublevaciones que acabaron por ser derrotadas), el único instrumento que queda en sus manos para mantenerse de pie individual y familiarmente es hacer una negociación sobre los posibles movimientos kurdos. No se conforman con renunciar a liderar los posibles movimientos, sino que utilizan todo tipo de negociaciones y artimañas hasta recurrir a los movimientos de complot (temprana contraguerrilla). El método más eficaz es, a cambio de renunciar a la *kurdicidad* como fenómeno y considerarse como los niños mimados de la nación dominante, conseguir sus intereses materiales y morales. Este método, que fue impuesto a todas las clases y capas así como a las familias y personalidades dentro de estas, fue aplicado hasta la actualidad de forma intensa y exitosa. La orden, convertida en un eslogan, está clara: ¡Renuncia a la *kurdicidad*, y llegarás a ser y poseer lo que deseas!

Otro resultado de este método es que abre camino a una concepción muy permeable a una *kurdicidad* falsa. La *kurdicidad* falsa es utilizada y desarrollada como un instrumento para ejercer influencia y realizar los intereses personales y familiares. Sin lugar a dudas, en cada sociedad existen personalidades y familias influyentes. Estas deben esa influencia suya a los valores que contribuyen a sus respectivas sociedades. Pero entre los kurdos, poder llegar a ser personajes y familias influyentes, tan solo puede ser conseguido haciendo de sus valores sociales un tema de negociación en los terrenos más vitales, e incluso a costa de guerrear contra estos valores. Lo más grave y particular son este tipo de concepciones, cálculos y prácticas que se llevan a cabo contra esa realidad social. No cabe duda de que al interior de cada clase y capa existen, excepcionalmente, familias y personajes que juegan un rol precioso, valioso y positivo. Pero lo que predomina son los métodos malditos arraigados.

d- Las políticas estatales del ‘Comité de Unión y Progreso’, es decir del fascismo del Turco Blanco, contra el movimiento kurdo en su época de surgimiento fue la profundización y reforzamiento con diversas instituciones de sus políticas anteriores hacia los kurdos, que habían tenido su máxima expresión en los Regimientos de Hamidiye, que preservaron su existencia. Los hijos y jóvenes de la élite colaboracionista kurda fueron admitidos en un gran número en escuelas oficiales en lugar de en las Escuelas Tribales. Se formaron los primeros grupos ilustracionistas kurdos, que derivaban de la élite tradicional aristocrática, religiosa y tribal, y que habían conocido el modernismo. Este sector que hizo sentir su existencia fundando periódicos, revistas y asociaciones, era una nueva formación. A estos se les podría llamar el primer movimiento de aburguesamiento colectivo. Estos entornos que habían comprendido que ya no se podría jugar un rol con la conciencia de los principados, cheikhs y tribus, estaban realizando su transformación de clase, como podemos ver en muchos ejemplos. Los griegos, los armenios y los asirios se aburguesaban más veloz y prontamente debido a los efectos del capitalismo europeo y a que eran cristianos, mientras que las sociedades musulmanas seguían este proceso por detrás. Y lo que se vivía entre los kurdos era esta transformación tardía. Era entendible que se expresaran mediante el nacionalismo primitivo. Al igual que en el ejemplos Jóvenes Turcos^{xlvi}, representaban a los ‘Jovenes Kurdos’. De hecho, se formaban con los Jovenes Turcos el uno en el otro. Tuvieron un progreso totalmente en los marcos de la hegemonía ideológica occidental. No estaban en una posición en que pudieran hacer un surgimiento original. Sin digerir la filosofía y la ciencia occidentales, se conformaban con transferirlas a retazos.

El surgimiento de una nueva generación de intelectuales kurdos se dio de un modo torcido y privado de una identidad propia, debido a la derrota y subordinación a un colaboracionismo sistemático, de su tradicional estructura de clases. No tenían trabajos, investigaciones y estudios serios en cuanto a la historia kurda y su realidad social. Ni sus medios y recursos, ni sus capacidades estaban a la altura de ese objetivo. Los argumentos nacionalistas primitivos, sumamente eclécticos, imitadores y que no iban más allá del consignismo, constituían su principal

alimento ideológico. Tenían expectativas en la monarquía. En los primeros años de la monarquía tuvieron un poco más de desarrollo con el periodismo y los trabajos de revistas y asociaciones. Se incorporaron a la competencia nacionalista. El hecho de que el nacionalismo turco se hizo más eficiente y puso su sello al Estado, aumentó la competición entre ellos. La estructura y el movimiento del nacionalismo armenio, los cuales eran más fuertes, ejercían una influencia negativa sobre esa competencia, provocándola.

El hecho de que los tres nacionalismos escalaran rápidamente hacia el Estado-nación, convirtió las relaciones entre ellos en conflicto. Las Guerras Balcánicas y la Primera Guerra Mundial, fueron el momento crucial. El movimiento armenio acabó en genocidio, mientras que el movimiento kurdo fue dividido en dos. Se vivió una división entre los partidarios de actuar con la burguesía turca pero en base a los mismos derechos, y los partidarios de separarse. Esta división que se vivió hasta la Guerra de la Liberación Nacional de 1919-1922 acabó en una pérdida estratégica para el movimiento kurdo. El hecho de que tuvieran una incorporación personal de un modo privado de una conciencia y organización propia a la Guerra de Liberación Nacional, causó que tuvieran una existencia muy floja en el proceso de guerra, sobre todo en las negociaciones del Tratado de Lausana y en la posterior proclamación de la República, ambos durante 1923. Se frustraron sus expectativas de tener los mismos derechos que los turcos. El hecho de que la Ley de Organización Fundamental de 1921 y la Ley de la Autonomía Kurda, con fecha el 10 de marzo de 1922, no fueran puestas en práctica quedando solo en el papel, significó el fin de todos sus sueños y entusiasmos. Si bien estaban en una posición de elementos esenciales en la Guerra de la Liberación Nacional. Esta experiencia del nacionalismo primitivo kurdo requiere que nos detengamos con atención sobre ella y que saquemos importantes lecciones.

La experiencia de la tendencia separatista de la Sublevación de Koçgiri^{xlvii} de 1919-1920 fue importante. Si se hubiesen sacado las lecciones necesarias podría haber llevado a una autonomía kurda. Pero las insuficiencias de su liderazgo, así como sus debilidades y su falta de equipamiento ante la alianza turco-judía unionista^{xlviii}, la formación fascista del Turco Blanco, que era muy fuerte, provocaron que fuera liquidada prontamente. Se le hizo un parto prematuro al movimiento de la sublevación mediante la provocación de Dicle^{xlix} (Pîran, Diyarbakir) el 15 de febrero de 1925, al cual quiso liderar como una reacción^l la Asociación Azadî^{li}, que había sido tardíamente fundada en 1924. Era de manifiesto que la sublevación dispersa y espontánea sería aplastada mediante una grave liquidación por parte de la burguesía de la joven República, sublevación que cayó sobre a los hombros del viejo Cheikh Saîd, que formaba parte de los Naxşîbendî. Esta sublevación tuvo características interesantes. La Asociación Azadî es una organización nacionalista, su líder Halit Cibranî que fue capturado antes de la sublevación y fusilado extrajudicialmente en Bitlis, era un comandante influyente en los Regimientos de Hamidiye que en la Guerra de Liberación hizo importantes contribuciones en el Frente del Este, y tenía cualidades intelectuales. El Cheikh Saîd era uno de los líderes influyentes de la fracción Şafîi y de la secta Naxşîbendî, al mismo tiempo tenía un importante peso en el tráfico y comercio de ovejas que se extiende desde Bingol hasta Alepo, podría ser considerado un burgués comercial. El Seyid Abdulkadir era el hijo del Cheikh Ubeydullah, el líder de la Sublevación Nehrî en 1878, el también es un cheikh Naxşîbendî. Por otra parte, varios restos de principados locales estaban relacionados con la sublevación. Como puede verse, todos representaban una capa desarrollada como fruto de las políticas de los Regimientos de Hamidiye y eran propensos a la colaboración.

La alianza del capital judío y los burócratas turcos pro-alemanes (el Turco Blanco esencialmente representa esta formación), que constituía desde el principio el núcleo central del Comité de Unión y Progreso bajo el nombre de los Jóvenes Turcos, fijó para sí como una política fundamental liquidar a todas las religiones y etnicidades restantes (cristianismo, islamismo, los kurdos, los árabes y los circasianos). Esta liquidación fue lleva a cabo paso a paso. Podemos decir *grosso modo* que fueron liquidados: los armenios en 1915, los circasianos en 1921, los griegos en 1923, los asirios y los musulmanes turcos (el Califato) en 1924, y los kurdos a partir de 1925. Independientemente de que le denominemos genocidio o de otro modo, liquidaron a todos los sectores con excepción de ellos mismos (Jóvenes Turcos = la burguesía burocrática turca + los capitalistas y cuadros judíos

conversos y masónicos = el Nacionalismo Turco + el Comité de Unión y Progreso + CHP = el Fascismo del Turco Blanco).

En este proceso el liderazgo del General Mustafá Kemal requiere ser analizado con detenimiento. Mientras no sea analizada la mitología kemalista o ataturkista^{lii} que fue creada a pesar M. Kemal no se podrán comprender ni la Revolución de Liberación Nacional ni tampoco la realidad de la República.

Analizar la Guerra de Liberación Nacional de 1919-1922 más que como una guerra destinada al exterior, como una guerra destinada al interior, revelará mucho más las verdades. Lo que se vivió fue una sublevación de Anatolia y Mesopotamia, relacionada con el importante desplazamiento de la hegemonía tanto a nivel exterior como interior. Al interior, las tradicionales hegemonías jerárquicas y de poder cambiaron de manos, mientras que en el exterior se trata de una resistencia contra los intentos de Occidente de asegurarse una hegemonía plena. La importancia estratégica de la geografía de Anatolia y Mesopotamia salió a la luz una vez más, igual que lo fue a lo largo de la historia. Una conquista plena de Anatolia y Mesopotamia proporcionaría una gran ventaja a la hegemonía de Occidente. Y la formación del Turco Blanco Unionista cayó derrotada ante los ingleses. No obstante, también la hegemonía inglesa se encontraba con serias dificultades en el interior y en el exterior. Se realizó la Revolución Soviética de Octubre, y buscan establecer lazos de relación con la sublevación en Anatolia y Mesopotamia. Bajo estas circunstancias el ímpetu del liderazgo de Mustafá Kemal es tanto interesante como importante. Se sabe que fue excluido del cuadro del poder Unionista. Y que fuera pro-inglés es difícil debido a su posición rebelde. Su situación se parece más que a la de Napoleón, a la de Robespierre en la Revolución Francesa.

Como es sabido, en aquella época, Luis XVI rey de Francia, había solicitado a las fuerzas partidarias del reino en Europa y les había llamado a ocupar Francia contra la revolución que había estallado. Esta situación se parece mucho al acuerdo que el Sultán Vahdettin había hecho con los ingleses. Robespierre era uno de los tres líderes importantes de **La Montagne**, el partido revolucionario de la pequeñoburguesía radical en Francia, y tomó las riendas del liderazgo entre 1791 y 1794 proclamando la república. Realiza esto en un ambiente de violencia que se desarrolla muy intensamente en el interior y el exterior. Mustafá Kemal que conocía muy bien la historia de la Revolución Francesa, probablemente a sabiendas, asume el rol de Robespierre. Como se sabe se destaca como el general que más iniciativa tiene entre los cinco generales importantes de la sublevación (Ali Fuat Cebesoy, Kazim Karabekir, Rauf Orbay y Refet Bele). Después de los intensos conflictos internos y externos va hasta la proclamación de la República. Es obvio que fue un típico revolucionario de la República. Es determinante su papel también en otros pasos de la revolución, principalmente la abolición del Sultanato y Califato. Pero otra realidad importante es que los ingleses, al haber entendido que Mustafá Kemal -a quien habían sometido a vigilancia cercana- iba a ser exitoso, cambiaron inmediatamente de táctica. El General Fevzi, que había asumido como Ministro de Defensa, y el Coronel Ismet, sin haberse encontrado con serios impedimentos de los ingleses, fueron incluidos entre los cuadros de la insurgencia, mejor dicho fueron infiltrados. El hecho de que los estudios sobre la historia iluminen o saquen a la luz este caso de infiltración la cual es mantenida sumamente en secreto, dará resultados innovadores que nos abrirán camino.

Los ingleses, después de la Guerra de Sakariya^{liii}, retiraron velozmente su apoyo a los griegos e intentaron ponerse de acuerdo con el núcleo de cuadros de la insurgencia. En esto Churchill juega un rol importante. La rebelión a partir de 1922 entra bajo control cercano de los ingleses, que impiden su radicalización, y de esta manera se le pone distancia con la Unión Soviética. Los comunistas, las comunidades religiosas y los kurdos son liquidados. En la persona de Ethem el Circasiano^{liiv} se liquida también a los elementos insurgentes de origen caucásico. Lo más importante es que se les liquida a cuatro generales de los cinco generales más importantes de la insurgencia. Con la excusa de la sublevación kurda, también sufre la liquidación el Partido Progresista Republicano que era un partido turco de oposición, nacionalista y conformado por sectas, y que no formaba parte del Turco Blanco. Las sublevaciones kurdas juegan un rol de palanca en el cambio de poder y en su progresivo desarrollo hacia el fascismo.

Mustafá Kemal, que tenía buenas relaciones con los personajes destacados kurdos de Bitlis, Siirt y Diyarbakir, desde 1916, aun antes de la guerra, durante esta fortalece aun más estas relaciones. Finaliza la Sublevación de Koçgîrî con una reconciliación. Con la Ley de Organización Fundamental de 1921 se garantiza la igualdad del elemento kurdo. Y con la Ley de Autonomía Kurda de 1922, la confianza mutua se vio reforzada. Una vez que se funda la República, M. Kemal, en la Conferencia de Prensa de Ismit que fue llevada a cabo el 16 y 17 de enero de 1924, habló de una autonomía más amplia para los kurdos. Cuando los kurdos fueron obligados a sublevarse, Fethi Okyar que había ocupado el cargo de Primer Ministro y era un cuadro y amigo personal desde la infancia de Mustafá Kemal, se le obligó a dimitir debido a que dijo “no mancharé mis manos con sangre kurda”. Con la excusa de las sublevaciones kurdas se pasa a la época de Ismet İnönü y Fevzi Çakmak.

Con el intento de asesinato de Esmirna^{lv} se acelera la época de la desactivación de Mustafá Kemal. Puede que Mustafá Kemal no haya sido sometido a una aniquilación física como Robespierre, pero se podría interpretar tanto el cerco de Osman *el Cojo*^{lvi} a al Palacio de Çankaya^{lvii} como el intento de asesinato de Esmirna como unos actos mortíferos, que explican que los cuadros Unionistas pro-ingleses a su alrededor le estaban apretando el cerco. Lo que quedó de Mustafá Kemal ‘el revolucionario’ es una figura divina, condenada al encierro en Çankaya y política y militarmente desactivado. Posteriormente todos los aspectos negativos de la dictadura proto-fascista fueron cargados a esa figura, mientras que todas las bendiciones de la dictadura fueron compartidas entre la escoria Unionista, agrupada en el CHP. El intento de Mustafá Kemal de formar el Partido Liberal en 1930 es su reacción contra este proceso, pero es tan débil que apenas dura tres meses -este partido M. Kemal se lo mandó a fundar a su amigo Fethi Okyar, y a la Sra. Makbulé, hermana de Kemal- pese a que se fortaleció mucho. El liderazgo de Izmec İnönü y Fevzi Çakmak, esta vez con la provocación de la rebelión integrista de Menemen^{lviii}, comarca de Esmirna, no se quedó atrás en liquidar también a ese importante ímpetu democrático.

En definitiva, tiene una gran importancia poder separar la realidad de Mustafá Kemal y la realidad fascista del Turco Blanco del Comité de Unión y Progreso y, más tarde, del CHP, solo así podremos llegar a valoraciones correctas y análisis correctos. Podremos comprender más correctamente a la luz de estos nuevos análisis de las prácticas negacionistas y aniquiladoras y los esfuerzos de la liquidación que fueron llevados a cabo con los métodos asimilacionistas y de genocidio cultural contra los kurdos y el movimiento kurdo en la época de la fundación de la República. Uno de los temas principales de este tomo de *Mis Defensas* es poder desarrollar un análisis en este sentido.

A mi juicio, los kurdos entraron en un proceso de vivir la mayor catástrofe de su historia con el complot fascista del Turco Blanco que fue iniciado el 15 de febrero de 1925^{lix}. El complot realizado contra los kurdos en 1925 es un complot mucho más profundo y de largo plazo que lo realizado contra los armenios en 1915. La postura de Hitler refiriéndose al genocidio judío de “los Jovenes Turcos liquidaron a los armenios, y ¿quién ha podido hacer algo?” explica muy claramente el origen del complot fascista y cuán importantes son sus verdaderas prácticas. Intenté desarrollar el análisis sobre la modernidad capitalista para demostrar que la ideología de Estatismo-nación y más propiamente el mismo Estado-nación, en última instancia, constituyen fuentes del fascismo, mejor dicho, mostrar cómo se desarrolló el orden fascista que es una característica importante del Estado-nación y para exponer sus vínculos con el sistema capitalista. El término ‘Leviatán’ (Monstruo) de Hobbes, el teórico de la hegemonía del capitalismo, que está tomado de la Tora y que representa el poder del Estado, se concretiza más en el capitalismo, en su construcción de poder y en el carácter fascista de esta construcción. La experiencia de los Jovenes Turcos (este término no tiene nada que ver con la turquidad sociológica e históricamente, mejor dicho es simbólico) en cuanto al poder requiere detenerse con atención en ella debido a que representan esa concretización de una forma impactante y tiene un valor universal. He intentado hacer esto aunque sea a nivel de borrador.

Las movilizaciones kurdas en el período 1925-1940, a las cuales se las intenta enjuiciar como unas rebeliones reaccionarias contra el régimen de la República, en el fondo tienen por objeto defender su existencia contra el

fascismo del Turco Blanco y de resistir contra la liquidación de la identidad kurda. Los kurdos como pueblo se habían incorporado sinceramente tanto a la Guerra de Liberación Nacional como a la fundación de la República. La participación de los kurdos como elemento principal de la República está registrada en todos los documentos importantes de reuniones, en el Protocolo de Amasya^{lx}, en los documentos de los Congresos de Erzurum y Sivas^{lxi}, en varias leyes de la Gran Asamblea Nacional de Turquía^{lxii}, e incluso en la Ley de Organización Fundamental. La República había sido construida y así adquirido sentido no solo como una República de la etnicidad turca, sino que basándose en las estructuras multiétnicas, principalmente los kurdos. Por otra parte, las identidades representativas del proletariado y de comunidades islámicas, también eran consideradas como identidades fundadoras. Es obvio que los soviéticos habían prestado su apoyo. Cuando la corriente turquista, de la tradición Unionista, basada en la uni-etnicidad, fue adoptada como una ideología oficial, todos los otros elementos fundadores inevitablemente fueron marginados. Las más mínimas demandas de derechos fueron acabadas mediante aniquilaciones. El hecho de que el pueblo kurdo fuera muy numeroso, lo que hacía difícil su completa liquidación, jugaron un rol importante en que abandonaran Mosul y Kirkuk a la hegemonía inglesa, faltando a lo establecido en el Pacto Nacional^{lxiii}, y en que se decidiera la aniquilación de los kurdos como existencia y movimiento en los territorios restantes, poniéndose de acuerdo con los ingleses. De la misma manera que el acuerdo que se hizo con Alemania^{lxiv} fue utilizado en la aniquilación de los armenios, también el acuerdo que se hizo con Inglaterra respecto a Mosul y Kirkuk^{lxv}, fue utilizado en la aniquilación de los kurdos. Al contrario de lo que se repite incansablemente, en las sublevaciones kurdas, las potencias extranjeras utilizaron sus fuerzas no apoyando a los kurdos, sino a favor del régimen fascista y en contra de los kurdos. Entre estas potencias está incluida la Rusia Soviética.

Mucho antes que la organización Gladio de la OTAN^{lxvi}, los elementos fascistas ya habían desarrollado una guerra sucia oculta-y-abierta contra los kurdos. Aparentemente se estaban defendiendo los valores de la República contra los elementos reaccionarios antirrepublicanos. Si bien los kurdos no tenían una actitud contra la República, si exigían sus derechos de igualdad y libertad prometidos vagamente en el proceso de liberación nacional. Estas demandas tenían raíces históricas que se extienden, empezando por la Guerra de Malazgirt^{lxvii} en 1071 hasta las Guerras de Çaldıran y Merçidabik^{lxviii} de 1514 y 1516, respectivamente, hasta la Guerra de Liberación Nacional de 1919 al 1922, y la convivencia en tanto pueblos vecinos y amigos, reflejada en la continuidad conjunta del poder estatal durante los casi novecientos años anteriores. No había ninguna excusa histórica ni social para excluirlos. Pero los kurdos no conocían la realidad fascista de la modernidad capitalista ni tampoco eran capaces de comprender la trama del fascismo con el que se estaban por enfrentar, sino que actuaban con la jurisdicción y la lógica tradicional de pueblos vecinos en un Estado común, y sus expectativas derivaban de aquí.

En el fondo, el proyecto de creación de una sociedad nacional homogénea llevado a cabo en los últimos trescientos años en Europa tampoco tenía un ejemplo en la historia de la humanidad. Era obvio que los judíos, que son uno de los pueblos más ricos y conscientes de la historia, tampoco esperaban la aplicación de una práctica genocida tan grave como la que sufrieron; de lo contrario ni siquiera un solo judío se habría quedado en Europa. La organización del poder dictatorial fascista en tanto política del capitalismo en general y del capitalismo de Estado en particular, no podía ser llevado a cabo sin genocidios. Los elementos de la modernidad capitalista transmitidos e impuestos desde afuera en la República de Turquía, podían ser llevados a cabo tan solo de la mano del Estado y con el modelo del poder fascista. El hecho de que en varias experiencias tardías de Estado-nación el fascismo jugara un rol tan eficaz era debido al capitalismo de Estado. De hecho no se puede hablar de un capitalismo que no se base en el Estado-nación. Las experiencias del fascismo según las circunstancias concretas pueden ser de una extrema rigidez o bien de mucha flexibilidad. Por ejemplo, aunque se recurra en terrenos limitados a este sistema, en Estados como Inglaterra y EEUU, uno puede oponerse a veces respaldándose en las alegaciones del régimen liberal, y he aquí la flexibilidad del sistema. Por otra parte las experiencias de lucha democrática de las sociedades no permitieron en ningún país regímenes fascistas de largo plazo. Los acontecimientos que se vivieron en la República de Turquía están en coherencia con esta tendencia general. El hecho de que la Guerra de Liberación Nacional y el

poder del Estado se formaran con muchas naciones a lo largo de la historia, no permitían que los elementos capitalistas-fascistas se desarrollaran de una forma permanente, ni cubrieran todos los terrenos sociales. También los movimientos de la clase trabajadora y la cultura islámica constituían elementos que limitaban al fascismo. No obstante, las experiencias del Estado fascista autoritario que era eficiente en la Europa de la época (1919-1945), marcaron también con su influencia al régimen de la República. Buena parte de lo peor de esas políticas fascistas las recibieron los kurdos, aunque también fueron aplicadas a otros elementos fundadores.

De la misma cualidad asimilacionista y genocida de las prácticas contra los kurdos se puede entender que las sublevaciones no tenían fundamentos, planes, proyectos ni programa elaborados con anterioridad. Carecen de concepciones estratégicas y tácticas. No hicieron preparativos ni se dieron los tiempos necesarios. Los planes que fueron aplicados, empezando por la Ley de Reformas para el Este^{lxix} de 1925 hasta las Leyes de Residencia Obligatoria^{lxx} de 1935 tienen por objeto aniquilar la existencia de los kurdos. Se prevé la liquidación de los kurdos, no solo como acción y movimiento, sino como existencia. Aquí también la regla es la misma: ¡Si quieres permanecer vivo y ser rico, debes renunciar a la identidad kurda!

Mientras no se entienda el modelo de genocidio peculiar aplicado contra los kurdos, desarrollado por la modernidad capitalista turca, ningún movimiento ni elemento de identidad kurda contemporáneos puede ser caracterizado ni definido correctamente. Como tampoco se puede analizar la modernidad capitalista turca sin referirse al rol del capital judío y su monopolio ideológico. Los análisis abstractos sobre el capitalismo, el Estado, la historia y la sociedad no son capaces de explicar por sí solos la modernidad capitalista turca. Lo más importante es que tanto la modernidad capitalista turca como la identidad kurda y sus movimientos que se encuentran en la pinza de esta modernidad, tienen sus peculiares ‘singularidades’ y ‘exclusividades’. No digo que no tengan ninguna característica universal. Lo que se debe indicar no son las similitudes universales. Todo esto lo sabe más o menos todo el mundo que se interesa por el tema. Lo que no se sabe, lo que no se quiere saber, lo que ha sido convertido en un tabú, lo que es permanentemente ocultado y desviado, son las características que no coinciden con estas ‘singularidades’ y ‘exclusividades’ y por sí mismas constituyen un ejemplo. El hecho de que la historia kurda y la Turquía de la era nueva fueron dejados en la oscuridad deriva del hecho de que estos tabúes y exclusividades fueron negados, mejor dicho, sus análisis no fueron hechos de una forma correcta y completa. Y la razón de esto es la relación del régimen con los secretos complots, con los planes de la guerra sucia, y con los métodos de genocidio cultural asimilacionista total. El cual es aplicado en conjunto. Los planes de liquidación contra los armenios, que tienen una cualidad de prueba preliminar, explican bastante bien las similares prácticas posteriores. De hecho, esas prácticas no solo fueron impuestas a los elementos étnicos y a los pueblos; sino también los elementos socialistas, liberales y comunidades religiosas, sobradamente recibieron su parte correspondiente. Estas prácticas que se reflejan de la forma más clara en el Estatismo-nación turco son sistemáticas y fueron agravadas y continuadas hasta la actualidad. No son unas prácticas provisionales excepcionales o a las que se recurra de vez en cuando, sino que son unas concepciones y prácticas que se basan en monopolios ideológicos oficiales y que dominan y controlan a todas las instituciones estratégicas. No cabe duda de que la realidad mundial contemporánea, los convenios internacionales y lo más importante, las luchas de los pueblos y la defensa propia de las culturas sociales, impidieron el éxito absoluto del régimen fascista y lo limitaron en gran medida.

En los períodos entre los años 1925-1945 la existencia y la vivacidad kurdas tan solo han podido permanecer de pie físicamente, perdiendo mucho de sí mismo y casi envolviéndose en un silencio de tumbas. Si no ha sido realizado una eliminación física del tipo armenio, el motivo de esto no es por la misericordia de sus aplicadores, sino por sus cálculos de arrancar muchas más ganancias (militar, agricultor, ganaderos, jornaleros y el ejercito de semi-desempleados) de los kurdos en tanto objetivizados, convertidos en objetos. Los armenios, los asirios y los griegos son pueblos cultos; no se conforman solamente con una vida material. No obstante, entre los kurdos la situación es distinta. Se trata de que fueron convertidos completamente en objeto y en instrumento. La diferencia entre ellos deriva de esta realidad. Y otras minorías que se quedaron que no fueron liquidadas, sobre todo los de origen

balcánico y caucásico y judíos, lograron conservar su existencia tan solo disfrazándose de más turquistas que el turco. De esa forma continua aun su situación, excepto por algunos ejemplos limitados y excepcionales, causados por la lucha democrática revolucionaria. La comunidad cuya situación es más peculiar son los judíos. Su existencia en Anatolia, sus fuerzas ideológicas y su situación de capital, de acuerdo con las necesidades de la estrategia sionista, hicieron su posición como pionero en el Turquisimo Blanco. Sin embargo, no sería correcto hacer una generalización en el tema de los judíos. No se puede menospreciar su contribución a la lucha democrática revolucionaria en el proceso de la Liberación Nacional.

Lo ocurrido en otras partes de Kurdistán ya dividido, fue similar más o menos a lo vivido en el modelo de la modernidad turca. Lo que puso su sello a la política de kurdicidad de la época y lo que causó un factor determinante es el modelo anti-kurdo de la modernidad capitalista turca. El hecho de que el régimen mandatario Frances en Siria continuó hasta la Segunda Guerra Mundial, proporcionó para los intelectuales kurdos un ambiente de parcial libertad. No tuvieron muchas dificultades en publicar revistas y fundar organizaciones. Sin embargo no se ha podido contituir un *status* legal kurdo. El hecho que Celadet Ali Bedirxan y su entorno analizaran las prácticas anti-kurdas de la época y que frente a esto emprendieran la experiencia de una lucha armada (la experiencia de Osman Sabri^{lxxi} de formar un grupo guerrillero en las montañas de Kahta), así como el hecho de que formó la organización Xoybûn (es una denominación apropiada en el sentido de ‘permanecer como sí mismo y ser sí mismo’) para la Sublevación de Agri^{lxxii} y que publico la revista Hawar^{lxxiii} son unos trabajos importantes de esta época. También tuvo varias iniciativas diplomáticas. Sin embargo, no se ha podido tener el éxito deseado en todos. Si se tienen en cuenta las pretensiones de la época de aniquilar la memoria, es evidente que esas actividades son importantes. Es trágico el cuento del movimiento de un puñado de intelectuales en Siria. Son unas experiencias que deben ser estudiadas y de las cuales hay que sacar lecciones en cuanto a la comprensión de la época. Es importante tener en cuenta que en esta época Francia desarrolló relaciones con Turquía y trazó los límites fronterizos de Siria, utilizando a los kurdos como elemento de presión, aunque no haya sido tan negativo como lo que Inglaterra hizo en relación a Iraq. En el Convenio de Ankara^{lxxiv} de 1921, Francia actuó de forma egoísta, jugando un rol pionero en el despedazamiento de los kurdos en la época contemporánea.

En esta época, la movilización en el Kurdistán de Iraq es mucho más importante. Los kurdos de aquí no han aceptado tal cual la hegemonía de Inglaterra y resistieron contra las políticas pro-árabes. Suleymaniyah también en esta época tiene una posición central de los movimientos. Es importante la resistencia de Mahmut Berzencî que unificó en su persona las características de cheikhs, líder de tribu y principado. Por primera vez, y claramente, actuó en función de un poder político peculiar de Kurdistán. No se rindió fácilmente a Inglaterra y supo resistir durante largo tiempo. Una situación similar es válida también para los Barzanî, aún a partir de la Primera Guerra Mundial. La ejecución en la horca del cheikh Abdulselam Barzanî en 1914 está relacionada con que prosiguió la experiencia del cheikh Ubeydullah, y fue insistente en que los kurdos tengan su derecho. Sobre todo el liderazgo Mustafá Barzanî, que es uno de los hijos del ejecutado Abdulselam, es otro surgimiento importante de la época. En el triángulo de Turquía-Irán-Iraq tuvo una vida movida. Ambos liderazgos jugaron el rol de ser los últimos representantes de los liderazgos tradicionales hasta la Segunda Guerra Mundial.

El acontecimiento más negativo en la historia contemporánea de Kurdistán es el trazamiento de la frontera Iraq y Turquía, que fue realizado entre la República de Turquía y el Imperio de Inglaterra. Esto significa la fragmentación del cuerpo de Kurdistán. El elemento más importante en el trazamiento de las fronteras es impedir y enfrentar al movimiento democrático nacional de los kurdos, que entraba velozmente en la agenda. Si el movimiento nacional kurdo hubiera podido desarrollarse con características contemporáneas, ni podría Inglaterra haber realizado las demandas que realizó sobre el petróleo de Iraq, ni tampoco hubiese sido posible que la República de Turquía se convirtiera en un Estado-nación de características fascistas. En el caso de que los kurdos de Irán también se hubiesen sumado al movimiento nacional kurdo hubiese sido muy difícil la realización de la hegemonía de Inglaterra sobre la región. Esta es la expresión lógica en cuanto a ambos sectores del acuerdo al que llegaron

respecto a Mosul y Kirkuk. El fundamento de este acuerdo se basa en la Conferencia de Cairo^{lxxv} en 1920. El punto más importante de la Conferencia es que el problema kurdo siempre sea mantenido en la agenda para que la hegemonía capitalista pueda ser legitimada en Oriente Medio. Al añadir a esto también el problema de Israel-Palestina, se entiende bastante bien, debido a los acontecimientos ocurridos posteriormente, hasta qué punto las potencias hegemónicas tienen una visión y planificación de largo plazo en la fragmentación de los países y los pueblos y en la constitución de los *statu quo* subordinados a ellas mismas. Los cálculos hegemónicos sobre la región son el factor fundamental para que estas potencias no se acerquen a la solución de la cuestión kurda. Los acontecimientos en el Kurdistán de Iraq desnudaron completamente estos cálculos. También en el agravamiento aun peor en otras partes de Kurdistán, no se puede menospreciar el rol de los mismos cálculos. Se ve que también en sus acercamientos al PKK siguen operando los mismos cálculos hasta la actualidad.

En la misma época también en el Kurdistán de Irán se vivieron acontecimientos similares. El modelo de liquidación aplicado por Turquía fue tomado como ejemplo también por parte del Sha Riza Pahlevi. Así mismo, llegando a un acuerdo con Inglaterra y Rusia, que eran dos potencias hegemónicas, se llevó adelante con gran velocidad el proceso de liquidación contra la existencia de los kurdos. El movimiento bajo el liderazgo de Simko^{lxxvi}, que tenía una gran influencia sobre Kurdistán después de la Primera Guerra Mundial, fue liquidado a consecuencia de que Turquía e Inglaterra se solidarizaron con Irán y apoyaron al régimen del Sha. También la República Kurda de Mahabad^{lxxvii}, que fue proclamada después de la Segunda Guerra Mundial, fue quitada del medio junto con la inclusión de la Rusia Soviética en la misma alianza.

El período de entreguerras fue la época en que se desarrollaría el movimiento nacional kurdo moderno. La fragmentación de Kurdistán, la liquidación de los movimientos poco sólidos y la posterior aplicación de las políticas asimilacionistas, habían eliminado la posibilidad de conformar un movimiento nacional moderno. Los Regimientos de Hamidiye habían jugado el mismo papel obstructor previo a la Primera Guerra Mundial. Ambas épocas significan alrededor de medio siglo. En este período de medio siglo habían desarrollado y madurado los movimientos nacionales de todos los pueblos de cualidad similar a nivel mundial. Los kurdos, a consecuencia de los Regimientos de Hamidiye y de las operaciones de despedazamiento habían perdido su oportunidad de constituirse como un movimiento nacional moderno y avanzar en este sentido. Si tenemos en cuenta la carencia de soluciones, que continuaron hasta la actualidad, entenderemos mejor qué es lo que se perdió mediante los juegos colonialistas e imperialistas desde hace aproximadamente cien años.

Hay que investigar más profundamente los motivos por los cuales no se desarrolló un movimiento nacional kurdo con un liderazgo de carácter burgués ese siglo, al igual que ocurrió en la generalidad del mundo, o bien por qué fue que resultó tan flojo. Vincular esta situación -desde un punto de vista materialista- al no desarrolló del capitalismo, y por lo tanto a la carencia del desarrollo de una clase burguesa como un fenómeno objetivo, no sería una explicación satisfactoria. Ya que en varios países similares se desarrollaron movimientos nacionales más exitosos. Por ejemplo, también el movimiento nacional turco, con el que actuaron conjuntamente, se desarrolló en base a circunstancias similares y fue más exitoso. Como bien hemos visto, tampoco sería correcto vincular el no desarrollo del movimiento nacional kurdo a la carencia de esfuerzos, acciones, e incluso guerras. Por el contrario, se desarrollaron un gran número de acciones y procesos, y se vivieron muchos conflictos, pero no fueron exitosos.

La primera razón profunda del no desarrollo de un movimiento nacional kurdo moderno está vinculada con el modo en que se formó históricamente la capa alta kurda, que desde la destrucción de la Confederación Meda, cuenta con torceduras y deformidades en su formación. En la *Historia* de Heródoto^{lxxviii} se narra una historia así respecto al hundimiento de los medos: el último rey de los medos, Astiyag, dice a Harpagos, quien le ha traicionado, lo siguiente: -“¡Ey, Villano! Me has traicionado, destruyendo mi reinado. Por lo menos me hubieseis sustituido. Ya que no lo has hecho, por lo menos hubieseis dejado el reino a los medos. ¿Por qué villanamente lo llevasteis y entregasteis a Kiros nuestro criado persa?”- No sabemos si la historia es cierta o no, pero esta historia explica

sumamente bien la formación de la capa alta colaboracionista kurda. Los elementos de la capa alta ofrecieron la autoridad del poder sobre su propio pueblo a quienes establecieron una hegemonía, siempre por el augurio de sus simples intereses personales o familiares. Pese a que hay excepciones, esta mentalidad y postura fue influyente hasta la actualidad. En esto parece que juegan un rol las competencias entre etnicidades y familias. En la mentalidad kurda la característica personal y familiar, así como el egoísmo, estuvieron siempre en primer plano a lo largo de la historia. También su posición en los Imperios Persa y Sasánida tuvo estas características. A pesar de que las circunstancias eran muy apropiadas para un desarrollo diferente, en la época del poder islámico en la Edad Media, entregaron la autoridad del poder primero a las dinastías Omeya y Abasidas, y posteriormente a las dinastías Selyúcidas de Akkoyunlu, Safevids y Otomanos. Eran capaces de fundar con facilidad un sultanato central. En los versos de Ehmedê Xanî quedaron reflejadas la tristeza, añoranza y nostalgia de estos tiempos. Incluso, el Sultán otomano Yavuz Selim aconseja a Idris-î Bitlisî que elijan entre sí un príncipe al mando, pero los veintiocho príncipes kurdos acaban asumiendo que no pueden ponerse de acuerdo entre sí, y piden a Yavuz que él mismo designe un príncipe al mando. En el siglo XIX el que asesta un golpe estratégico al Príncipe Bedirxan es su sobrino Yezdan Şêr. Lo que también vivieron varios movimientos similares es la misma historia. Lo que se vivió decenas de veces recientemente al interior del PKK es también esta misma historia. En todos los movimientos de liquidación, esta misma realidad ejerce su rol.

La segunda razón profunda, que está vinculada con la primera, tiene que ver con el punto de vista de los elementos de las capas altas, así como con su programa y su forma de organización. La independencia y la libertad están borradas de raíz en sus mentalidades. Por que perciben el mundo desde la ventana de la dependencia, ven la independencia y la libertad, cual si fueran enemigas de ellos, y en verdad que es un poco así, porque se formaron a sí mismos traicionando la cultura histórico-social a la cual pertenecen, en lugar de apreciar la vida libre de esa cultura, y considerando más apropiado a sus intereses la posibilidad de vivir dentro de las culturas ajenas.

La tercera razón profunda, que también se vincula a las dos anteriores, es que las capas bajas se quedaron dentro de las formas etnóclitas y familiares aún más retrasadas y se asfixiaron en problemas personales y familiares y sus conflictos derivados. El honor para un kurdo del común no va más allá de defender su familia y sus intereses egoístas, ya que la concepción de honor que aprende de sus mayores tiene este sentido, y no se le ocurre vincular su propio honor y el de su familia al honor (honor = *nomos* = regla social = ética) y la ética de la sociedad; así mismo no adopta una postura y un principio éticos.

e- Después de la Segunda Guerra Mundial, junto con la liquidación de la República de Mahabad, el movimiento kurdo entró en un profundo silencio. La grave y gran derrota de los movimientos que se expresaban mediante las experiencias de principados, cheikhismo, liderazgos de nacionalismo primitivo, llevaron a este silencio de los sepulcros. Surgió una época en la que reinaba la desesperanza y el pesimismo. Los PDKs^{lxxxix} que se proclamaron en el año 1945, intentaron definirse a sí mismos como partidos contemporáneos, aunque naturalmente, llevaban las huellas del pasado reciente. Su fundamento de clase burguesa era débil y sus intelectuales eran muy pocos. La desesperanza provocada por las derrotas hacía que sus iniciativas y emprendimientos fueran encarados de forma sumamente cautelosa. Estaban muy por detrás de los ejemplos similares en el mundo. Su situación estaba más atrasada que la ilustración y movilización kurdas durante la Segunda Monarquía Constitucional^{lxxx}, lo cual muestra hasta qué punto fueron eficientes las liquidaciones. La figura líder de la época está representada en la persona de Mustafá Barzanî. Después de su rol en Mahabad (allí Mustafá Barzanî era una autoridad militar), con una marcha aventurera, logra llegar a la Unión Soviética. La Revolución de Iraq en 1958^{lxxxii} abrió el camino del regreso. Tenía la oportunidad de una solución sin sangre. Al no ser cubiertas las expectativas mutuas de las partes, estalló un proceso conflictivo en 1961^{lxxxiii}. Pese a que se llegó al acuerdo formal de una autonomía en 1964, ese acuerdo no fue puesto en práctica. El acuerdo de 1971 es más profundo, pero tampoco fue aplicado posteriormente. En el año

1975 los Estados de Iraq e Irán se pusieron de acuerdo mediante concesiones mutuas en Argelia^{lxxxiii} (se parece mucho al acuerdo entre Turquía e Inglaterra en 1926), lo cual significó el fin de una época en el movimiento nacional kurdo contemporáneo. El liderazgo de Ibrahim Ahmed y Celal Talabani, quienes pasaron a la oposición contra el liderazgo de Mustafá Barzani debido al acuerdo de 1964, llevó a un nuevo surgimiento en su tradicional base de Suleymaniyah. Junto con la fundación de YNK (UPK Unión Patriótica de Kurdistán) en 1975, se intentó formar un movimiento más contemporáneo. La base geográfica y la estructura cultural en las que se basaba este movimiento que tiene características radicales de izquierda y liberales, no eran apropiadas en cuanto a sus alegaciones de representar la totalidad de Kurdistán. Corrían el riesgo de quedar como un movimiento marginal, como ha ocurrido en el pasado.

También en otras partes de Kurdistán empezaron a desarrollarse primero las extensiones del PDK y luego las alternativas izquierdistas. Las extensiones del PDK en el Kurdistán de Turquía se reflejaron a sí mismas primero como la Causa de los 49^{lxxxiv} y luego como PDK de Turquía en 1965. Siendo muy débiles y aun en sus primeros pasos ya habían entrado bajo el control de la contra-guerrilla turca. Junto con el asesinato de Faik Bucak, primer presidente del PDK de Turquía, que fue presentado como un conflicto interno tribal, la tribu de Bucak en Siverek fue convertida en una importante base de la contra-guerrilla^{lxxxv}. Las extensiones de la izquierda turca en Kurdistán no jugaban otro rol que llevar las enfermedades de nación dominante llamadas socialchauvinismo. La existencia de los kurdos y Kurdistán eran el tema más básico de debate. Se intentaban romper los tabúes, ante todo mediante estos términos. No se trataba de un programa y organización realistas. La cuestión kurda no podía ir más allá de ser un eslogan. Los trabajos sociológicos que se hacían eran unos ejemplos burdos de positivismo. Los DDKO (Asociación Cultural Revolucionaria del Este) no era capaz de superar el nivel de las Comunidades Supremas Kurdas^{lxxxvi} de la época de la Segunda Monarquía Constitucional. A pesar de que se superó el silencio de la muerte de después de los años 40s, estaba aún muy por detrás de ser un movimiento nacional contemporáneo. El PKK, cuyos cimientos fueron establecidos en esta época, se esforzaba en buscar su propia realidad.

En el Kurdistán de Irán, que cayó en el mismo silencio profundo, después de la República de Mahabad, el PDK surgió como una nueva experiencia. El PDK de Irán se desarrollaba en la dirección de ser un partido moderno bajo el liderazgo del intelectual Abdurrahman Qasimlo. Con la Revolución de Irán en 1979 se había alcanzado la oportunidad del éxito, pero no fueron capaces de aprovecharla. Después de que fueran asesinados por complots iraníes Abdurrahman Qasimlo y Sadik Şerefkendi^{lxxxvii}, había asumido el liderazgo del partido después del asesinato de Qasimlo, el movimiento se exilió. Los grupos de izquierda y Komala, que fueron fundados en los 70s, no lograron ser muy influyentes.

Los trabajos literarios que registraron un progreso entre los kurdos de Siria continuaron también después de la Segunda Guerra Mundial. Se formó un poeta de la altura Cigerxwîn. Osman Sabri llevó a cabo trabajos similares. Intentaron proseguir la tradición de los Bedirxan. Se formaron las extensiones del PDK en Siria. También las organizaciones del Partido Comunista fueron sumamente influyentes. Los Partidos Comunistas tradicionales tenían sus extensiones en todas las partes de Kurdistán al igual que PDK, pero no lograban ser exitosos debido a que no se basaban en la identidad propia y no eran capaces de analizar la naturaleza social de Kurdistán. Y generalmente, vivían las enfermedades del socialismo real.

Como conclusión, los movimientos kurdos después de la Segunda Guerra Mundial estaban en una etapa de transición. El liderazgo tradicional de la capa alta había sido derrotado y liquidado. Habían dejado un panorama desesperante a sus espaldas. Se había formado una profunda desconfianza relativa a la existencia de los kurdos y a sus deseos de una vida libre. Se trataba de una desconfianza y de una incredulidad de sí mismos que probablemente se vivía por primera vez en la historia. Se había desarrollado el miedo y la preocupación de convertirse en una especie de fenómeno similar a los pueblos originarios de América. Entre los kurdos zaza y alevis este fenómeno se reflejaba aún más. La kurdicidad había muerto sin nacer en el sentido contemporáneo. Mejor dicho, el ‘nacimiento

muerto' se había realizado en la persona de capa alta. No estaban en la escena los intelectuales y clases modernas que eran los verdaderos sectores que deberían defender su identidad nacional y social. Las rígidas políticas asimilacionistas que se aplicaban habían dado sus frutos. Se trataba de los que presumían de ser intelectuales que escapaban de la kurdicidad como si se tratara de la peste. Toda la preocupación del pueblo era poder proseguir su existencia física. El aburguesamiento que surgió era una división de clases mucho más renegada que la de los judíos. En la medida que se escapaban de la kurdicidad se enriquecían, por lo que vivían su condicionamiento como los perros de Pavlov. El Kurdistán y la sociedad kurda de los años 70s eran el país y la sociedad de las personas que no les quedaba ningún ideal respecto a sí mismas o que mostraban indicios muy flojos de creencia y confianza. Se había asentado la calumnia de 'El Kurdo Con Cola'. En este caso todo el mundo había abandonado la kurdicidad para hacer creer que no tiene cola o bien, cuando decía que no tenía cola, de una forma tímida, no dejaba de mirar atrás cada dos por tres.

Yo vivía esa realidad también en mi persona. Si hubiese encontrado una salida habría renunciado desde hace mucho tiempo a la kurdicidad y a ser kurdistaní, no obstante una vez haber conocido la conciencia contemporánea, la realidad se me venía encima y caía sobre mi como una pesadilla. Las luces de la modernidad me atraían. No obstante, el hecho de que no podía desenlazarme totalmente de una geografía no nombrada o abandonada desde hacía mucho tiempo, y de mi pueblo, del cual se tenía vergüenza cada vez que se mencionaba su nombre, hacía que volviera de esas luces. El modelo de la modernidad turca requería en el sentido absoluto renunciar a la kurdicidad y a ser kurdistaní. A veces cuando se ofrecía como una mujer bella para poder vivir con ella requería que te negaras a ti mismo definitivamente. Incluso su hombre también, con quien querías tener una amistad y estaba en busca de la misma imposición. Ser sí mismo un poco significaba una soledad absoluta. Estaba justo en el Purgatorio, no tenía ni la esperanza en el paraíso ni tampoco miedo en el infierno. Como un loco vagaba dando vueltas y vueltas. La kurdicidad había sido reducida a una posición de una completa atadura ante la vida modernista.

La clase que debería formar un movimiento nacional burgués, aun en su nacimiento tenía que definirse como turca. La posición del intelectual estaba vinculada íntimamente con la negación de la kurdicidad: el intelectual era el que no era kurdo. Los años 70s eran los años que requerían una decisión para poder determinar el origen de la dirección de Kurdistán y de la dirección contemporánea de los kurdos. Aun sigo recordando que cuando por primera vez bajé el término "Kurdistán Colonia" a mi pensamiento y a mi alma había desmayado. Cuando Haki Karer, mi concubino y gran hombre, vio mi estado, a pesar de que no era un kurdo, nunca se rehuyó de actuar como un verdadero líder de la nueva formación, hasta que cayó mártir. Él era el verdadero símbolo y encarnación de la camaradería, la forma germen de los movimientos está más cargada de las grandes dificultades más que cuando ya caen en el útero. Las formas del germen biológico tienen leyes determinadas por parte de instintos sexuales. La forma de ser sí mismo ejecuta su sentencia. Los movimientos sociales, si son del tipo de cualidad que dejen huella en la vida social, esperan a caer en el útero durante largo tiempo y en las circunstancias de espacio que suceden de una forma muy dificultosa. La escena de ir a la montaña o retirarse a cuevas en la tradición de profetas constituye totalmente la fase de la caída del movimiento social en el útero, la cual sería causada por los profetas. La primera entrevista de Mahoma con el Arcángel Gabriel y el hecho de que recibe la revelación '¡lee!', así como el desmayo y los espasmos en que entra posteriormente, expresan este momento sublime.

Basarse en una fuerza establecida cualquiera no significa un nuevo nacimiento. Solamente serviría para repetir los ciclos de la vida por parte de las reglas de aquella fuerza. También para las fidelidades dogmáticas a las fuerzas de fe y credo, son validos los mismos temas. Incluso avanzar en la dirección del pensamiento científico no lleva a ser un nuevo movimiento social sino que llevaría a ser un orador creíble. En las circunstancias de los años 70s decidir ser un movimiento profundo de libertad para los kurdos significaba crecer e intentar volar en un ambiente repleto de los peores enemigos de las águilas a su alrededor, como en el ejemplo de que un polluelo de gallina se convirtiera en un pichón de águila. Las circunstancias requieren un vuelo de águila tal que debe llegar a sobrevolar las alturas. Al escribir estas líneas he tenido que recordar una sentencia relativa a mi persona que dijera Mazlum

Dogan, uno de nuestros grandes mártires. Yo había oído que él había dicho lo siguiente: “la marcha del compañero se parece al vuelo de un águila; encima vuela contemplando continuamente desde las alturas”.

Cuarta parte: EL MOVIMIENTO DEL PKK Y LA GUERRA POPULAR REVOLUCIONARIA

El temblor que el término “Kurdistán Colonia” causó en mi cerebro y en mi alma, y mi posterior desmayo, eran el primer y el último acontecimiento. Ciertamente lo había considerado extraño, no obstante, las posteriores evoluciones iban a mostrar cuán eficiente era este término. Pero sigue costándome explicar la impresión que me daba en un principio. En una época en que se había decretado la sentencia muerte de Kurdistán y de la *kurdicidad*, y que esa sentencia se vivía en su forma más cruda, tomar una decisión por sí solo acerca de una decisión conceptual, requiere un análisis tan serio que podría ser tema de una novela.

Estaba en el entorno de los movimientos de juventud tanto turco como kurdos. Es obvio que me he visto influenciado por estos movimientos, el haber sido un simpatizante de estas formaciones en los años con DDKO y Dev-Genç^{lxxxviii} no eran temas poco influyentes. Había oído los nombres de THKP-C^{lxxxix}, THKO^{xc} y TKP/ML-TIKKO^{xci}, y había sido testigo del valiente martirio de sus líderes. La resistencia de Mahir Çayan, líder del THKP-C, junto a Hüseyin Cevahir en Maltepe^{xcii}, así como su posterior fuga de la cárcel y su martirio con nueve camaradas Kizildere, eran sumamente impresionantes. Me había impresionado tanto que yo encabezaría el primer acto de boicot^{xciii} en protesta por esta masacre. Había visto el suceso de que el líder de THKO Denis Gezmiş y sus dos camaradas eran llevados a la ejecución. También el martirio del líder de TIKKO Ibrahim Kaypakkaya en la misma época resistiendo contra la tortura en la Prisión de Diyarbakir era muy impresionante. Había sido testigo de que los tres líderes habían expresado la realidad del pueblo y nación kurdos a costa de sus vidas. Sin duda de que junto con una serie de factores secundarios, el martirio de estos líderes por el augurio de la verdad, líderes que habían surgido del seno de la juventud, eran factores fundamentales que me alentaron a **marchar/avanzar** sobre mi propia realidad.

Areverse a **marchar/avanzar** sobre la propia realidad es una cosa, pero saber cómo se **marcha/avanza** es por completo otra cosa. En la época de la escuela primaria, tenía la experiencia de construir mi grupo de amigos para rezar. También tenía otras experiencias del grupo con el que salía a campo abierto. Pero atreverse a **marchar/avanzar** sobre la mortífera realidad y dar los primeros pasos de esto es un surgimiento inédito y singular. Posteriormente fue muy debatido haciendo críticas en forma: “¿Por qué la Seguridad no fue capaz detectar y tomar medidas a tiempo?”. En el medio no había algo relacionado con la Seguridad. Había un surgimiento extraño que podría ser considerado como el caso de un loco; un surgimiento que podría ser la fuente de la fuerza y la verdad, y si no se tuviese cuidado, podría ser la fuente de la debilidad y el error. Es difícil dar respuesta a las preguntas hasta qué punto era un movimiento de la mente y hasta qué punto era la obra de un sentimiento, pero tampoco tiene sentido. No solo los años, sino que los días, transcurrían pesados como bala de cañón. Incluso el propio objetivo cuya realización se esperaba era tan incierto como una fantasía. No obstante, estaba seguro de que incluso llegar a formar un grupo era gran realización. No era difícil suponer que nuestro juego de grupo, que se jugaba delante de los ojos de los más selectos agentes de Inteligencia, estaba considerado tan ligero y sarcástico que no se le otorgaba ninguna seriedad. Era obvio que todo el mundo nos trataba con una incredulidad como en la afirmación de “usted está queriendo hacer brotar a un leño podrido; cómo es posible que este trozo de leño retoñe” que fue pronunciado por un campesino a quién había trasladado mi primera experiencia social (la experiencia de ‘sí que podemos ser kurdos’). De hecho, varios grupos de nuestra misma edad, no dejaban de evaluarnos como la “Banda de Dios Quemado”^{xciv}. UKOCULAR (que significa seguidores Ejército de Liberación Nacional, seguidores del ...) APOCULAR (que significa los seguidores del tío, o de Abdullah), ya habían sido los primeros nombres que nos daban, y ser nombrado daba orgullo, como cuando se le da nombre a un niño. Pero estos nombres no eran nuestras propias elecciones. En la

época de grupo nos podíamos llamar apenas “Revolucionarios de Kurdistán”. Y sería cinco años después del nacimiento como grupo cuando nos atrevimos a ponernos un verdadero nombre. El viaje que empezó en el Newroz de 1973 en las orillas del embalse Çubuk en Ankara, y que pasó de una forma muy emotiva provocando un entusiasmo apasionado, finalizaría el 27 de noviembre de 1978 con el nombre de PKK en la aldea de Fis, en la comarca de Lice en Diyarbakir, íbamos a considerarnos como que habíamos salvado el honor. ¿Acaso habría un objetivo tan grande como este? Como sea había sido fundada la organización moderna de la clase moderna.

A- EL PKK Y LA IDEOLOGÍA DE ESTATISMO-NACIÓN

Mirando hacia atrás desde hoy podemos interpretar de una forma más realista las circunstancias y el ambiente de conciencia que llevaron a la proclamación del PKK. Antes de pasar a esto si desarrollamos un poco más las valoraciones relativas a la forma de pensamiento basado en la distinción de sujeto-objeto, hará aun más esclarecedor el tema. Habíamos hablado de que en el ascenso de la hegemonía capitalista en Europa Occidental, esta forma de pensamiento había jugado un rol fundamental. La distinción dios-siervo que es una dicotomía legitimadora de la división social arraigada en la cual se basa el sistema de civilización, y que tiene su expresión en la tríada ciudad-clases sociales-Estado, alcanzó su máximo desarrollo con la interpretación filosófica más nítida de la separación sujeto-objeto en la civilización occidental. El término sujeto-objeto es el término más fundamental del sistema de la civilización. Esta separación además de que permitió la modernidad capitalista, con ésta alcanzó a su interpretación más sofisticada.

Se sabe que la filosofía basada en la dicotomía sujeto-objeto llevó a grandes avances en el ámbito de la verdad. Esta filosofía, con el avance que hizo respecto a la formación de la conciencia de la verdad, aseguró la hegemonía a nivel mundial del capitalismo occidental. No hay que olvidar que cada sistema contemporáneo intenta hacerse protagonista mediante la percepción de la verdad en la época que le toca vivir. Fuera de la percepción de la verdad, ningún método tiene la posibilidad de tener un éxito permanente. El sistema de la civilización cuya percepción de la verdad sea la más alta, además de que se hegemoniza a sí mismo, lo pueden superar tan solo los sistemas que tengan una percepción más elevada. El principal factor que hegemonizó a nivel mundial al sistema de la civilización que se alzó en Europa Occidental es su ventaja en la percepción de la verdad. Y esto lo debe a que desarrolló la separación sujeto-objeto y a que la convirtió en su filosofía básica y principal (filosofía cartesiana). Lo que debe ser cuestionado es relativo a si esta separación o dicotomía es la expresión absoluta de la verdad o no. Los análisis en la física cuántica han demostrado que no se puede absolutizar la separación sujeto-objeto. La separación observador-observado en última instancia pierde su sentido. El efecto de uno sobre el otro juega un papel esencial. El resultado que se deduce es el carácter relativo de la verdad. Además de que no hay objetividad absoluta (el materialismo), tampoco puede ser posible una subjetividad absoluta (idealismo). La verdad pierde su valor en ambas concepciones extremas. El término *relatividad* que no absolutiza la separación sujeto-objeto tiene la cualidad de ser el término cuya capacidad de producir la verdad es mayor. De hecho, también la realidad que demostró Albert Einstein con el término *relatividad* que subyace en el fundamento de la revolución que él causó en la Física es la interpretación relativa a la verdad. Por lo tanto se había revelado que la modernidad capitalista, que está basada en la separación de sujeto y objeto no tiene valor absoluto y debe ser superada. El hecho de que el capitalismo debe ser superado lo expuso más que la interpretación de K. Marx relativa al capitalismo, la interpretación de A. Einstein relativa a la verdad. Debido a que la filosofía de naturaleza materialista y la filosofía de la sociedad y la historia de K. Marx y F. Engels no fueron capaces de superar la distinción sujeto-objeto, no fueron capaces de posibilitar la realización del hombre libre. Mejor dicho, no fueron suficientes sus esfuerzos en este sentido. La destrucción del medio ambiente y el colapso de la sociedad están relacionados con la fuerza de sentido y de

aplicación de la separación sujeto-objeto adquirida en el capitalismo. Teniendo en cuenta que no es posible una vida sin el medio ambiente y sin la sociedad, si somos insistentes en el proseguimiento de la vida humana, es inevitable que el capitalismo sea superado. La filosofía de la relatividad que no absolutiza la distinción sujeto-objeto nos da la posibilidad de esta superación.

Cuando he procedido a la construcción del PKK me esmeré y nos esmeramos mucho en permanecer fieles a la línea del socialismo científico del marxismo. Si no hubiera sido por el socialismo real seguramente no se hubiera formado una organización del tipo del PKK. Pero esta realidad no demuestra que PKK en su época de nacimiento fuera una formación totalmente socialista real. Pese a que se vio influenciado en gran medida de ello, no se puede explicar toda su realidad con el socialismo real. Aquí, para llegar a una interpretación más correcta hay que recurrir a los términos de relatividad y diversidad. Sigo recordando aún que debido a la distinción de sujeto-objeto en el socialismo real, buscaba una base material y una interpretación materialista para la construcción del PKK. Esta búsqueda tenía un valor de principio del tipo imprescindible. Entre los kurdos, y en Kurdistán, existían fenómenos similares a la clase trabajadora. También se sentía el aburguesamiento. Para la dimensión real se consideraban suficientes estos fenómenos. Pero no sería correcto afirmar que estábamos totalmente seguros. Esto era una admisión de acuerdo con los principios. Al ser así significaba que yo y nosotros no nos habíamos cerrado dogmáticamente al empuje de la corriente natural de la vida. Este aspecto nuestro cada vez más iba a registrar una apertura y se constituiría en nuestra diferencia.

Siempre hay peligro de que los principios lleven al dogmatismo. El dogmatismo entre nosotros también fue influyente durante largo tiempo, y sus efectos no se pueden aun minimizar. No obstante, el hecho de que estábamos abiertos a la relatividad, aunque sea de una forma limitada, iba a ser nuestra arma más importante de defensa contra los peligros del dogmatismo. Si utilizamos la filosofía de la relatividad sin privarla totalmente de su parte de la verdad en la separación de sujeto objeto, ni permitir que sea convertida a la absolutividad en base a contrarios, podremos ir hacia una interpretación máxima de la verdad y posibilitaremos un surgimiento exitoso y lograremos ser libres, recurriendo a ella bajo cada circunstancia crítica. Si hoy en día intentamos reinterpretar al PKK mirando hacia atrás, esto lo debemos a la transformación filosófica que no absolutiza la separación sujeto-objeto y que tampoco se esmera en absolutizarse a sí misma. No hay que menospreciar la transformación filosófica que supera la separación sujeto-objeto. El hecho de superar todas las versiones de la modernidad capitalista, incluso las interpretaciones marxistas de la filosofía en su fundamento, sin patinarnos a la deriva de las concepciones postmodernistas, significará construir la mayor revolución de pensamiento. No cabe duda de que todavía estamos al comienzo de esta revolución de pensamiento. Aún así no se pueden menospreciar las consecuencias prácticas de esta revolución. En este marco, reinterpretar al PKK, así como determinar en qué circunstancias mundiales y elementos culturales materiales se basó en los comienzos de los años 70s, así como en qué principales formas de conciencia, organización y acción y cultura material se basó, tanto definirá correctamente al Movimiento del PKK, como también iluminará aun mas su rol en la actualidad.

1- Definir Correctamente la Situación Mundial de los Años 1970

Ninguna corriente de pensamiento puede desarrollarse independientemente de las formas materiales en las que vive. Lo importante es qué tipo de formas materiales refleja el pensamiento. Cuando se trate de la realidad social, las propias formas materiales son la situación construida e institucionalizada de las formas de pensamiento. Las formas sociales deben ser valoradas como una naturaleza flexible cuyas proporciones de pensamiento y mentalidad,

incluida la lengua, son elevadas. Las naturalezas flexibles se forman cuando la energía del pensamiento se transforma frecuentemente, adquiriendo forma.

El sistema hegemónico de los años 70s es la modernidad capitalista. El alzamiento de este sistema con centro en Europa Occidental y su adquisición de un carácter hegemónico, son obra de los últimos quinientos años. Se perpetúa a sí mismo globalizándose mediante el la hegemonía del capitalismo mercantil desde el siglo XVI hasta finales del siglo XVIII, con la del capitalismo industrial desde finales del siglo XVIII hasta 1970, y con la del capital financiero desde entonces hasta ahora. La diferencia entre las épocas está relacionada con la transformación cualitativa del capital, mejor dicho, está vinculada con la cantidad de ganancia que obtiene. El capitalismo mercantil se caracterizó por el desarrollo de la industria de la manufactura y de los sistemas financieros. El comercio de larga distancia maximiza la ganancia. Es por lo que se desarrolla el comercio ultramarino e intercontinental. El capitalismo industrial, con la industrialización fabril de la producción, realiza la ganancia máxima. Los instrumentos financieros (dinero, pagaré, etc) en el capitalismo tanto mercantil como industrial juegan un rol, esencialmente, en la aceleración del intercambio y la producción. Por si solos aún no han adquirido una situación de alcanzar a las tasas de ganancia máxima. Una posibilidad en este sentido se consiguió cuando en el mundo de los años 1970 el sistema del dinero fue cambiado, es decir, cuando se renunció al respaldo del dólar en oro. En este sentido, el mundo de los años 70s expresa la llegada a la tasa de máxima ganancia expresada en la especulación del ganar dinero del dinero, cosa que nunca había sucedido en la historia de la humanidad. En las primeras dos épocas existe una creatividad en la producción de, tanto pensamiento como mercancía. En cuanto a las corrientes de pensamiento y en la producción de mercancías, el capitalismo tiene una ventaja manifiesta, comparado con los otros sistemas de explotación. De la misma manera se multiplica su superioridad en su dominio sobre la sociedad. El industrialismo y el poder del Estado-nación significan el triunfo hegemónico del capitalismo. La ganancia máxima se realiza tan solo cuando el industrialismo y el Estatismo-nación llegan a ser dominantes en la sociedad.

En la época del capital financiero ya no hay necesidad de creatividad del pensamiento ni de la ética de la producción. La hegemonía del dinero o su endiosamiento es peculiar al capitalismo financiero, del mismo modo que el Estado-nación es el dios del capitalismo industrial, el dinero es el dios del capitalismo financiero. El dinero en la era del capital financiero no solo es un instrumento de la aceleración del cambio, de acumulación y de la producción, sino también es un instrumento, o sujeto, que propiamente domina reinando todo lo relacionado con la sociedad, incluido el Estado-nación. El hecho de sacar a la luz como adquirió esta capacidad requiere el análisis de la historia de la civilización de una forma muy extensa. No obstante, si queremos comprender resumidamente podríamos definirlo como la intensificación máxima de los fenómenos del dinero y el poder. De acuerdo con la definición, significa que adquiere una ventaja tal que subordina a sí mismo tanto al mercado económico como al poder del Estado-nación. Como resultado, queda operar sobre los instrumentos monetarios; los fenómenos de la bolsa, las divisas y el interés ofrecen posibilidad suficiente para esto. Los propietarios del dinero, sin trabajar ni recurrir a los nuevos métodos de producción y de pensamiento creativos, con estos instrumentos crecen de tal manera que es incomparable su tasa de ganancia con las de las dos épocas anteriores.

Esta realidad de la ganancia máxima es sinónimo del hundimiento de la sociedad. La sociedad, a lo largo de la historia, desarrolló y prosiguió su existencia con normas éticas y políticas muy estrictas. De hecho, la humanidad no conoce el fenómeno de la renta y ganancia antes de la historia de la civilización. La producción y el pensamiento no dan lugar al fenómeno de la ganancia, además cuando se da el caso de la existencia de excedentes se redistribuyen mediante la economía de trueque. La sociedad considera la ganancia y a la acumulación de capital como el mayor pecado. Y cuando aparece la posibilidad de que se desarrollen en las estructuras marginales de la sociedad y en sus pasillos secretos y ocultos a lo largo de la historia, tiene una suerte de vida muy limitada, y frecuentemente es confiscada. Sobre todo las religiones, consideraron como mayor pecado los sistemas de lucro y usura, que hacen recordar a la acumulación de capital, así como le consideraron un sinónimo a ser socio de dios y lo prohibieron. El factor básico que subyace debajo de esta concepción es que se dan cuenta prontamente del aspecto antisocial de la

acumulación de capital y de su relación con el hundimiento de la sociedad. Esta concepción usurera y rentística de los propietarios del poder y de los que dirigen la economía en la sociedad de la civilización es para el proseguimiento de la existencia social bajo su hegemonía y explotación, y para que no se hundan. Estas fuerzas son conscientes del peligro que causarían la renta y el capital.

El hecho de que en las dos primeras eras del capitalismo no se diera lugar a que el sistema financiero se destaque y juegue un rol protagónico, y no se mostrara interés en esto, está relacionado con que el efecto de la concepción tradicional era todavía fuerte. El capitalismo, que es por sí solo un sistema que en el fondo crea crisis, es un monstruo que estuvo encadenado a lo largo de miles de años, y, aprovechándose del hecho de que en Europa Occidental la iglesia y el poder pasaron por una crisis grave, despedazó su jaula y como una nueva divinidad empezó a reinar sobre la sociedad. Hay que saber bien que el capitalismo no es y no puede ser un orden social normal. Ha llamado a su socorro y a su lado a todas las corrientes filosóficas y a las ciencias sociales (entre estas están incluidas parcialmente también el socialismo científico) para convencerles de que es un sistema legítimo. Sobre todo, la economía política es el libro sagrado legitimador del capitalismo. Hay que interpretar así. Como un sistema de dominio y explotación, que es percibido así en la historia de la humanidad y en la realidad social, junto con la era financiera sale del control y pone bajo su control todo lo relacionado con la sociedad e incluso con su entorno. Tiene una importancia vital definir así la gran contrarrevolución en los años 70s.

Sabemos, por medio de nuestras memorias que todavía están frescas, que la contrarrevolución de los años 70s fue desarrollada contra la revolución cultural anti-modernista que tuvo su cumbre en el año 1968. La entrada del capital financiero a su era hegemónica en los años 70s no puede explicarse con la máscara de la transformación económica con la que se oculta. La hegemonía del capital financiero se alza sobre las dos guerras mundiales; las guerras del siglo XXI, que es el siglo más sanguinario de la historia; y lo más importante sobre la herencia de las guerras de clase por la hegemonía y el colonialismo de los últimos quinientos años; y sobre el poder del Estado-nación que significa una guerra de pies a cabeza contra la sociedad. Se basa sólo en la ganancia máxima, saca a la economía de ser economía, por un lado provoca la locura del consumo, y por otro lado se basa en un sistema o un orden caótico que incrementa como montañas los ejércitos industriales de reserva, o sea los desocupados y hambrientos. Se basa en una guerra de mentalidad y de dejar sin ética a través de la hegemonía mediática, donde la mente y la ética humanas son sometidas a un bombardeo constante durante las veinticuatro horas del día, y se basa también en combatir contra todo lo relevado y heredado en los últimos quinientos años en nombre de la humanidad y contra todo lo conseguido, logrado y ganado mediante las revoluciones (sobre todo las grandes revoluciones francesa y rusa). Sabemos que el neo-conformismo de Ronald Reagan, Margaret Thatcher y Mikjail Gorbachov entre 1970 y 1990, expresa la liquidación de las herencias de doscientos años de las grandes revoluciones de Francia y Rusia. No es una casualidad que el capital financiero llegara a ser una fuerza hegemónica, sino que este hecho coincidió con el neo-conformismo como época.

La Turquía de los años 70s entraba poco a poco bajo los efectos de la revolución y contrarrevolución que se vivía a nivel mundial. A consecuencia de la **Revolución de la Juventud de 1968** y las contrarrevoluciones económicas y militares (**las Decisiones Económicas del 24 de enero y las operaciones militares del 12 de septiembre de 1980**), no ha podido salvarse de sumarse a este mundo, del cual intentaba protegerse **levantando gruesas paredes**. La crisis del sistema capitalista que se vivía a nivel mundial se reflejó en Turquía como una crisis del fascismo del Turco Blanco, la crisis de la modernidad capitalista significaba la crisis del Estado-nación turco.

Los golpes militares del 12 de marzo de 1971 y del 12 de septiembre de 1980 muestran que los movimientos revolucionarios a los que los elementos fascistas civiles no pudieron sofocar, se les ha podido detener tan solo mediante golpes militares. A este castillo más fuerte del sistema se le puede defender tan solo mediante golpes militares reforzados continuamente con los movimientos fascistas civiles contrarrevolucionarios. En la medida en que el sistema conspiracionista del Turco Blanco quedaba expuesto, se enloquecía aun más, sistema que sigue en

guerra desde 1925 contra todas las expresiones socio-culturales diversas y las movilizaciones democráticas, principalmente la identidad kurda, que amenazan a la modernidad fascista. Tenía las fuerzas operacionales más fuertes del Gladio de la OTAN. Había puesto bajo su ala a todas las estructuras políticas, cualquier intento de salir del control, aunque fuera de una forma limitada, o era sofocado mediante los focos fascistas civiles o bien, cuando no eran suficientes esas fuerzas, era movilizado todo el ejército. Era apoyado por parte de las potencias hegemónicas globales debido a que ejercía un rol como un sistema proto-sionista. No existe otro ejemplo que meta tanto a su pueblo bajo control. Por lo tanto la entrada en crisis de la modernidad del Turco Blanco, le preocupaba profundamente al sistema global. Con el golpe fascista del 12 de septiembre se quiso salir de la crisis. Las principales políticas de salida de la crisis fueron en el terreno económico, abrirse afuera e integrarse con el sistema financiero global; y en el terreno ideológico, junto con el nacionalismo laico, dirigirse al nacionalismo turco-islámico y reforzar al Estado-nación laicista con el Estado-nación turco-islámico. El golpe del 12 de septiembre fue la acción más extensa del Gladio de la OTAN, teniendo por función sofocar de manera permanente las acciones revolucionarias y democráticas de todos los pueblos de Oriente Medio. Este papel suyo pretende continuar hasta la actualidad junto con todos los focos fascistas civiles y los elementos para-militares. Todos los partidos políticos junto con el poder y la oposición, como engranajes de un mismo sistema, juegan el rol más importante.

2- La Crisis del Socialismo Real y la Salida Revolucionaria

La crisis que vivió el sistema en el terreno de la cultura material, no dejaría de reflejarse en el terreno ideológico. La Revolución de 1968 estalló esencialmente como una revolución ideológica en el terreno de la cultura material. Se sublevaba contra la cultura moderna y contra todas sus derivaciones liberales, de izquierda y de derecha [no liberal de izquierda y liberal de derecha, sino las 3] . En ese sentido era una revolución importante. Era una revolución ideológica que jugó un rol al menos igual que las Revoluciones Políticas francesa y rusa. La hegemonía ideológica de la modernidad, desde que se había construido, por primera vez pasaba por un quebrantamiento. Varios elementos sociales, culturales, de género, étnicos, religiosos y locales procedieron a una guerra de identidad. Estos eran cautivados, asimilados, e incluso sometidos a genocidios desde hacía siglos en nombre de una sociedad homogénea. El hecho de que la juventud haya liderado esta lucha era de por sí significativo. Porque la juventud era el sector que menos había sido afectado por la modernidad. La revolución ideológica no solo se llevaba a cabo contra el liberalismo capitalista, sino también se había desprendido tanto del Estado-nación liberal como del Estado-nación socialista real. La oposición ideológica al industrialismo se expresaba por primera vez con explicaciones teóricas sólidas. El feminismo había alcanzado argumentos teóricos importantes, al menos tanto como las teorías de clase. Las identidades culturales tradicionales se habían demostrado tan valiosas e irrenunciables como las identidades modernas. Se había entendido que la teoría del nacionalismo moderno no era más que un argumento de la legitimación de la etnicidad dominante. Salía a la luz que el pensamiento y la práctica de liberación nacional moderna, que era la ideología revolucionaria más favorita de la época, no era tan anticapitalista y liberacionista como se decía. Se debatía bastante que el socialismo real no era un sistema que superase a la modernidad capitalista sino que se había convertido en un sistema que la fortalecía. El democrático de la socialdemocracia hacía mucho tiempo que había sido reducido al rol de ser la hoja de parra con la que se ocultaban las vergüenzas del capitalismo.

La crisis ideológica del sistema causó también en Turquía uno de los impactos más fuertes. La crisis estructural del fascismo del Turco Blanco se había reflejado en el terreno ideológico, y ese fascismo había entrado en un proceso de exposición y aislamiento bajo los golpes de la ideología revolucionaria. No se había asentado el barniz modernista del nacionalismo laico. También las ideologías modernas revolucionarias, tanto como la ideología religiosa tradicional, encontraban fuertes repercusiones. Los movimientos revolucionarios de los años 70s eran esencialmente unos movimientos ideológicos. Sin embargo no fueron capaces de desarrollar sus características

políticas. Su importancia derivaba de que exhibían al sistema. Las realidades sociales por primera vez eran expresadas. Las realidades que se suponía que desde hacía mucho tiempo estaban enterradas al fondo de la tumba, resucitaban una a una mediante la lucha ideológica. A las ideologías islamistas le siguieron las ideologías socialistas. Después de ambas las formas ideológicas que expresaban al fenómeno kurdo se fueron mostrando poco a poco. Como reacción se encabrió el nacionalismo racista. En la Turquía de los años 70s, en el sentido verdadero, fuimos testigos de las mayores guerras ideológicas de la historia. El nacionalismo racista corría detrás de un Estatismo-nación mucho más fortalecido del tipo del de la Alemania de Hitler, mientras que las ideologías islamistas querían volver a jugar su rol tradicional, que había sido captado por el Estado nacionalista laico, así como querían ganar posiciones dentro del Estado. Las ideologías izquierdistas estando en profundas crisis conceptuales se ocupaban de una **socialización/socialismo** abstracta. Habían confundido la **socialización/socialismo** con el Estatismo-nación. Las experiencias democráticas que deberían de tener ideas sumamente arraigadas se quedaban limitadas. Más que las acciones populares democráticas se habían clavado en las acciones estrechas del grupo. No obstante, todos jugaban generalmente el rol de explicar las verdades sociales.

En el mundo y en la Turquía de los años 70s, la crisis en las estructuras modernas -el capitalismo, el Estado-nación y el industrialismo- y las verdades sacadas a la luz por la lucha ideológica, jugaron un rol importante en el surgimiento del PKK. Pese a que tienen varias deficiencias y errores, su aporte fue determinante en la formación de los mártires de la lucha.

3- El PKK y la Ideología del Estatismo-nación

El principal problema en la formación del PKK es que quedó ambigua su posición respecto a la ideología del Estatismo-nación. Sobre todo las tesis de José Stalin respecto a la cuestión nacional fueron influyentes en este aspecto. Stalin trata la cuestión nacional básicamente como un problema de fundación de Estado. Esa concepción suya ha influido a todo sistema socialista y a los movimientos de liberación nacional. El hecho de que este derecho, reconocido por Lenin, fuera reducido a la fundación de un Estado en la forma del derecho de autodeterminación de los pueblos, fue la razón principal de que todos los partidos comunistas y socialistas cayeran en una ambigüedad ideológica. El modelo básico en que el PKK se basó para la solución de la cuestión kurda, el cual era su idea principal, era el modelo de fundar un Estado tal cual lo expuso Stalin y lo aprobó Lenin. La mayoría de los movimientos de liberación nacional que habían llegado a un auge, en aquella época de 1950-1970, acabaron en Estados distintos, y eso le daba cierta exclusividad a este modelo. Formar un Estado distinto había llegado a ser un principio sagrado del credo socialista. Ser socialista era sinónimo de ser partidario del derecho de fundar un Estado de las naciones y pueblos oprimidos y explotados. Pensar lo contrario significaba dejar de ser socialista. En realidad, el principio del derecho de las naciones a la autodeterminación era un principio puesto en el medio por el Presidente de los EEUU W. Wilson después de la Primera Guerra Mundial, y que estaba relacionado muy de cerca con el surgimiento hegemónico de los EEUU. Lenin, para no quedarse atrás de Wilson y para atraer el apoyo de las naciones oprimidas y los pueblos explotados a favor de la Unión Soviética, había reducido el mismo principio a la fundación de un Estado independiente, radicalizándolo aún más. Entre ambos sistemas había empezado una carrera en este sentido. El ejemplo más claro de esto era que ambas fuerzas intentaban apoyar a la resistencia nacional que recién había comenzado en Anatolia. Posteriormente, esta concepción fue desarrollándose entre los dos sistemas.

Karl Marx y Friedrich Engels, que fueron los fundadores del socialismo científico, no tenían una postura clara en este tema. No obstante, habían hecho conjeturas y críticas al Estado-nación, que fue teorizado en la filosofía de Hegel como el principal modelo de Estado. Ellos también habrían de aprobar al modelo de Estado-nación como una nueva forma natural del Estado y que debe existir en el marco de la modernidad. Por ejemplo, habían adoptado una

postura partidaria de que la cuestión de la unidad de Alemania, que era una de las principales cuestiones nacionales de la época en que vivían, fuera solucionada con un Estado-nación que se debía fortalecer en su centralidad y deshacerse de las unidades federales dispersas. Defendían esta solución sobre todo contra los anarquistas. La historia demostró que los anarquistas tenían razón en este tema. Sobre todo los puntos de vista de Bakunin y Kropotkin conservan tanto su razón como su validez. Lo que trajo el fin del socialismo científico y de la práctica socialista real, mejor dicho uno de los principales motivos de su disolución en su interior es el Estado-nación fuerte que se basó en una burocracia extremadamente centralizada. El Estado en general en tanto dictadura del proletariado y el Estado-nación en especial, como su forma más central y reflejada hasta las venas capilares de la sociedad, son la razón principal del hundimiento y disolución por dentro. Otros motivos juegan un rol secundario. Los valores históricos de más de ciento cincuenta años del socialismo real, obtenidos a costa de grandes sacrificios, fueron abandonados a la putrefacción y la auto-disolución debido a que el socialismo científico careció de su propia teoría respecto al Estado y la democracia.

Marx y Engels, al glorificar al Estado-nación alemán, que fue construido a principios de la década de 1870, presentándolo como un ejemplo, habían hecho con sus propias manos y sus propios cerebros que el socialismo científico cometiera el error más fundamental, de modo que se volvería una de las utopías más presumidas de la humanidad. Si hubiesen tenido en cuenta las críticas históricas de los anarquistas, sobre todo las de Bakunin y Kropotkin dirigidas a ellos, seguramente el destino del socialismo científico habría sido distinto y exitoso, así como los valores libertarios, democrático e igualitarios del socialismo habrían llegado a ser un sistema alternativo, exitoso y duradero contra la modernidad capitalista. Conjuntamente, los elementos de la construcción de la modernidad democrática (la economía del mercado social, la industria ecológica y la nación democrática), contra los elementos de la modernidad capitalista (la ley de máxima ganancia del capital, el Estado-nación y el industrialismo), hubiesen obtenido un gran desarrollo. Sabemos que Karl Marx y Friedrich Engels en los últimos momentos de sus vidas parecían haberse dado cuenta de esta deficiencia básica, sobre todo aprendieron mucho de la sociedad comunal primitiva, así como se dieron cuenta de que la etapa capitalista no era obligatoria y consideraban que merecía la pena probar las formas del socialismo basadas en la sociedad antigua. Marx había querido completar *El Capital* con un análisis del Estado. Se sabe que su vida no fue suficiente para esto. Engels, en su famosa obra *El Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado* había dado al socialismo científico profundidad y dimensión histórica. El hecho de que la revisión no la hicieran ellos mismos sino Bernstein, fue un gran infortunio para la teoría del socialismo científico. Lo profundizado posteriormente no fueron los aspectos correctos sino los erróneos. Sobre todo las concepciones liberal-burguesas de Bernstein respecto a la democracia y de Lenin y Stalin, **también liberal-burguesas**, respecto al Estado y la cuestión nacional, constituyeron las mayores desviaciones y errores en la historia del socialismo científico. Las desviaciones y los errores no solo fueron cometidos, sino también fueron construidos como socialismo real, en lugar de los aspectos correctos básicos.

En las críticas de V. I. Lenin a Bernstein había aspectos correctos. Eran correctas sus críticas respecto a que Bernstein convirtió la socialdemocracia (en aquella época se daba ese nombre a todos los partidos socialistas) en furgón de cola y pata izquierda del liberalismo burgués. De hecho los acontecimientos posteriores confirmaron este punto de vista. El revisionismo Bernsteiniano era una desviación de derecha y era el primer golpe serio asestado al socialismo científico. No obstante, más allá de que esté golpe fuera tan eficaz, debajo de ese golpe subyacía una deficiencia y error muy importante del socialismo científico, que era la falta de democracia social y su sustitución por el construccionismo del Estado-nación. Lo que hizo que Bernstein fuera influyente y eficaz fue esta deficiencia y error principal. Bernstein quería superar el error respecto a la dictadura y eliminar la falta de democracia, alejando la socialdemocracia de la teoría sobre el Estado y la dictadura, y flexibilizando al Estado-nación alemán en la dirección de un Estado social. Ambas concepciones las planteaba desde el oportunismo. No obstante, las críticas correctas hechas por Lenin no lograban constituirse como alternativa. Lo que Lenin planteaba en lugar de la democracia burguesa y la democracia social bernsteniana, que era la pata izquierda de esta, eran la dictadura del

proletariado y el Estado socialista. En este punto Lenin se mete en un callejón sin salida del cual no podrá salir durante toda su vida. Las cuestiones de la dictadura del proletariado y del Estado socialista le han ocupado mucho a Lenin. En todos estos temas hizo grandes esfuerzos pero, de alguna manera, no pudo llegar a una solución correcta.

En *La guerra civil en Francia* de 1871 de Karl Marx la dictadura del proletariado aparece expresada unas cuantas veces apenas como un término, pero no era un término estudiado teóricamente. Inspirándose de la burguesía, se había hecho una analogía burda, diciendo “si existe la dictadura de la burguesía, ahora ¿por qué no podría haber una dictadura del proletariado?”.

Lenin, después de la experiencia soviética, a principios de los años 20 se ocupó de la teoría del Estado socialista. Se sabe que su vida no fue suficiente para esto. Sabemos que en esta época Kropotkin planteó a Lenin que los soviets fueran institucionalizados y establecidos permanentemente como un modelo democrático. Lenin no prestó oídos a estas propuestas, debido, sobre todo a la personalidad anarquista de Kropotkin, y sospechó de sus planteamientos con frialdad y no le parecieron bien. Se sabe como acabó esto. Esta cosa monstruosa llamada dictadura del proletariado en manos de Stalin devoró a todas las tendencias revolucionarias, democráticas y socialistas, y por último, el propio Stalin fue devorado en base al complot de esta maquinaria. Lenin había dicho en algún momento que el camino al socialismo pasa por la más amplia democracia. No obstante, hubo un acercamiento superficial a este dicho suyo, y no se desarrollaron su teoría y práctica. Hasta tal punto se han convencido a sí mismos de que el proletariado no podía vivir sin la dictadura y sin el Estado, que incluso no se quedaron atrás en definir el término democracia del proletariado como una forma de dictadura y de Estado. Consideraron la democracia como una forma de dictadura y Estado. El error categórico está aquí. También sabemos por la historia que la democracia no es una forma ni de dictadura ni de Estado. Por el contrario es una forma de administración social que es contraria o alternativa tanto a la dictadura como al Estado. La *sociedad democrática* es el nombre de un sistema de administración donde no existen ni el Estado ni la dictadura, o al menos están en una reconciliación con la sociedad. Lo que los socialistas científicos desde Karl Marx hasta V. I. Lenin no fueron capaces de desarrollar, y en cuyo lugar pusieron la dictadura del proletariado y el Estado socialista, es la *sociedad democrática* o, en el mismo sentido el *sistema de democracia social*. El gran error en esta dirección que significó la dictadura del proletariado y el Estado socialista, y que ofreció una oportunidad al revisionismo bernsteinista fue la falta de una sociedad democrática o de un sistema democrático social.

Me conformaré con repetir de forma de resumen mi opinión sobre este tema que intenté analizar en los anteriores volúmenes de *Mis Defensas*. La *sociedad democrática* es una forma de **administración/gobierno** social que no es ni Estado, ni dictadura, ni tampoco debe serlos. Todos los ejemplos históricos, principalmente la democracia de Atenas, demuestran que cuando se habla de la democracia, ésta o bien adquiere cuerpo como una forma de **administración/gobierno** sin Estado o bien, si históricamente no están formadas las condiciones de esto, compartiendo la administración en base a un acuerdo o reconciliación de principios con el Estado. La dictadura del proletariado y el Estado socialista, como conceptos, son erróneos. Ontológicamente, la dictadura es un fenómeno tan solo peculiar a las clases y capas de élite que mantienen bajo sus manos el monopolio del poder y la explotación, es un fenómeno amasado con sangre, dolor y explotación, y es su conceptualización. No puede ser que los trabajadores, los oprimidos y los explotados, tengan relaciones con un instrumento como este, tanto en lo teórico y en lo mental, como en lo instrumental y práctico. Si se dijera que ‘puede ser’, sería más fácil e impactante, que en épocas anteriores al socialismo real, mostrar la evidencia de en qué resultaron las experiencias soviéticas y experiencias similares, y dejar patente sus errores. De igual modo podríamos obrar respecto al problema del Estado socialista. Aunque ganaran una victoria política, no puede ser que los trabajadores, los oprimidos y los explotados tengan un Estado social que debería ser fundado después de esta victoria; por el contrario tienen su democracia social o sociedad democrática por desarrollar. Llámese como se llame, aunque no sea totalmente afuncional y aunque tenga funciones importantes relativas a la administración social, el Estado, en última instancia, como monopolio de poder y explotación, es un sistema establecido sobre la sociedad desde los tiempos antiguos. Ontológicamente debe su

existencia a esta realidad, y es su nombre antiguo. **No se puede hacer que el Estado ponga huevo de Estado socialista./No le podemos pedir peras al olmo, como tampoco socialismo/Estado socialista al Estado.** De la misma manera que la vaca no pone huevos, sino que pare terneros. El Estado también podría parir Estados terneros con distintos rostros y colores. El mismo Estado no es capaz de poner huevos y parir terneros socialistas. Porque las aves ponen huevos y los empollan, manteniéndoles en determinado calor para que nazcan pichones. La comparación puede parecer burda, pero nunca se debe dudar de su realidad.

No podría continuar sin indicar algunas cuestiones respecto a los anarquistas. Son correctas sus críticas dirigidas al Estado-nación extremadamente centralizado y sus prácticas de dictadura. La historia confirmó que tenían razón en sus críticas en esta dirección. No obstante, en última instancia, con sus concepciones de una sociedad reconvertida nuevamente a las sociedades primitivas y sobre la libertad individual, a las cuales presentan como una alternativa, ellos tampoco pudieron jugar un rol más allá de ser unas ramas de izquierda del liberalismo burgués, al igual que el socialismo real. Una crítica certera, cuando no es completada con una práctica correcta o con las prácticas correctas de la teoría y práctica de la sociedad democrática, no puede salvarse de ser frustrada y de acabar siendo una versión distinta, cuando mucho una secta, del liberalismo. Lo determinante en todos estos puntos no son las demandas y peticiones de buena intención respecto a la igualdad y libertad, sino que son las correctas concepciones teóricas y realizaciones prácticas relativas a la realidad histórica y social.

La ambigüedad que el PKK vivió en el proceso de su formación ideológica derivaba de las deficiencias y errores que vivía el socialismo científico en general, y que intentamos indicar más arriba. La ideología de Estatismo-nación y la ideología de socialismo democrático se encontraban juntos el uno en el otro de una forma mixta y ecléctica. Todos los partidos de trabajadores y comunistas que tomábamos como ejemplos, estaban influenciados por las deficiencias y errores que ya había cometido el socialismo real. En la época de la fundación del PKK no contábamos con la capacidad y fuerza de hacer una distinción entre la ideología estatista y la ideología del socialismo democrático. Además de que no había ningún ejemplo correcto para tomar como lección, tampoco teníamos una acumulación de conocimiento ni una capacidad teórica que nos sirvieran para interpretar correctamente la experiencia histórica. Eran de manifiesto los requisitos prácticos de la ecléctica teoría de la liberación nacional basada en el término “Kurdistán Colonia”. Lo que se tenía por objetivo era un Estado nacional basado en una guerra de liberación nacional de largo plazo. Las guerras de liberación nacional que se multiplicaban casi todos los días en África, y los Estados independientes que eran proclamados con posterioridad, explicaban lo suficientemente el camino en el que se iba a entrar sin necesitar de ninguna teoría y práctica. Parecía suficiente estudiar las prácticas de liberación nacional sin adentrarse mucho en la teoría de la liberación en general. Por otra parte la autorización que recibimos de nuestros grandes maestros que hemos nombrado (Lenin, Stalin, etc...) ofrecía todo el alimento teórico y los moldes prácticos necesarios. Solo quedaba completar velozmente la constitución en un grupo de este marco ideológico, y lograr que las masas se lo apropien. Así fue como se hizo.

Si tomamos el período 1973-1976 como la etapa de grupo, los años de 1976-1978 eran una etapa de masificación. Ambas etapas habían sido superadas con éxito. El problema era qué íbamos a hacer después de esto. El paso posterior después del grupo de jóvenes y su extensión a las masas, dependía de respuesta a la pregunta de si deberíamos partidizarnos o constituirnos como una organización de acción militar. Hemos intentado responder a esta cuestión técnica en forma de partidización. Como fuera, la Revolución de Vietnam ofrecía un ejemplo brillante que se desarrolló de un modo sumamente exitoso al respecto. No era que no se hicieran acciones. Por parte de la Izquierda Turca había experiencias tales como organizaciones de frente y ejército. Se podían desarrollar acciones con alguna especie de unidades de liberación nacional. Todas estas eran cuestiones y acontecimientos conformes al alma de la época. Desarrollábamos una experiencia exitosa en la concreción de Kurdistán. Se podía escuchar el ruido de las botas que desde el frente de la contrarrevolución del golpe del 12 de septiembre. Las masacres de Maraş, Çorum y Bahçelievler, y el asesinato de un gran número de jóvenes revolucionarios e intelectuales, mostraban que sin hacer una apertura hacia afuera del país, no había posibilidad de salvarse del aniquilamiento. La experiencia del

golpe del 12 de marzo de 1971 era suficientemente didáctica. La aniquilación de los cuadros líderes había mostrado que las organizaciones no iban a lograr enderezar la espalda fácilmente. La apertura al Oriente Medio, a través de Suruç el 2 de julio de 1979, convenía también al alma de la lucha de largo plazo. Para una guerra popular y prolongada y para obtener apoyo diplomático, se había dado un paso en el lugar y tiempo correctos. Cuando se efectuó el golpe militar del 12 de septiembre de 1980, todos los grupos de izquierda recibieron un golpe estratégico, mientras que el PKK daba inicio a una época nueva y más esperanzadora. Es obvio que estos eran pasos tácticos exitosos.

Si evaluamos nuevamente el período 1970-1980, podremos indicar fácilmente que la cuestión kurda dejó de ser un tema de revistas, periódicos y asociaciones, y alcanzó a la organización de un partido de vanguardia moderna con carácter de clase y a una estructura de acción que se desarrollaba fundiéndose con esta organización. Lo importante aquí no era la capacidad del partido de tener una organización y acción fuertes, ya que habían también otros partidos kurdos con estas cualidades. Existían desde hacía mucho tiempo los partidos del tipo del PDK y el TKSP (Partido Socialista de Kurdistán de Turquía). La novedad derivaba del hecho de que la organización y la acción eran realizadas por primera vez la una en la otra. Esto, en cuanto a la geografía de Kurdistán y la realidad de la sociedad kurda, significaba una nueva sublevación, además de una nueva sublevación y guerra con una organización y con un partido de vanguardia. El carácter prolongado de la guerra y el carácter de la etapa estratégica de esta guerra habían sido admitidos al menos en la teoría. Se trataba de pasos estratégicos y tácticos exitosos conforme a la realidad tanto internacional como nacional. No obstante, pese a que la realidad y la voluntad aparentemente se reflejaban así, se sentían profundamente grandes preocupaciones y deficiencias.

Se había realizado el golpe militar del 12 de septiembre y se había expuesto la cara militarista del Estado con toda su desnudez. La sociedad se sentía relajada como si hubiese alcanzado a su verdadero marido jerárquico. Los expuestos en el Kurdistán en el pasado reciente eran de manifiesto. Las prácticas de negación y aniquilamiento estaban en escena con toda su crudeza. No iba a quedar ningún tipo de opresión, represión, tortura y masacre que no fuera a probar el fascismo militarista que había pasado por el visto bueno de la OTAN. Al tratarse la realidad kurda y Kurdistán, estaban en la agenda genocidios que iban hasta borrar de la geografía y de la historia. Lo que les ocurrió a las resistencias armenia, griega, asiria y kurda, en la época recién, mantenía o guardaba su frescura en las memorias. La fuente de preocupaciones profundas eran estas. Y las deficiencias básicas eran carecer de las fuerzas en las cuales basarse sólidamente en el interior y el exterior.

La polarización de socialismo y capitalismo no daba mucha esperanza. El olor del revisionismo había penetrado apestando por todas partes. La Izquierda Turca se había atascado debido a razones interiores y exteriores y había recibido un golpe estratégico. Por consiguiente la nueva época que el PKK tenía por delante estaba llena de incógnitas.

4- Reflejar Correctamente la Guerra de Alma y de Conciencia de una Época

Estoy haciendo una *Defensa* contra la modernidad. En la medida en que fui amasado con moldes científicos, opto por la expresión científica de mi *Defensa*. Hasta ahora siempre lo he hecho así. No obstante mi alma constantemente no dejaba de murmurarme que siempre faltaba algo. También sentía que el tipo de explicación científica de la modernidad se realiza siempre a costa de sacrificar algo. Estaba seguro de que esta forma era necesaria pero insuficiente para la explicación de la vida. En la medida en que me concentré sobre el tema, esta situación me hacía recordar siempre a los brujos que pierden su magia y a los sacerdotes sumerios y egipcios que han perdido su sagredad y que se retiran a sus templos y escriben amuletos relativos al destino de la vida humana. El lenguaje de la modernidad que cada vez más se academizaba, se expertizaba y se simbolizaba, empezaba a parecerse

al lenguaje de los brujos y sacerdotes de la antigüedad que repartían mucha más esperanza. Incluso, este lenguaje se había convertido en una derivación, pero era más desesperante, más perdida su magia, más desalmado y más sin verdad, que el de los brujos sin magia y los sacerdotes sin sagredad. En última instancia, no hacía otra cosa que acabar aceitando los engranajes de la maquinaria del sistema de acumulación de ganancias. En este tema las valoraciones del filósofo Friedrich Nietzsche en forma de “el arte explica mejor a la vida; el arte explica mejor la arte” eran llamativos.

Recuerdo todavía mis días bajo **el cerco** de las escuelas fascistas de la modernidad del Turco Blanco. Los días que soñaba con qué tipo de monstruo me iba a encontrar cuando daré el primer paso en la escuela primaria, conservan todavía su lugar en mi memoria. Pero qué extraño que yo mismo me convertí en un cachorro querido de los primeros monstruos que me encontré. Habían empezado a quererme **mucho**. Y yo les llevaba huevos y yogur. Cuando las primeras sílabas en lengua turca salieron de mi boca, me había hecho creer a mí mismo de que ya había dado el paso más exitoso hacia el alma y la conciencia modernas. Sin embargo había un aspecto mío que lo ocultaba siempre. Siempre escondí el estado de mi alma que se estremecía de miedo, e intenté no reflejarlo. Seguramente se formaba así la personalidad hipócrita. Hasta ahora no logro entender por qué mi pueblo y mi familia no me dieron nada a mi personalidad^{xcv}. Desde que nací, no había sido capaz de ser un buen hijo de la familia y ni del pueblo. Todo el mundo, poco a poco, hacía su trabajo de zapa, diciendo que el hijo de Omer y Uveys (nombre había sido oído más bien como Avdile Uveyse) era un caso desesperante. Me avergonzaba de esta situación y me aburría, pero de mi estilo personal no **daba concesiones**. Gradualmente me estaba quedando solo. Todo el mundo se esforzaba en mantener a sus hijos lejos de mí. No daban su consentimiento íntimamente ni siquiera a que fueran conmigo a sencillas excursiones de campo. Había unas cuantas vías para hacerme aceptar. La cacería de pájaros y las sesiones de sacrificio de serpientes y lagartos atraía atenciones **sobre** mí. El hecho de que en los tiempos de la escuela primaria había memorizado unas cuantas *suras*^{xcvi} y de que había empezado a rezar junto al imam llamaba mucho más la atención **sobre** mí. En efecto se había empezado a hacer escuchar el primer juicio del imam Muslim sobre mí: “¡si sigues a esta velocidad, vas a volar!”; esta valoración por si misma me había dado alas.

Yo había indicado anteriormente que con esta velocidad había **ejercido** el imamato para un grupo de estudiantes a los cuales yo encabezaba en la marcha a pie hasta la escuela, que era de una hora. No obstante el imamato expresa una época muy temprana y ahí quedó. También me había fijado en la modernidad turca. Había entendido que no iba a poder desenlazarme de ella fácilmente. También, como indiqué anteriormente, todo lo que había quedado en mí **respeto a** la *kurdicidad* constituiría un obstáculo ante el encuentro con la modernidad. He de indicar que cuando intento interpretar qué **significaba** mi vida, que pasó de una forma no distinta de un robot en las escuelas de la modernidad, hasta el Newroz del año 1973 donde me atreví a la primera experiencia a formar el grupo en nombre de Kurdistán y de los kurdos, esto era una nada enorme. Ante la modernidad turca, yo era ninguneado. Esta situación no solo causaba a una personalidad con complejos sino también que no ofrecía otra opción que una personalidad **de muy baja calidad**, que no tenía interés con la vida, mejor dicho, cuando quieres ser exitoso, eres capaz de hacer rimas indistintamente que lo que hace un robot. Seguramente el aspecto más importante y significativo de estos años para mí era que yo había construido esta personalidad exitosa sin defectos, pero robotizada. Esta era una personalidad cuya definición era verdaderamente difícil. No creo que ni siquiera se pueda hacer su película. Pero, aún así, he de repetir que, siquiera con **aquel** estado mío yo era el favorito de las mujeres y hombres, y el alumno más querido de mis maestros militares y civiles (desde la escuela primaria hasta la última clase de la Facultad de Ciencias Sociales). Debe de ser una cuestión difícil de solucionar.

En todo este proceso no di ninguna concesión respecto de mi aire de liderazgo a mi manera. Pues, si de nuevo pregunto qué tipo de estado de ánimo tenía, quedaría como una pregunta cuya respuesta sería muy incierta. En realidad, hay que hacerse la siguiente pregunta: ¿de veras, había quedado algún alma natural en mí; o mejor dicho, la modernidad en mi frente, había dejado algún alma peculiar a mí? Posiblemente el resultado más importante que debería de ser sacado de aquí es que actuaba de tal manera que como si me mantuviera a mí mismo en un examen

cada hora ante la modernidad. Iba a pasar sus clases siempre con un éxito sobresaliente, pero nunca iba a ser como quería ella. Bueno, ¿y qué iba a ser de mí? Era ésta la cuestión que me llevaba al purgatorio. Hay que saber lo difícil que es estar en el purgatorio, es decir, estar en la espera, como si uno estuviera en el aire. Si dijera que es una vida que transcurrió así, seguramente habré explicado algunas particularidades suyas. No cabe duda de que se podría interpretar esa vida también como una especie de resistencia a su manera, difícilmente comparable, ante la modernidad impuesta unilateralmente en base a la negación y aniquilamiento a su propia identidad. En este punto, **había** momentos en que comparaba frecuentemente mi propia situación con la situación en la cual fue derrumbada la identidad de la mujer a lo largo de la historia. Establecía una similitud entre mi corta vida anti-modernista y la resistencia de la mujer anti-civilizacionista de miles de años, con la cual comparo mi vida anti-modernista. De esa manera cada vez más odiaba la concepción sexista contra la mujer, pues notaba su fealdad y repugnancia. Había notado prontamente que el arte de la *mujerización* **es** muy degradante.

Mientras tanto otro tema muy importante que no podría dejar de mencionarlo era mi relación con el término *dios*. Hasta la última clase del **bachillerato**, cumplía los requisitos de los rituales de fidelidad, tanto que estaba presente en las oraciones y en los ayunos de Ramadán. No obstante, respecto a su existencia, estaba atrapado en cierta **duda, al punto** que esa duda me había llevado casi al borde del suicidio. Lo buscaba a mi manera en todos los sitios, empezando por el universo hasta dentro de una partícula de polvo. Esa búsqueda no daba ningún otro resultado que la profundización y crecimiento de mis **dudas**. Justo en ese momento, iba a conocer a la religión de izquierdas y a su nuevo profeta: Marx.

¿Acaso antes de conocer a la izquierda era yo derechista? Es evidente que el dilema derecha-izquierda no es una dicotomía que exprese correctamente nuestra realidad. Lo correcto debería haber sido modernidad-tradición, o mejor dicho el dilema modernidad-realidad. El estremecimiento que causo en mí el término *dios* era en el fondo un reflejo en mi persona del estremecimiento que la sociedad tradicional sufría ante la sociedad moderna. Dios, como símbolo de identidad dominante en la sociedad tradicional, no podía sostenerse ante el Estado-nación que es el dios laicista de la sociedad moderna. Esto lo iba a analizar muy posteriormente. Al mismo tiempo que sufría ese gran estremecimiento espiritual alcanzando los años 70s, comenzaría mi búsqueda de un remedio para mi estremecimiento entre las formaciones derechistas e izquierdistas que estaban confrontándose unas contra otras. Recuerdo que, como religioso estricto, en principio tanteé a la derecha. Los días que oraba mi credo islámico en la Mezquita de Maltepe de Ankara se extendieron hasta 1969. No eran pocos los días que hacía meditaciones religiosas, incluso tuve la chance de presenciar, aunque sin permiso, una conferencia en el Hogar Turco^{xcvii} de Necip Fazil Kisakürek^{xcviii}, reconocido como un ‘Gran Maestro’, la cual me entusiasmó mucho. Recuerdo difusamente la revista *Gran Oriente*^{xcix}, que obviamente era una voz que fortalecía mi ideal de dios, que estaba sufriendo estremecimientos. También me había encontrado con Süleyman Demirel^c y Refik Korkut^{ci}, quienes eran de la Asociación de Lucha Contra el Comunismo^{cii}. Luego, de alguna manera, encontré debajo de mi almohada el libro llamado *El ABC del Socialismo*^{ciii}, y naturalmente comencé a leerlo. Todavía recuerdo que aún haberlo terminado se habían despertado mis sentimientos de la siguiente manera: “pierde Mahoma, gana Marx”. La elección la realizaba no con una conciencia clara, sino con el sentimiento.

En esa misma época por la puerta del Liceo de Formación Tapu Kadastro, nuestro internado, pasó el ataúd de Imran Öktem, el presidente de la Corte Suprema de ese entonces. Instintivamente, por iniciativa propia participe de la ceremonia, dando unos cuantos pasos tímidos. No fue una participación consciente o creyente, sino que lo hice por curiosidad e inclinación propia por la izquierda, al igual que lo había sentido antes por la derecha. Obvio que no tenía conciencia para distinguir a nivel de derecha-izquierda. Tampoco es que tenía una profunda búsqueda al respecto. La crisis espiritual que me atravesaba me ocupaba mucho más. La separación de religión y filosofía me estaba impactando fuertemente. Muy posteriormente me daría cuenta de que también en este fundamento subyacía la distinción sociedad tradicional – sociedad moderna. La meditación en la religión la tuve siempre en los tiempos

de la escuela primaria, la escuela secundaria y liceo. También enriquecí mi conocimiento con los libros de Seyit Kutub^{civ}, pero el efecto de su lectura no me servían para superar la crisis en mi interior.

En el año 1970 acabé el liceo y fui designado a Diyarbakir como trabajador administrativo del Estado como agrimensor. Fue aquí donde conocí el salario y el soborno. Con el primer soborno que recibí viví un auténtico estremecimiento. Cuando Kayapinar (Peyas, en kurdo) era aún una aldea, con la firma que yo ponía a favor de los campesinos, sin tener mucha conciencia, me metí al bolsillo creo que cuatro mil liras de la época. Aquella noche pase mucho estremecimiento. Mi principio ético empujaba una objeción al soborno, pero enseguida encontré su remedio: el pensamiento de utilizar ese dinero para los futuros objetivos sociales de la época relativos a la *kurdicidad*, además de hacerme superar mis estremecimientos, me pareció más ético. Un objetivo sublime superaría el objetivo estrecho. Por lo tanto, aumentó gradualmente mi interés por la *kurdicidad* alentada también por el ambiente de la ciudad de Diyarbakir. Esta es la historia de cómo hice la primera inversión en la *kurdicidad*. Estos eran acontecimientos que al mismo tiempo reflejaban mi personalidad. Desde los primeros días que recuerdo de mi infancia, tuve un amor casi enfermizo por la socialización, al punto que recuerdo que pese a que no me gustaba para nada que mi madre y mis familiares me cargaran en sus brazos, igual me parecía sumamente atractivo desarrollar relaciones de amistad con los niños de las familias rivales. Uno de nuestros grandes mártires Hasan Bindal era uno de esos amigos. Igual era mi comportamiento respecto a las niñas, pero me había dado cuenta que en ese terreno era limitada la posibilidad de establecer relaciones. Sin embargo recuerdo que desobedecía con frecuencia las prohibiciones.

1971 fue el año en que me matriculé en la Facultad de Derecho de la Universidad de Estambul. Tanto ejercer de funcionario en un barrio favorito de la vida moderna como Bakirköy, como conocer Estambul ejercerían una influencia en mí. Eran los días movidos de Dev-Genç y DDKO, los cuales despertaron mi interés, y llegué a ser un miembro oficial de DDKO. Un recuerdo mío sobre un seminario podría dar pistas sobre mi identidad de aquella época, cuando con un comportamiento que fue recibido con rareza, yo dije que Mahoma también dijo siguiente: - “¡Dios mío, no deis la posibilidad a los kurdos de fundar un Estado! ¡Si los kurdos llegan a constituir un Estado arruinarán el mundo!”. Los miembros y jóvenes de DDKO me miraban con cierta sospecha, la Asociación en que nos encontrábamos era una Asociación Cultural del Este. Tuve muy largos debates que duraron días enteros en medio de sospechas del tipo “¿Qué es esto de que los kurdos funden un Estado?”, “¿Acaso son épocas para hablar de estas cosas?” y “¿Acaso podría ser un provocador?”.

Un recuerdo de estos días que considero importante es relativo a un diálogo que se llevo a cabo entre yo y Mehmet Tüysüz^{cv}, Presidente de DDKO. Una organización del tipo de DDKO y los puntos de vista que él defendía no me complacían mucho. Yo siempre causaba debates, igual que en la cuestión de religión-Estado. Pero, debido a que yo tenía un rol pleno de aprendiz en la cuestión kurda, no se había desarrollado mi capacidad de hacer propuestas. Parece que yo había llamado la atención del presidente, que era más experimentado que yo. Era llamativo que con frecuencia se acercaba y me decía: -“Apo, has propuestas, ¡propuestas!”, a esas palabras, que no he podido olvidar, he tratado de cumplir con su pedido. Creo que él también fue asesinado por parte de la contra-guerrilla, que lo presentaron como una disputa entre parientes, igual que Faik Bucak, presidente del PDK. También recuerdo que cuando se realizó el golpe del 12 de marzo, Musa Anter nos había dicho a quienes habíamos formado un pequeño grupos de simpatizantes: “mientras ellos se pelean entre sí, nosotros vamos a hacer nuestro trabajo y cuidar de nuestra unidad”, su concepción quizá fuera nacionalista, pero era significativa. De hecho, había llegado la tempestad del 12 de marzo.

Mi último recuerdo de Estambul está relacionado con una reunión que se realizó en el salón Maçka^{cvi} de la Universidad Técnica de Estambul (ITÜ). De alguna manera yo había llegado hasta allí. El salón estaba tremendamente repleto. Era una de las reuniones más críticas de Dev-Genç, de repente entraron en el salón Mahir Çayan, Yusuf Küpeli^{cvi} y Münir Ramazan Aktolga, este último puede que fuera Sinan Kazim Özudogru, no estoy

seguro. El líder era Mahir, que arrebató el micrófono con determinación revolucionaria y formuló un largo discurso, lo que puedo recordar del mismo es lo siguiente: “el revisionismo es un serio peligro, que ha atrapado al marxismo y actúa de una forma oportunista también respecto la cuestión kurda (por primera vez oigo que se menciona con su nombre la cuestión kurda) al igual que en cada cuestión. La cuestión kurda es una cuestión relativa al derecho de autodeterminación de las naciones. Si los kurdos quisieran, tienen el derecho de fundar un Estado independiente. El deber que recae sobre los marxistas es dar nuestro apoyo a la lucha de los kurdos para conseguir ese objetivo”. Definitivamente había dejado en mí una seria impresión. Él era un ícono de la lucha revolucionaria, un revolucionario cuyas palabras y acciones eran coherentes de los pies a la cabeza. Es evidente que es una de las personalidades que más me impresionó y que produjo en mí una profunda simpatía. Además, en apenas ese breve momento había expuesto de una forma impactante qué era lo que yo debía hacer respecto a mi identidad social, que para mí tenía una importancia vital, y con qué identidad debía actuar. Que en ese mismo año sostuviera la famosa resistencia que llevó a cabo en Maltepe junto con Hüsein Cevahir contra las fuerzas armadas del Estado, que lo hayan capturado herido, que lo hayan rescatado sus compañeros de la cárcel, y por último que llegara al martirio, junto con sus compañeros en Kizildere^{cviii} en marzo de 1972, eran **hitos kilométricos/ hechos enormes**, grandes acontecimientos que impulsaron mi camino paso a paso hacia la vida como revolucionario. Si yo iba a permanecer fiel a mí mismo y a mi sociedad, no iba a tener otro remedio que seguir mi camino en base a estos **hitos kilométricos**.

El ejemplo de vanguardia de *los Mahires* jugó un papel trascendental en mi traspaso a la Facultad de Ciencias Políticas (SBF) de Ankara, donde entré con un promedio de notas que me colocaron entre los primeros veinte de la lista y me matriculé como becario. Después de que fueran asesinados Mahir Çayan y sus nueve camaradas en Kizildere, yo había encabezado el boicot estudiantil en la Facultad de Ciencias Políticas de Ankara, y por eso desde el 7 de abril, pasé un período de siete meses preso. Uno de los miembros del Tribunal, el Capitán Baki Tug, era uno de los jueces que había condenado a la horca a Denis Gezmiş y sus compañeros, pero nos dieron condenas breves debido a la insuficiencia de pruebas, y creo que también porque el padre de Dogan Firtina, integrante de THKP-C con quien fuimos detenidos, era uno de los coroneles poderosos de la época y debido a ello nos salvamos por un pelo de ser condenados a quince años de cárcel por acusación de pertenencia a la organización. Sé que Baki Tug posteriormente estaba arrepentido por la levedad de las condenas. En 1972 yo había sido simpatizante de THKP-C y estaba por incorporarme, en los hechos era considerado miembro, no obstante, debido tanto a nuestra detención como a la liquidación que vivió THKP-C después de la Masacre de Kizildere, quedamos boyando. A principios del año 1973 había empezado a hacer preparativos para formar un grupo en torno a la tesis ‘Kurdistán Colonia’, una organización aparte iba a ser inevitable. Pero no teníamos una concepción nacionalista. Entre los que estaban conmigo, en la primera fila se encontraba Haki Karer. Este compañero que era de la comarca Ulubey, perteneciente a Ordu en la región del Mar Negro, tuvo un rol destacado en que yo desarrollara esta vocación. El acontecimiento de mi primer y último desmayo había sido en su presencia. Es obvio que la amistad, cuando nacen grandes ideas, adquiere importancia histórica. Hasta comienzos de 1975, sin utilizar ningún material escrito, como si se tratara de un secreto, yo hacía la propaganda del grupo de una forma secreta y verbal. Como he mencionado, el primer borrador escrito surgió en una casa en la que estábamos juntos en 1975, mientras yo hablaba de pie como si estuviera dando un discurso, Mehmet Hayri Durmuş daba el visto bueno e iba redactándolo en el papel. Aquel discurso era un análisis en borrador sobre la realidad de Kurdistán. Le había hecho escribir un largo borrador que, si se lo analiza, se verá que es sumamente ordenado. Se había intentado valorar categóricamente la situación política mundial y las circunstancias locales y condiciones en las que el grupo se basaba. El nivel alcanzado era suficiente para un cuadro teórico de la época. En realidad nuestro grupo tenía el equipamiento ideológico más ordenado. El grupo, que se destacaba por las acciones que llevaba a cabo^{cix}, con sus sólidas tesis abría una importante distancia con otros grupos. Éramos como una comunidad religiosa fiel al credo.

La redacción de un pensamiento se parece al nacimiento de un niño. El principal problema tras esto es la crianza política, de pensamiento y acción y lograr que llegue a la adolescencia, lo que posiblemente sea un asunto

mil veces más difícil que criar a un niño biológica e incluso socialmente. Somos testigos de la muerte en edades prontas, de miles de ejemplos que hacen un buen nacimiento, en la historia de pensamiento y acción político. Muy pocos de ellos han demostrado con éxito su edad núbil. El período 1974-1975 en cuanto a las acciones transcurrió con la experiencia de ADYÖD (Asociación de la Educación Democrática Superior de Ankara). Había asumido un cargo arriesgado como la presidencia. Era la primera prueba seria de acción de mi pensamiento teórico. El resultado fue un desenlace estratégico de la Izquierda Turca. El año 1976 junto con un grupo de amigos de origen turco (Haki Karer, Kemal Pir y Duran Kalkan) realizamos el desenlace arraigado. La teoría del grupo también era apropiada para esto. Nosotros sosteníamos lo siguiente: el despabilamiento de la Izquierda Turca que estaba bajo los efectos del social chauvinismo es posible tan solo con el desarrollo del movimiento de liberación nacional de Kurdistán. El siguiente pensamiento de Kemal Pir resume bastante bien la situación: “La liberación del pueblo turco pasa por la liberación del pueblo kurdo”, la historia ha confirmado este pensamiento.

La entrada al año 1977 la hice con una gira de propaganda simbólica en Kurdistán. En marzo, en un amplio salón de la Cámara de Arquitectos de Ankara, había explicado mis tesis por primera vez a un grupo de gente del pueblo en calidad de una conferencia. Seguidamente empecé una gira junto con Necati Kaya de Taşlıçaylı, dependiente de la ciudad de Ararat, quien había dimitido de su rango de Teniente Primero, piloto de la Fuerza Aérea, y se había matriculado en la Facultad de Ciencias Políticas de Ankara. Mi primera parada fue en Ararat y en Dogubeyazit. Un tema importante que debería ser indicado es respecto a la identidad de Necati Kaya. Posteriormente se discutió si era un agente espía o no. Creo que él tras estrellarse el avión fumigador que utilizaba en Antalya había muerto. Su relación conmigo no tenía ningún defecto. Era muy disciplinado. A comienzos de enero de 1977 habíamos hecho en su casa en Ankara nuestra primera reunión seria. En esta reunión importante que realizamos con la participación de nuestros representantes que habíamos llamado desde Kurdistán y nuestros cuadros en Ankara, manteníamos abierta la boca de la hoguera de leña todo el tiempo, ante cualquier redada policial, estábamos preparados para arrojar nuestros cuadernos y anotaciones al fuego. De hecho, no teníamos en mano ningún otro documento escrito. Así mismo, que yo recuerde, en la misma reunión Necati, salero en mano, había utilizado frases tales como “cazan a los pájaros, los cocinan y con este salero los salan y los comen”. No había podido darle ningún sentido a sus palabras. Más tarde, junto con Kemal Pir, propusieron con insistencia secuestrar a Sabiha Gökçen (la primera mujer piloto e hija moral de Atatürk^{cx}), además de robar uno permití ese tipo de acciones debido por un lado a que recordaba el incidente del Capitán Ilyas Aydın^{cx} de orientar a Mahir Çayan y su grupo mediante acciones provocativas. Y también debido a que estaba convencido de que la posición de nuestro grupo no era apropiada para esto. Si estas acciones hubieran sido llevadas a cabo posiblemente habría llegado nuestro fin, o por lo menos se habría cerrado una época de una forma distinta. El hecho de que haya actuado con prudencia y cautela en esta cuestión fue conveniente.

Por otra parte Necati Kaya con el dinero que alegaba tener debido a la indemnización hacía abundantes gastos para nuestro grupo. Me decía personalmente: “Tu solo ordéname y me tiraré dando volteretas desde este cuarto piso”. Era una persona no faltaba a su palabra, e incluso podría haber cumplido con su promesa. Él también había participado en la primera reunión más amplia que hice en las faldas del Monte Ararat, en la gira que hice por Kurdistán. Después de esto se separó de nosotros, si no me equivoco posteriormente o bien no tuve más contacto con él, o bien tuve muy pocos contactos. En el proceso de mi salida fuera del país había comenzado un gran esfuerzo por encontrarme, quería verme a toda costa, había ido hasta la casa de mi familia en el pueblo. Después de haber salido del país, cuando recibí la noticia de su muerte me entristecí. Se debatió si era agente o no, y también se abordó mucho el tema en los medios de comunicación. Y yo, por estar preocupado, actué de una forma sumamente cautelosa respecto a él. En fin, si no fue un agente, e incluso si fue un agente que no cumplió con los requisitos de su condición de espía a sabiendas, hay que considerarle como un cuadro valioso de la época del grupo de fundación. Es un valor cuya credibilidad debe ser devuelta. Es importante indicar que si ha sido un elemento de contra-guerrilla, su plan no fue exitoso, no funcionó, y mi actuación cautelosa jugó un rol en esto.

Recuerdo que cuando en la **gira [volver atrás y cambiar Gira de Kurdistan por Campaña de Kurdistan]** de Kurdistan completé la línea Ararat-Dogubayazit-Kars-Digor-Dersim-Bingol-Elazig-Diyarbakir-Mardin-Urfa-Gaziantep-Ankara tuve un sentimiento como si hubiese realizado una verdadera campaña de guerra. Los discursos que hice en esta campaña de recorrida fueron luego pasados como escritos. Si se los estudia se verá que son una forma desarrollada de mi discurso del borrador del cual tomaba notas Mehmet Hayri Durmuş. Estos discursos durante unos cuantos años fueron un alimento ideológico básico del grupo. Lo que hacían otros grupos con periódicos y revistas, yo lo realizaba con el mismo método pero como si fuera un periódico y revista con patas. El proceso posterior iba a pasar siempre en forma de la profundización de estos discursos. En 1978, con el periódico *Serxwebûn*^{cxii} que hace recordar a *Xoybûn*, se pasó al proceso escrito. En su primer número fue publicado el Manifiesto ***La Vía de la Revolución de Kurdistan***, que redacté en el verano de 1978.

Sin que pasaran muchos días de mi regreso a Ankara, llegó desde Antep (Gaziantep en turco) la noticia del martirio de Haki Karer^{cxiii}. Podría decir que al recibir esta noticia me derrumbé, habíamos recibido un golpe serio, definitivamente, y lo correcto era dar una respuesta correcta a su martirio. No he podido acudir personalmente a la ceremonia de su entierro. Más tarde he visitado su tumba en Ulubey de Ordu. La promesa que hice en base a la fidelidad a su memoria fue convertir el grupo en partido. En el otoño del mismo año escribí personalmente el texto *Proyecto de Programa*. Lo que hice era un trabajo de marchar sobre el rastro de un martirio ocurrido en los suburbios de Antep.

Mientras, viví otros dos acontecimientos importantes, que parecen relacionados con la vida privada, pero en el fondo, tienen significados políticos e ideológicos. El primero era la muerte de mi padre en 1976. Cuando escuché en Ankara la noticia de su muerte, estaba tranquilo y no recuerdo haber vertido lágrimas. Se había producido una profecía suya: “cuando me muera no vas a verter lagrimas detrás de mí”. Creo que él había leído el espíritu de la época. Expresaba la realidad de la modernidad. No había tenido tantas contradicciones con él como las que tuve con mi madre. Mi contradicción más importante había nacido en los días en que emprendí la primera rebeldía contra mi pueblo y mi familia. Al contrario del entorno, él tenía esperanzas en mí, e incluso había dado la buena noticia de que yo tendría éxito. Muy posteriormente, cuando interpreté su situación me di cuenta de que se defendía como un elemento de la tradición, muy honesto y sin degenerar. Individualmente tenía una ética religiosa fuerte, estaba en el lugar de un individuo debilitado de la tradición de la familia que en el pasado era fuerte, había perdido su fuerza patriarcal. En la familia, el aspecto matriarcal pesaba más, el equilibrio entre ambas autoridades me había brindado la posibilidad de encontrar una salida. Las ideas de ambas partes sobre mí estaban casi agotadas. Podría indicar que dentro de la familia, he conseguido mi libertad en gran medida. Cuando me dejaron solo, ante el mundo moderno al que jamás entendieron, o mejor dicho, no eran capaces de percatarse de su existencia ni de enfrentarlo, no puedo saber completamente lo que sintieron, no obstante me tenían plena confianza. No hay que menospreciar el hecho de proceder de una familia honesta, débil y fiel a su honor.

El segundo suceso era mi pasión por la mujer, que en estos años volvía a aparecer cada vez con más fuerza. Antes de la existencia del grupo, yo no era capaz de acercarme a una mujer en las circunstancias de la modernidad. El mundo de las mujeres era un mundo que no conocía y del cual me rehuía. Solamente tenía sentimientos platónicos que incrementaban en mí. Jamás iba a ser posible que yo confesara estos sentimientos a alguien. Las miradas de las mujeres hacia mí en el pueblo eran llamativas, pero yo no comprendía para nada su significado. Al interpretar posteriormente, creo que comprendo la diferencia en esta atracción. A ellas les resultaba interesante que yo fuera diferente. A lo mejor en ellas había nacido una esperanza hacia mí, como si dijeran: “¡Ey niño, tú no sabes lo que nos ocurrió a nosotras! Nuestra situación no es como te la imaginas. ¡Si supieras lo ocurrido...! Aunque tú eres un hombre, aun así tenemos esperanzas en ti”. No es que no me diera cuenta de la belleza en la mujer. Recuerdo que relativo a una muchacha kurda tenía un juicio en forma de “merece la pena librar una guerra de independencia por ti, por tu raza y por tu etnia”.

En la época del grupo fundacional conocimos a una persona llamada Kesire Yildirim, creo que debido a que era conciudadana de Mazlum Dogan. Empezamos a considerarle parte debido a su interés por el grupo. No conozco nada sobre su vida de su vida pasada, no obstante, pensando que ella podría jugar un rol disidente en forma objetiva rompiendo el orden del grupo, siempre tuve preocupación desde el principio. Yo no tenía fuerza para controlarle, pero para la seguridad del grupo sentí la necesidad de proponerle que se comprometiera con alguno de nosotros, aunque esa actitud mía pareciera conservadora y tenga rasgos tradicionales. Podría haberse comprometido conmigo o con otro miembro del grupo. En realidad yo esperaba que hiciera su opción a mi favor. La mujer tenía la personalidad de una loba. Ella había entendido la realidad, es decir, mis esfuerzos por controlarle. Hizo su opción a favor de otro. Mi orgullo tradicional fue seriamente dañado pero no he pronunciado palabra al respecto. Por mi orgullo, no veía conveniente presentar oposición. Aun así era algo como decirle *amén* a un rezo imposible. Su relación no pudo encaminarse, y ella no pudo hacer que marchara bien. Cuando he vuelto a relacionarme nuevamente con ella, tanto yo estaba muy desgastado, así como habíamos perdido un precioso miembro de nuestro grupo.

Si bien mi estado sentimental recaído había comenzado a ser un problema, me esmeré mucho en no reflejar nunca mis problemas al grupo, al partido e incluso al HRK (Hêzên Rizgariya Kurdistan – Fuerzas de Liberación de Kurdistán). Se reiteró en torno a esta mujer, algo similar a la crisis que viví relativo al Dios a finales de la década del '60, de alguna manera le sustituyó. No sé nada sobre los motivos de acercamiento de la mujer al grupo. No creo que haya sentido un interés sexual. Definitivamente era una persona sumamente experta en percibir el interés sexual. Me había equivocado en este punto, pese a que yo no era capaz de poseerle, actué de una forma insistente. Desarrollé la relación hasta un matrimonio formal y unilateral. Con la libreta matrimonial, a comienzos del verano de 1978, por primera vez con avión, aterricé en Diyarbakir. Quizás me había convertido en la persona que realizaba la luna de miel más extraña y negativa en la historia de las relaciones humanas. Cuando la mujer se convertía en una barra de hielo, no me quedaba ninguna chance de solución. Tampoco es que yo estuviera en un estado en que le contaba mi pena a alguien, porque el único responsable era yo. La mujer no tenía responsabilidad en esa relación. Yo había entrado en la lógica del 'cosecharás tu siembra'. En realidad no podía tener ningún conocimiento ni expectativa respecto a que pudiera existir una mujer así. La mujer estaba con toda su condición de loba frente a mí. No creo que entre otros dos seres humanos pueda existir algo similar a la paciencia que le tuve, durante justo diez años, hasta el verano de 1987, es decir hasta el momento en que rompió con el movimiento por su propia voluntad. Fue una experiencia impresionante.

Hay que considerar como un milagro haber salido vivo de esa relación. La dificultad deriva de que he mantenido de pie mi personalidad ante los constantes acontecimientos que degradaron el *status* de la mujer en la cultura del Oriente Medio. La separación o el divorcio no podían ser una solución. Era por esta razón que comparé mi situación ante esta persona con la crisis que he vivido ante mis sospechas ante la existencia de Dios. Tenía que resolver esta relación, política e ideológicamente. Mientras no fueran desarrollados los análisis respecto a la mujer, una solución política e ideológica no sería completa. En esta época no se había desarrollado mi capacidad de hacer análisis sobre la mujer. Lo desarrollaría tan solo a partir de 1987. De la misma manera que la respuesta que di frente al martirio de Haki Karer fue el trabajo del *Proyecto de Programa*, la respuesta que di contra esta guerra psicológica fue mi trabajo llamado *La Vía de la Revolución de Kurdistán*, este trabajo, realizado en el verano de 1978, lo elaboré como el fundamento teórico del programa. Con la psicología de aquel ambiente redactar personalmente el Manifiesto *La Vía de la Revolución de Kurdistán* requiere una gran fuerza y habilidad. Al decir milagro me referí a esta realidad.

El hecho de que Kemal Pir, Cemil Bayik y Mehmet Hayri Durmuş quienes observaron los primeros años de este proceso no quisieran nunca perdonar la tremenda falta de respeto de la mujer hacia mí, de que tuvieran la intención de matarla sin avisarme, pero el juicio de Kemal Pir, con su postura inédita de camarada en forma de "no la toquemos" el compañero debe saber algo, podría explicar un poco más la situación. Igual que en el caso de Necati

Kaya, se discutió mucho el hecho de que la mujer también podría ser agente, debido a la relación colaboracionista-espía de su padre, que personalmente desarrolló con Ismet İnönü luego de la Sublevación de Cheikh Saïd de 1925. Ciertamente no podemos, y no puedo, saber si era agente o no. Yo era consciente de que no debería una persona ser juzgada por la condición de sus padres. Ante estas críticas, mi postura resumidamente era del siguiente modo: “vivir dentro de relaciones de grupo con alguien alevita, izquierdista, de origen kurdo y que se formó de un modo brillante, aportará mucho más a que no esté dentro del grupo”. El hecho de que yo no haya podido vivir una sentimentalidad positiva y exitosa con ella no debería causar un juicio negativo sobre ella. La decisión que se tomara sobre ella debería ser totalmente dentro del marco de las reglas organizativas. Conservé esta postura mía hasta que se escapó del movimiento. No obstante, era obvio que a mis espaldas, llevó a cabo trabajos de liquidación muy eficientes y que objetivamente jugó este rol. También se podría indicar que no ha puesto sus muy positivas características al servicio del movimiento.

En cambio, si ella hubiese querido o lo hubiese planeado, me podría haber matado. Recuerdo que un día, sobre todo en el proceso cercano a su escape dijo: “no tengas miedo, no te voy a envenenar”. En cambio, en aquella época, los espías estaban en camino de mi búsqueda con la decisión resuelta de matarme. Aún así, hay que tener una postura cautelosa. El hecho de que dos choferes míos llegaron al borde del suicidio en la última época de mis relaciones con ella, y de que además de que uno de ellos, el camarada llamado Ferhan dijera “hay que atarle a cuatro caballos y despedazarla”, se haya escapado el otro llamado Sabri. Y el hecho de que el único compañero que estaba conmigo cuando salí hacia el Oriente Medio, Ethem Akcan^{cxiv}, se quejara en tono acusador diciendo “no sabéis qué tramas se hacen detrás del presidente” y su llegada al martirio debido al calambre estomacal por el dolor que sentía por ello. Todos estos son hechos que nos hacen pensar. Es importante que en varios liquidacionismos críticos jugara el rol de la persona que permanece atrás pero que orienta. El hecho de que a un gran número de compañeros desactivara tanto que les hipnotizara, se quiso vincular a sus fuertes características fraccionalistas, sigue estando en la posición de una relación y una personalidad sobre la que requiere aún detenerse con importancia.

Otra personalidad que llamaba mucho la atención de esa misma manera era Dilaver Yildirim. Era un compañero destacado que prometía futuro. En la época de 12 de septiembre estuvo en prisión y luego formó parte de grupos mixtos. Que se fuera a Europa a través de Bulgaria por sí solo, que haya recorrido durante algún tiempo por allí, que haya venido a mi lado en Oriente Medio, que hablara muy poco, que yo tenga el recuerdo de que me dijera “es inconveniente o peligroso que te muevas así”, que se haya suicidado dejándome una carta de despedida después de que dos mujeres de carácter simple en el campo de entrenamiento de Bekaa^{cxv} le dijeran ‘tú has fijado tus ojos en el lugar del presidente’, son todas cuestiones interesantes. Es uno de los compañeros que debe ser investigado y cuya verdadera identidad debe ser revelada.

Nuestra reunión de dos días de 22 personas que tenía características de un congreso fundador en la aldea de Fis, de la comarca de Diyarbakir, con fecha del 26-27 de Noviembre de 1978 con base en el Programa del Partido, era otro hito kilométrico importante del camino irreversible. El hecho de habernos denominado y proclamado como PKK en realidad era el final de una época. Lo que se tenía que hacer, tanto en las circunstancias del mundo y Turquía como en la práctica del grupo, esencialmente se había llevado a cabo. Aquí lo importante es el modo revolucionario. Porque no se conformó solo con el dicho, sino que se vivió el uno en el otro con una intensa fuerza de acción. Lo que debe ser entendido por las circunstancias objetivas vigentes de aquel momento, era realizar un surgimiento en nombre de la clase *karker*^{cxvi} en el seno de la ciudad, las clases sociales y el Estado-nación. El nivel teórico y práctico coincidió con esto. Había varios grupos similares pero ninguno de ellos había concretizado en sí una vocación revolucionaria compleja, y es por lo que iban a ser atrapados sin preparativos ante el golpe militar.

A partir de comienzos de 1979 intenté tomar medidas en dos sentidos: por un lado hacía preparativos para una lucha rural de largo plazo, mientras que por el otro quería salir fuera del país y abrir un canal de respiro adicional de reserva para el movimiento, si se lograra este objetivo, la permanencia del movimiento iba a ser definitiva. Hacer

ímpetus tácticos coincidentes con las circunstancias de la época era tan importante como desarrollar estrategia. Se vivía una época así. En los primeros meses del año, antes de salir, yo había llamado a mi lado a Ferhat Kurtay, quien posteriormente iba a caer mártir en la Prisión de Diyarbakir. Le habíamos hecho traer una máquina de escribir. Con su coche oficial me llevó hasta Kiziltepe. Mientras, aproximadamente un mes después de la Reunión de Fundación de PKK se había realizado la Masacre de Maraş. Maraş era un territorio donde teníamos una fuerte influencia. Se trataba de un movimiento de Turquificación en la región llamada Oeste del Éufrates donde, desde 1925 se tomaba la decisión de liquidación de los kurdos y se ponían en práctica. Allí habíamos resucitado y revitalizado parcialmente la *kurdicidad*. De forma similar, mediante las masacres de Malatya, Adiyaman y Elazig se daba respuestas a esa revitalización. Las masacres no eran simples acciones de fascistas civiles, sino que era una continuación del genocidio histórico y apoyado por el Gladio de la OTAN. Con la fundación de PKK en Diyarbakir dábamos respuestas a estas masacres. En el año en que agonizaba el gobierno de Bülent Ecevit, se dieron estos pasos históricos y frente a estos se habían realizado masacres. Era un año donde la contra-guerrilla había tomado bastante iniciativa. Hubo incluso un intento de asesinato contra el mismo Ecevit. También la Masacre de Taksim, que se había vivido el año anterior, había sido realizada por parte de la misma fuerza. Cuando llegamos a mediados del año 1979 yo había avisado a Ethem Akcan, quien era de Suruç, que esté listo para hacer la salida. Pasé en Urfa un periodo de espera de 40 días. Vivía justo una situación como la de Ibrahim Halil, Abraham el profeta. Había roto varios ídolos de la civilización y la modernidad. En aquellos días donde los Nimrudes estaban de pie con toda su ira, el hecho de estar en Urfa, la ciudad de Nimrud, era un hecho interesante. Estaba tras las huellas del despunte de Abraham. En el Libro Sagrado el nombre de Suruç se menciona como Seruç. Se trata de una situación parecida a la que se vive en cada surgimiento que tiene lugar después de las sublevaciones y rebeliones. Mientras, subí al Castillo de Urfa, que recorrí de una punta a la otra, y al lado de las dos columnas desde las cuales Abraham fue arrojado con una catapulta al fuego, tal cual se menciona en la mitología, esperé un largo rato y contemple abajo. Después de unos cuantos días, Ethem me comunicó que los preparativos para la salida estaban listos. Lo que decía que eran los preparativos era la organización de una furgoneta de pueblo en la cual íbamos a montar para llegar a la frontera. Monté en la furgoneta y, entre los campesinos, nos bajamos en una aldea fronteriza. Todavía sigo pensando si fue correcto o no el haber montado en este instrumento de la modernidad. La conclusión más importante que saco es la siguiente: obrar con todos los instrumentos mentales y físicos de la modernidad es más peligroso que dejar tu propio destino en manos de los dioses de la Antigüedad. Hacia la tarde entró en escena la segunda fase de la operación. Un baqueano llamado Cehni nos despertó diciendo “¡Vamos!”. El soldado de guardia levantó el alambre de púas y dijo “Vamos conciudadanos, daros prisa”, y nos hizo pasar. Después dando pasos de cabra, superé inmediatamente el campo minado pisando por los puntos que iba pisando Ethem. Esas experiencias, que son cotidianas para otra gente, para mí eran históricas y exclusivas. Estaba con menos equipamiento y pertrechos que el Don Quijote. Ethem era mi único ayudante. Intentaba llevar de nuevo la fe a un país assolado desde hacía miles de años por los Nemrudes. Se trataba de un pueblo que había sido llevado al borde de la negación, el aniquilamiento y el exterminio. Este pueblo vivía una negación y aniquilamiento tan graves que no le quedaban ni siquiera ídolos para adorar. Los ídolos que se rompían eran ídolos de la modernidad de origen extranjero.

Tras un viaje de uno o dos meses, como el de Abraham, me encontré entre los palestinos. Habían empezado mis días sin lengua y sin traductor. Eran los días en que, excepto la importancia del objetivo, nada podía mantenerte de pie. Si no hubiera sido por los sacrificios de Ethem, mis esfuerzos valían nada. La gran importancia de la organización y relacionamiento para una nueva socialización, la saben bien tan solo quienes viven este tipo de experiencias. Lo que vivido era una verdad, cuya importancia y cuya realidad no están muy comprendidas dentro del PKK. A pesar de que las relaciones que establecimos en este terreno eran probablemente más importantes que un triunfo obtenido en una batalla campal, casi que fueron abusadas por la rivalidad y disputa en torno a su control, no se supo valorarlas, y fueron utilizadas de una forma abusadora. Todas las y los camaradas honestos pagaron el precio de esto con las muy doloras y trágicas pérdidas, mientras que algunos astutos vivieron utilizándolas en forma de heroísmo barato. La etnicidad de Abraham había vivido grandes dificultades en el camino. La nuestra también

era una especie de etnicidad contemporánea. Las dificultades se vivieron en el mismo camino y posiblemente en los mismos espacios. Nuestra salida se parecía de alguna manera a la salida de Moises de Egipto. De hecho, éramos como si fuéramos misma etnicidad. En la línea Urfa-Alepo-Damasco-Jerusalen-Egipto, desde la época de los faraones de Sumeria y Egipto se habrá vivido el mismo cuento posiblemente miles de veces. A mi juicio la historia de la humanidad fue determinada por parte de esta línea, desde la salida de las primeras comunidades humanas de África y entrando a los interiores de Asia y Europa hasta la actualidad. También mi y nuestra salida no era una casualidad, sino una de las salidas históricas forzada a ser realizada por parte de todos los momentos críticos.

Jugará un papel complementario intentar hacer una valoración del periodo de 1970-1980 con un lenguaje literario, fuera de la valoración ideológica y política, y exponer su lazo con la vida concreta. Tendría gran deficiencia y sería enfermerizo dirigir movimientos ideológicos y políticos, sin establecer sus vínculos con el arte, principalmente con la literatura, e incluso sin dotarlos del esfuerzo de artistas. No se puede explicar la verdad solamente con el método ideológico y científico; y aunque se explicara quedaría deficiente. Una explicación de este tipo debe de ser entendida como una desviación modernista. Mientras no sea superada la concepción de la modernidad que reduce la personalidad a una sola dimensión (economista, político, ideólogo, académico, militar, trabajador, científico, intelectual, etc.), no se **podrá** desarrollar una lucha coherente e íntegra, y por lo tanto exitosa, contra la modernidad capitalista, tema que explicaré aún más en las secciones posteriores. Mientras no sea íntegra la dotación de los surgimientos, de las personalidades y de las organizaciones revolucionarias, y mientras no se asegure relacionarse con la cultura histórica-social y con las formas presentes que representan a esta cultura, y mientras no se asegure una dotación con estas formas, será inevitable caer en la trampa de la vida del liberalismo. La modernidad capitalista derrumba a sus rivales con las armas ideológicas y teóricas que contiene la vida liberal. Se cree que el individuo o la vida liberales es como si fuera una vida muy natural y libre. En cambio una vida de este tipo es una vida con más uni-dimensión y más dogmática que las religiones más rígidas. Si el surgimiento de PKK no vivió completamente una dispersión y liquidación que vivieron los ejemplos socialista-real similares, y si no se la ha podido liquidar, la razón fundamental de esto es que fue fiel a la verdad social de una forma íntegra, y fue capaz de unificar, con la misma integridad, sus pasos teóricos y prácticos que contienen novedad. En definitiva este modo de surgimiento y marcha **causó/generó** a que se desarrollasen los elementos de la modernidad democrática, que son la alternativa **de/a** los elementos de la modernidad capitalista. El hecho de reducir los surgimientos revolucionarios solamente a la fuerza física o a una cualquiera dimensión **singular/particular**, tarde o temprano serán superados por parte de la integridad de la vida. La lucha por el espíritu y la conciencia libres está florecida, como si extendiera sus raíces en las rocas, y dio sus frutos contra el inmenso desequilibrio de fuerza, de la civilización anticuada y de los elementos de la modernidad capitalista.

B- LA EXPERIENCIA Y LOS RESULTADOS DE LA GUERRA POPULAR REVOLUCIONARIA DEL PKK

El hecho de que los cimientos del PKK fueran puestos en Ankara es un reflejo típico de la política del colonialismo clásico. En el contexto de la relación colonia-metrópolis en la generalidad del mundo, se vivieron un gran número de ejemplos similares. He intentado indicar que la salida de Ankara fue dolorosa. Está claro que esto es uno de los procesos más difíciles. La dificultad no derivaba de la fuerza burda sino de la peculiaridad del fascismo del Turco Blanco y de su ambiente psicológico-cultural asfixiante. Cuanto más difícil era hacer una entrada allí, tanto más difícil era hacer una salida de allí. Tenía gran importancia el hecho de con qué cultura y alma se hizo la salida. En un ambiente en que el genocidio cultural vivía su pleno triunfo, el resucitar al movimiento nacional kurdo parecía sacar vivo de la tumba al muerto. La situación recordaba al dicho “no se corta la esperanza del cuerpo del cual no ha salido el alma”. El **deber/misión** principal era llevar nuestro enfermo, que mostraba los indicios de **animación/resucitación**, y

asegurar que fuera sano en otro ambiente. Nuestra situación en Urfa parecía a la enfermedad del Profeta Eyüp. El abandonar al país era la opción más urgente. La relación de elegir la región más caliente del Oriente Medio como un terreno de trabajo estratégico era más coherente con el propósito. En cambio varias fuerzas similares habían hecho su salida hacia Europa. No obstante Europa hacía mucho tiempo que Europa había dejado de ser un centro de trabajo revolucionario. Tenía el rol de madre-padre de la modernidad turca a la cual había hecho/convertido en el mal para todo el mundo. Los revolucionarios que se les quiso adiestrar en Turquía mediante palizas burdas, iban a ser supuestamente despabilados en Europa mediante tratamientos psicológicos. Se puede trabajar en Europa, pero no se puede hacer de Europa un centro estratégico.

Nuestro primer año pasó cubriendo las necesidades logísticas y con el reordenamiento y la recuperación del grupo. Si dejamos para después esta historia, tendría gran importancia evaluar correctamente el nuevo tiempo y espacio. El PKK de los años 70s de Kurdistán y Turquía era ideológico. Había adoptado la ideología Estalinización del socialismo real. Tenía potencialmente características democráticas. Carecíamos de la capacidad de luchar contra el revisionismo en el socialismo real. A tientas podíamos luchar con éxito contra el nacionalismo primitivo y las ideologías del social chovinismos. En el nuevo espacio y tiempo de Oriente Medio^{cxvii} tampoco se presentaban las condiciones para esto. Las circunstancias requerían el PKK de la guerra revolucionaria en el interior y un marco de alianzas con otras organizaciones y Estados socialistas reales en el exterior. A pesar de los ambiguos elementos en su ideología, el PKK ideológico prometía sobradamente la esperanza de una vida libre. No obstante, las promesas ideológicas nunca podrían ser suficientes para la vida libre. Para esto, el PKK de guerra era una etapa imprescindible. Sin arriesgarse en la guerra, no podía obtenerse ninguna libertad; dejamos a un lado la vida libre, ni siquiera podíamos disponer de nuestra propia identidad. Lo que se soñaba en Ankara estaba lejos de ser una vida libre, sino que era conseguir un nombre relativo a la identidad propia, e incluso ésta llevaba consigo grandes riesgos. Al final, aunque fue arriesgado, se había ganado la identidad propia kurda como nombre. El segundo gran paso no podía ser reiterar lo conseguido, sino que íbamos a emprender una guerra por la libertad de la identidad.

El principal problema con el que nos encontramos aquí es así mismo sumamente filosófico, el principal problema filosófico es la relación entre la identidad y la libertad. ¿Acaso sin la libertad se podría vivir la identidad? ¿Acaso sin la identidad social sería posible una libertad en el sentido individual? Si no se puede dar una respuesta positiva a estas dos preguntas fundamentales entonces habrá que comprender y dar sentido a la relación entre la acción y la libertad, dicho de otro modo, entre la voluntad y la libertad. El modo de opresión y explotación impuesto a la identidad kurda no es como cualquier otra opresión y explotación de algún Estado-nación europeo. Porque se llevan a cabo los métodos de genocidio cultural extendido a un largo plazo y a todos los terrenos sociales. Mientras estuvieran en vigor estos métodos no habrían sido posibles la existencia o la identidad. Y la libertad es válida tan solo para los elementos de la modernidad de los Estados-nación dominantes. Ahí también la inmensa mayoría de los ciudadanos viven una esclavitud moderna. Y a los kurdos, como existencia e identidad, se les agota y elimina pedazo a pedazo. Para este objetivo se ponen en escena todos los instrumentos asimilacionistas y genocidas. No solo se trata de una opresión política y explotación económica, sino que la propia existencia social y la identidad propia viven un proceso de aniquilamiento y negación. Por lo tanto, no se podría tratar de una libertad del tipo europeo, que se ganara mediante una lucha política y económica. En Europa tampoco hacía falta una guerra por la existencia. Las identidades aunque estaban bajo opresión o represión, no vivían un proceso de aniquilamiento y negación, excepto por muy pocos casos. A pesar de que se sostiene que sin ser libre no es muy valioso vivir la identidad de uno, aún así es importante ser con la existencia e identidad.

No obstante, la situación en el fenómeno kurdo es distinta, porque la propia identidad y existencia son negadas y sobre sus trozos restantes se lleva a cabo un proceso de aniquilamiento despiadado. En este caso, la existencia y la

libertad vienen a ser dos términos fundidos uno en el otro. Una no puede ser realizada sin la otra. Si quieres la libertad deben ganar tu existencia, si quieres la existencia debes lograr ser libre. En el proceso de negación y aniquilamiento, pese a que también los instrumentos psicológicos y culturales (aparatos ideológicos) están en circuito constantemente, los métodos esenciales de aplicación están basados en la fuerza física. El ejército, la policía, la contra-guerrilla, las milicias fascistas civiles, los “Protectores del Pueblo” y los agentes espías milicia, todos en forma de una red están en operación sobre todos los poros de la existencia. Detrás de ellos están la OTAN y otras fuerzas aliadas. Las fuerzas de aniquilamiento físico, que tienen un trasfondo histórico de al menos cien años, siempre pretenden utilizar también a las fuerzas tradicionales de poder y jerarquía. Sin tener en cuenta las realidades de estas fuerzas físicas, y sin emprender acciones contra ellas y sin desarrollar la lucha contra ellas no será posible ganar ni la existencia ni la identidad y tampoco ganar.

Algunos surgimientos flojos subordinados a la burguesía, los nacionalismos primitivos, y los social chauvinistas turcos colaboracionistas del Estado-nación dominante, todos los cuales se pueden ver en el colaboracionismo kurdo de la época moderna, hablan de una lucha general y categórica por la libertad, sin tener mucho en cuenta los métodos e instrumentos de las prácticas genocidas, ni el sistema de negación y aniquilamiento sobre la existencia e identidad kurda. Aunque sean honestos juegan objetivamente un rol más negativo que las fuerzas de negación y aniquilamiento debido a que no tienen en cuenta el *status* con prácticas genocidas. Con argumentos cuya validez es igual cero, así como falsos y demagógicos, hablan de que se podría ganar la identidad y la libertad. Quieren hacer decir *amén, amén* frente a un rezo cuya realización es imposible. Planteando métodos del tipo de tratar de palear con una aspirina un caso de cáncer, una existencia al borde de la negación y el aniquilamiento, y pretenden hacer tratamiento, es decir, intentan matar al enfermo. Pese a que llevan años probando estos métodos, sus resultados están a la vista. Creen en medio de una gran falsedad que podrían vivir su propia identidad de una forma plena y libre mediante una lucha política e ideológica, actuando como si existieran las libertades y derechos humanos inexistentes. Más que creer, con su propaganda más bien intentan cegar la conciencia y la voluntad del pueblo.

Es evidente que contra los métodos del sistema de negación y aniquilación es imprescindible llevar a cabo una lucha con distintas variantes con los métodos e instrumentos que logren romper sus efectos, y que se obtengan conjuntamente la identidad y la libertad. Pese a que los instrumentos ideológicos y políticos son necesarios, en las circunstancias presentes no pueden ser determinantes. El efecto de estos instrumentos podría ser posible y expresar un rol significativo, tan solo una vez haber limitado los instrumentos de aniquilamiento y negación con los instrumentos y métodos revolucionarios. Si en surgimiento del PKK se logró un fuerte apoyo del pueblo se debía a sus acciones, que aunque muy insuficientes, estaban sostenidas por este factor básico de la realidad, lo que quiere decir que nos habíamos arriesgado a una lucha con métodos e instrumentos correctos. Aunque contenga ambigüedades, la estrategia inicial de la guerra de liberación nacional anticolonialista contenía importantes aciertos y por este motivo encontraba apoyo. Así mismo, algunas acciones limitadas que fueron desarrolladas en correspondencia con esta estrategia, habían sido recibidas con un extraordinario interés y apoyo. Cuando se bajó al terreno de Oriente Medio se vivían este tipo de debates relativos a las cuestiones de existencia y libertad. Algunos acontecimientos que se vivían eran criticados y se buscaban estrategias y tácticas nuevas y más correctas.

1- La Guerra Popular Revolucionaria, el Liquidacionismo y la Traición

Como concepto, no dudábamos de la necesidad de una guerra popular revolucionaria. Sin que se viviera un proceso así no se podía hablar de la identidad ni de la libertad. Con este objetivo intentábamos concentrarnos, aún en los principios, sobre el papel de la violencia dentro de la sociedad histórica^{cxviii}. De hecho las fuerzas de la violencia

desnuda que se hacía sentir todos los días y a cada hora hasta nuestro tuétano estaban de manifiesto. La conquista forzosa era considerada no solo como un derecho de soberanía, sino también como un requisito de la orden de dios. Las ideas tanto tradicionales, como las basadas en la modernidad, de las fuerzas que habían establecido su hegemonía sobre Kurdistán, al igual que ocurre en la generalidad, estaban en este sentido. Kurdistán era un país o un trozo de tierra que había sido conquistado desde los tiempos pasados. Se habían cumplido los requisitos de la orden de dios. Cuando se trataba de los elementos de la modernidad, nunca podría ser discutido el derecho de la soberanía mediante argumentos adicionales. La ley de máxima ganancia y las necesidades de industrialización hacían imprescindibles amplias tierras y mercados. La concepción de la soberanía Estadista-nación se basaba en una teoría de fuerza nunca divisible y compartible con otros. No se podía jugar ni con un palmo de las fronteras. No se podría dar ni un guijarro. Casi una divinidad que cuando dice 'sé' hace crear. Mejor dicho la divinidad de Estado-nación, se hacía indiscutible mediante la hegemonía fortalecida mil veces más que las antiguas divinidades, así como fuerza central, sociedad homogénea, el ciudadano esclavo absoluto y concepciones monistas (uni patria, uni lengua, uni cultura, uni bandera, uni himno, etc) en todos los aspectos, y mediante las fuerzas bajo su orden. Cualquier debate pequeño o antítesis era juzgado como el delito más peligroso contra 'la unidad y la integridad de la patria' y era castigado con las penas más graves. En un ambiente donde estas condiciones se imponían y se hacían valer con todos sus dichos y acciones, tener una idea minimamente contraria podría ser posible tan solo con la disposición a defenderse mediante los métodos de violencia o fuerza. Lo que se discutía no era esto, sino sus requisitos estratégicos y tácticos. En efecto, en la época del surgimiento del PKK, los instrumentos de auto-defensa habían sido utilizados sin vacilación. El PKK tenía que organizarse como una especie de fuerza miliciana, de lo contrario no podría permanecer de pie ni un día. Y aunque pudiera permanecer de pie, no se mantendría ninguna diferencia suya con otras fuerzas y no podría salvarse de ser liquidado.

Se habían estudiado las guerras populares revolucionarias de la época, sobre todo las experiencias de Vietnam y África eran los temas que más habían sido estudiados. En las circunstancias que estaban al orden del día los violentos conflictos entre el socialismo real y las potencias hegemónicas, los movimientos de liberación nacional habían conseguido grandes logros. Un gran número de ejemplos confirmaba la teoría de la liberación nacional. Entonces era inevitable basarse en un modelo de guerra de liberación nacional de este tipo para Kurdistán que también es una colonia. Lo que puso su sello al proceso desde la etapa del grupo hasta los preparativos en el Oriente Medio, era este tipo de modelo de guerra. En todas las reuniones de formación y en todos los documentos de conferencias y congresos, la guerra popular revolucionaria era uno de los principales temas que se estudiaba, que se debatía y sobre la cual se tomaban decisiones. Los preparativos prácticos también estaban en esta dirección.

Las prácticas del golpe militar del 12 de septiembre así como las tremendas torturas contra las personas que fueron abarrotadas en las prisiones, principalmente la Prisión de Diyarbakir, y las condiciones de la vida social que había sido convertida totalmente en un campo de concentración requerían iniciar cuanto antes un nuevo ímpetu estratégico. Las ejecuciones estaban a la orden del día. Habían empezado las huelgas de muerte^{cxix}. Justo era el momento para lo que se iba a hacer. La historia no iba a perdonar la tardanza. De hecho las acciones de auto-defensa nunca cesaron, sino que siempre se mantuvieron en ciclos que subían y bajaban. Lo que se tenía que hacer era hacer saltar estas acciones a un punto más elevado, los preparativos de esto también habían sido realizados sobradamente. Con estos argumentos, aun sin que se hubiese realizado el 12 de septiembre, habíamos mandado de regreso al país el primer grupo bajo el liderazgo de Kemal Pir y Mahsum Korkmaz en julio de 1980. Posteriormente, los flujos de grupos iban a continuar a través de Irán e Iraq. Por lo tanto el año crítico 1982 a mi juicio debería haber sido absolutamente un año de un nuevo ímpetu, sobre todo debido a las torturas y huelgas de muerte en Diyarbakir. Habíamos desplazado el centro de ímpetu práctico al país, a Lolan^{cxx}, desde donde esperábamos iniciar las acciones. Los contactos necesarios y las transferencias de fuerza se habían completado desde hacía mucho tiempo. La expectativa era razonable y realista. Los que estaban ahí, en la posición de liderazgo, a mi juicio habían entrado en una postura que podría significar una clara desviación a la derecha por motivos que aún sigo sin entender

completamente. Se ocupaban de realizar la copia tal cual del proceso de preparación en Oriente Medio. La primera desviación sería esta. Esta desviación siguió siendo influyente hasta la actualidad. Mis preocupaciones aumentaron y formulé las primeras críticas serias. Se pueden ver esas críticas en varios discursos e instrucciones. Por último, en la reunión del Comité Central de enero de 1984 las evoluciones fueron juzgadas mediante las críticas más extensas.

El Ímpetu del 15 de Agosto había sido iniciado el mismo año con mucha tardanza y de un modo no muy hábil y que no respondía a nuestros preparativos. Más que la propia acción, su significado histórico y actual era importante. Por lo tanto era inevitable que pusiera su sello al proceso. El ejército turco, que se había posicionado en función de las sofocaciones de las sublevaciones clásicas kurdas en Kurdistán, no era capaz con las estrategias y tácticas de ese entonces de reprimir inmediatamente al ímpetu. Era inevitable que este ejército se quedara sin remedio ante las ordinarias tácticas guerrilleras de las guerras populares clásicas. Las primeras evoluciones confirmaron esto. No obstante, dejemos a un lado que fueran aplicadas magistralmente las tácticas guerrilleras de la guerra popular, no se hacía ni siquiera una aplicación ordinaria de las mismas. Una oportunidad, un ímpetu históricos, podrían haber sido frustrados. El liderazgo práctico dentro del país, con insistencia no asumía la responsabilidad. Ante las imposiciones del liderazgo^{cxix} habían comenzado a dar la imagen de que los grupos llevaban a cabo fuertes actividades guerrilleras. El que llamó la atención por primera vez sobre este peligro fue Mahsum Korkmaz. Después del ímpetu yo había hablado estrictamente con él y, recordándole los requisitos de su responsabilidad, le había mandado de nuevo al país. Además de la captura desafortunada de Kemal Pir, el martirio de Mahsum, el cual a mi juicio espera ser esclarecido aún, debilitaba la fuerza y las posibilidades del ímpetu. Por este motivo hemos llamado a quienes estaban a cargo del liderazgo práctico. Estaba tan furioso con ellos que haciéndoles participar en el III Congreso del PKK de 1986, al cual no sentí la necesidad de participar en su totalidad, les envié en su mayoría a Europa. Desde 1987 hasta que abandoné Siria el 9 de octubre de 1998, personalmente preparando y movilizandoo ímpetus ininterrumpidos, intenté frustrar el oportunismo que se imponía, al igual que al JITEM^{cxix} y la contra-guerrilla que lo aprovecharon mucho. En la lucha se había asegurado una continuidad y el crecimiento de las fuerzas. No obstante estos esfuerzos por si solos no iban a asegurar la victoria, si bien podrían frustrar los planes de liquidación del oportunismo y de la contraguerrilla. Y así fue. Cuando llegamos a finales de 1998, no habían podido liquidar a nuestro histórico ímpetu de la guerra popular revolucionaria. Pero estábamos muy por detrás de la victoria que se esperaba. Si brevemente nos detenemos sobre las razones internas de esto, podremos decir lo siguiente:

a- La estrategia de la guerra popular revolucionaria y sus características tácticas habían sido dejadas a un lado aún en el primer paso. Mi posicionamiento en el Oriente Medio tenía una característica de cubrir una necesidad estratégica de la guerra popular revolucionaria, posiblemente por primera vez. La situación de equilibrio que había asumido no permitía ninguna imposición sobre mí y tenía una posición y condiciones apropiadas de apoyar la guerra popular y no dar concesiones en ella. Se había asegurado una posición estratégica muy importante. Para el desarrollo de la guerra popular las condiciones eran más que convenientes, tanto en cuanto al establecimiento de las relaciones estratégicas, como en cuanto al aseguramiento de los apoyos tácticos, sobre todo, en los terrenos de entrenamiento y logísticos. El hecho de que estas condiciones fueran valoradas hasta el final podría ser una concepción correcta y llevaría un sentido histórico. Lo que tendrían que hacer tanto los grupos antiguos dentro del país como los grupos recién trasladados no era desarrollar un cuartel general que asumiera el mismo rol. Esto sería un esfuerzo en vano que frustraría los preparativos. Los campamentos en los terrenos de Lolan, Xakûrkê, Garê, Zap y Metîna no podrían jugar el rol de Bekaa; tan solo podrían jugar un rol de apoyo táctico. No tenían la fuerza para esto, ni tampoco era una necesidad. Por otra parte, se podría aprovechar de la guerra entre Irán e Iraq, de la misma manera que los conflictos entre UPK y PDK podrían ser abordados correctamente, y evaluar y aprovechar de esos conflictos, conforme a las estrategias y tácticas de la guerra revolucionaria. El oportunismo se hizo mostrar ante todo en estas

relaciones. No se hizo nada más que imitar la posición en Bekaa, encima muy por detrás y de manera muy insuficiente. Nuestras fuerzas fueron puestas objetivamente en la reserva de Irán, Iraq, UPK y PDK^{cxxiii}.

Las relaciones con estas fuerzas, que en el fondo todas podrían ser utilizadas a favor de la guerra popular revolucionaria y podrían haber causado grandes desarrollos, fortalecieron el efecto de la desviación a la derecha sobre nuestras fuerzas. Nuestras fuerzas entraron hasta el cuello en una irresponsabilidad que no me la esperaba para nada. Por un lado, las relaciones del tipo satélite y por otro lado relaciones arbitrarias e irresponsables, nos envolvieron por todas partes. El cuartel general de Lolan, entró en la utopía romántica de iniciar la historia de sí mismo como si no hiciera ningún caso al trabajo histórico en Bekaa, mientras que los grupos que fueron enviados a Kurdistan Norte no se les ocurrió desarrollar relaciones más que las de amiguismo. Pese a que varios militantes fueron asesinados con la mano de los antiguos elementos contra-guerrilleros del PDK, no tomaban ninguna medida, ni precaución. Las unidades guerrilleras, que fácilmente podrían desarrollarse como una avalancha tanto en Kurdistán Sur como en Kurdistán Norte, se habían convertido en unos grupos de rebeldes vagabundos o bien grupos de amiguismo desorientado. Eran capaces de desarrollar relaciones tan solo para la sobrevivencia, y la mayoría eran engañados, atrapados o cazados. Cuando ante la situación conflictiva entre PDK y UPK era posible desarrollar una iniciativa revolucionaria y dar pasos históricos, así como cuando se podría haber logrado fácilmente sacar al pueblo bajo el control de esas fuerzas y arrastrarlo a la guerra por la libertad y prepararlo contra las posibles masacres, se frustraban a sí mismos bajo la excusa de hacer de intermediarios. De este modo recibían golpes estratégicos tal como se ha visto en el martirio de Mehmet Karasungur. Hasta la década de los 90s con este tipo de relaciones no solo no se iba a aprovechar una oportunidad histórica, sino que lo más grave es que se la derechizaba. Cuando el Ímpetu del 15 de Agosto podría haber sido realizado de una forma diez veces más eficaz, fue puesto en escena como tanto con demora como con un estilo poco metódico y desprolijo, del tipo **que los amigos me vean en el mercado/o/mas importante es parecer que ser... CITAR CITA ANTERIOR.**

El orden **satélite/falso** del cuartel general, que fue desarrollado en regiones más interiores, en todo Kurdistán Norte, principalmente en Botan, se reiteraba como la tercera versión. Sobre las posibilidades logísticas, principalmente los mil y un esfuerzos hechos y candidatos a guerrilleros muy valiosos que se les hizo llegar siendo preparados mediante esfuerzos históricos y los apoyos muy valiosos del pueblo, montaban sus cálculos más viles de ‘agaismo^{cxxiv} de guerra’. Cada comandante supuestamente alto, por un lado hacía cálculos para sí mismo respecto a ascender en el mando hasta el más alto nivel, y por otro lado pretendía hacer trastabillar y resbalar a los que están en una posición similar. Todo el problema había sido reducido a la pregunta de “¿quién será el más influyente?”. La mayoría se ocupaba de poner en práctica sus cálculos egoístas sobre muy amplios instrumentos, herramientas, relaciones y dinero que ni siquiera en sus sueños podrían imaginar. Así como abrían terreno a sus complejos viles desencadenados y cuya raíz tiene cientos de años. Una experiencia de la guerra popular que podría llegar hasta lo alto, casi que se frustraba debido a estos cálculos. Los candidatos a guerrilleros, que eran muy valiosos, honestos, valientes y sacrificados, iban a ser víctimas de este tipo de vilezas, irresponsabilidades y las responsabilidades no cumplidas. Y el pueblo, progresivamente sería convertido en “Protectores del Pueblo”, entraría bajo los efectos de la contra-guerrilla, más que entrar, más bien iba a ser ofrecido y servido a su disposición. Todos los grupos, relaciones, dinero, instrumentos y herramientas iban a ser movilizados para alimentar y proteger a los falsos comandantes y sus compinches. La desviación a la derecha, que fue iniciada desde arriba, iba a ir pudriendo la estructura siguiendo la cadena de mando hasta el responsable más inferior de las unidades. Todas nuestras advertencias y críticas iban a ser frustradas por parte de esta mentalidad y sus aplicadores. No se han formado en un día las concepciones de bandidismo, ‘los cuatro’, ‘los tres’ y ‘los solitarios’^{cxxv}, que posteriormente aparecieron casi en cada región. En la fuga en manada de los traidores, cuyo número fue superior a mil en el proceso de 2002-2004, tiene una parte claramente de manifiesto de la desviación a la derecha que se vivió aún desde el principio.

b- El reflejo de la concepción desviacionista de derecha en el modo de guerra, fue mucho más destructiva y se reveló bastante en este tipo de ejemplos en el terreno de mando y organización. Los representantes de esta

concepción, en vez de desarrollar la guerra popular, entraron a defender sus condiciones y posiciones, de un modo más repugnante y peor que los que el espionaje para el enemigo. En base a esto, mientras desgastaban a los candidatos más valiosos de la guerrilla mediante acciones que no tenían ningún sentido, se envilecieron tanto que llegaron al punto de disparar por la espalda a los candidatos honestos de mando que podrían desarrollar la guerra de guerrillas. Sobre todo los integrantes 'la banda de los cuatro' (Şemdîn Sakik, Şahin Baliç, Halil Kaya 'Cemal el Tuerto' y Cemil Işık 'Hogir') se mostraron como expertos en estas cuestiones. Los cabecillas del bandidaje, en los interrogatorios con tortura que hicieron bajo el nombre de 'revelamos a los agentes enemigos', causaron con gran posibilidad el asesinato de cientos de camaradas honestos. Varios cabecillas fugitivos como Cemal el Sastre (Ali Ömürçan) y el Doctor Suleyman (Sait Çürükkaya) se convirtieron en una máquina de destrozar cuadros y guerreros, así como devoraron, como un agujero negro, una por una todas las características positivas y que daban brillo. En vez de desarrollar la guerra popular, llegaron a ser unos elementos que pretendían obstaculizar esta guerra, de manera que provocaba la envidia de los más selectos grupos de contra-guerrilla. No creo que la inmensa mayoría de estos fueran agentes, puede que entre ellos uno o dos quizá fueran agentes, pero estoy convencido de que las prácticas bandidistas de gran parte de ellos deriva de los efectos psico-culturales y que se desarrollaron como una consecuencia de la desviación a la derecha de una insuficiente vocación revolucionaria y de la tradición de no cumplir con las responsabilidades.

Pese a que también en el terreno de mi responsabilidad había un gran número de elementos idénticos o similares, mi concepción de la profesión revolucionaria y de responsabilidad evitaba al menos las destrucciones cotidianas de estos. Lo que surgió no era una guerra popular o guerrillera sino concepciones y prácticas de bandidismo primitivo. La liquidación se la aplicaban a sí mismos sin que tuvieran que depender de un foco exterior. Unas cuantas acciones que mandaron a hacer las convirtieron en una forma de excusas para defenderse a sí mismos frente a la organización. De hecho, realizaban estas acciones, en las cuales no realizaban ningún esfuerzo ni tomaban participación, utilizando y desgastando a los candidatos de la guerrilla más sacrificados y valientes. Cada uno había construido redes que protegían su propia persona y servían para complacer sus repugnantes instintos. Eran intocables, quien los tocaba se quemaba. Las fuerzas a las que le encargábamos la intervención eran aniquiladas a mitad del camino, como por ejemplo lo que ocurrió en el aniquilamiento del compañero Harun (Hüsein Özbey) y su grupo en Sason. Lo que sucedía había dejado de ser una guerra de liberación nacional y se había convertido en una guerra o riña de intereses entre primitivas clases, familias y personas, personalizadas entre individuos. El ambiente y la oportunidad para la libertad eran de este modo agotados. No caben dudas de que habían influencias de contra-guerrillas, sus infiltraciones y provocaciones, pero no eran determinantes. Lo determinante era sabotear la guerra popular revolucionaria y la forma de vida del partido, así como complacer sus intereses egoístas, de clase y personales, y hacer los planes para apoderarse del liderazgo, tarde o temprano. Creían que esa oportunidad ya estaba en sus manos, y no temían de utilizar esa oportunidad hasta el fin para sus intereses de clase y familiares.

Era de esperar que entre los elementos contrarios, los que estaban en una desviación de derecha quisieran sustituir el liderazgo colectivo al cual no se sometían, y que destruyeran la vida de camaradería y el modo de guerra. Y efectivamente sucedió así. Los vacíos políticos y organizativos que no podían ser llenados a tiempo de forma correcta y necesaria, serían ocupados por los elementos contrarios a la revolución, además dentro de las filas de la revolución mediante la charlatanería más aguda y con posturas y actitudes enmascaradoras, al igual que siempre confirma la historia de las revoluciones. Los elementos y grupos contrarrevolucionarios que habían sido liquidados en Kurdistán, y las tendencias de clase y personalidades colaboracionistas que estaban detrás de ellos, resucitaban en las filas del PKK y se vengaban de la kurdicidad libre. Este tipo de elementos son históricos en la identidad kurda, y están marcados en las profundidades de la capa alta, son oportunistas y traidores. En los ambientes más inesperados y en las condiciones de tiempo y espacio no rehúyen de exponer sus ingenuidades. Solo basta que aquel momento sea apropiado para sus intereses y que el espacio lo posibilite. Yo, para quitar la máscara de estos, aun al inicio de la década del 80, hice extensos análisis de personalidad, identidad y de clase, pero incluso el éxito de estos análisis fue

limitado. Los mismos elementos tomaban todo tipo de medidas para que estos análisis no se pusieran en práctica. Así mismo no utilizaban suficientemente en las formaciones los análisis que hacía, los retenían, los escondían y los hacían perder; estos eran los métodos principales a los que recurrían.

c- La guerra popular revolucionaria había dejado de ser una guerra del pueblo y había sido convertida en una guerra en la que se usaba la fuerza contra el pueblo, y en la que se establecía superioridad y ventajas contra el pueblo. El apoyo del pueblo, que era suficiente para desarrollar una guerra popular exitosa. Fue tergiversada con increíbles métodos provocativos, y muchos sectores habían encontrado el remedio en refugiarse en las fuerzas de la ‘contra’^{cxxvi}. Las personas del pueblo, que fácilmente podrían ser convertidas en un ejército guerrillero, siendo concientizadas y organizadas en pos de su propia guerra, no fueron preparadas y organizadas con las formas correctas de educación y organización, y habían sido convertidas tan solo en una fuente a la que se recurría para conseguir logística. Los elementos de la contra-guerrilla^{cxxvii} que se aprovecharon de esto como una oportunidad, poniendo en escena también algunos asesinatos tremendos contra el pueblo, obligaron al pueblo a que velozmente se refugie en ellos. Las fuerzas del Estado quemaron y destruyeron a miles de aldeas que resistían y obligaron a millones de campesinos a desplazarse forzosamente a las metrópolis, confiscando todos sus bienes y metiéndoles en un camino de hambre y miseria. Realizaron uno de los movimientos más grandes de liquidación del pueblo más grandes de la historia. Cometieron asesinatos de más de diez mil personas. Confiscaron los bienes del pueblo y destruyeron su honor^{cxxviii}.

El mando operativo de la guerrilla, los que estaban en una desviación de derecha, y los astutos campesinos y charlatanes de la pequeñoburguesía, que no fueron capaces de ir más allá de complacer sus primitivos egos de forma peor aun que los desviados de derecha, solamente contemplaron estas prácticas, que cada una en sí era un genocidio, e incluso con sus prácticas insuficientes y erróneas, proporcionaron el mayor apoyo a los que llevaban a cabo esas fechorías. La historia conoció muy pocos ejemplos que actuaran de forma tan insensible y deshonorada contra su pueblo, y que quedaron tan miserables ante las prácticas genocidas que vivió el pueblo. Si hubiese habido unos cuantos grupos de guerrilleros que pudieran fijar tácticas revolucionarias coherentes, suficientes e inmediatas, se podría haber creado, fácilmente, un ejército de guerrilleros cuyo número podría alcanzar fácilmente 50.000 personas. No obstante, los que tenían que hacer este trabajo, ni siquiera extendieron sus manos al pueblo, que fue puesto en proceso de genocidio. No se ha podido ni siquiera desarrollar movimientos de represalia contra las inéditas torturas, extorsiones y violaciones. Cientos de jóvenes que trataban de llegar a incorporarse a la guerrilla fueron abandonados^{cxxix} a ser aniquilados en los caminos. Excepto las fuerzas que les protegían y alimentaban, casi que traicionaron a todo y a todos. Mientras en general las desviaciones de derecha a su manera, también tienen sus medidas, no obstante la realidad que salió a la luz era la de personas irresponsables, que se han perdido a sí mismas, que han llegado a una forma irreconocible o por la desesperación o por enamorarse de sí mismos, y que eran autores de prácticas que no cabían en ninguna concepción. Esta gente, en última instancia, eran más bien el vómito de la cultura de aniquilamiento y negación. La enfermedad estaba más en lo profundo, por lo tanto requería que los métodos de tratamiento fueran de raíz.

d- Las tácticas de la guerrilla habían sido dejadas de lado. Las fuerzas guerrilleras atacaban, cual si fueran el Don Quijote, a los puestos militares que eran más reforzados y difíciles de ser atacados, recibían decenas de bajas en un gran derroche de fuerzas, y mientras tanto, ni se les ocurría desarrollar formas de acciones que pudieran tener un máximo resultado con pocas bajas. Mientras el enemigo anticipaba con mucha antelación lo que iba a hacer la guerrilla, y tomaba medidas pertinentes, la guerrilla abandonaba el modo “guerrillero” que no se sabe dónde, cómo, ni cuándo va a golpear, que es la ventaja esencial de la guerrilla, y aplicaban lo contrario. Se hacía todo al revés de las tácticas de ataque y defensa. Se probaban las formas más sinsentido y peligrosas de avance y retirada en las circunstancias más inapropiadas y sin el tiempo suficiente. No se quería ni pensar en las formas de avance y repliegue que podrían ser muy exitosas. Lo que se vivía era objetivamente un contra-guerrillerismo. Estos hechos ocurridos eran producto de la ingenuidad incurable de los supuestos nuevos cuadros, que suponían que se habían

apoderado de la estructura de la organización a partir del año 1987, después de la retirada de los cuadros antiguos de los terrenos de la guerrilla. Estos, más que desviaciones a la derecha, expusieron un completo cuadro de pereza, simplicidad e irresponsabilidad. Ni siquiera se les vino a la mente algo llamado vínculo orgánico, ni organizativo. Toda su habilidad era no dejar ni una sola persona fuera de su control. Estuvieron corriendo detrás de planes inimaginables para meterme incluso a mí bajo su control, y si esto no fuera posible, liquidarme. Apoderarse del PKK habría sido el único objetivo detrás del cual corrían. ¿Qué iban a hacer apoderándose del PKK? Querían completar la liquidación, y con lo que consiguieran apoderarse, tomarían en su brazo una pareja e iban a correr a refugiarse al Gobierno Regional de Kurdistán Sur o al Gobierno Iraní; y si esto fuese insuficiente, iban a establecerse en Europa y de esa manera iban a complacer sus instintos de vida más viles en los casilleros de sus sueños. El liquidacionismo del 2002-2004 expuso esta realidad con toda su desnudez.

Se podría alargar aún más el listado con más viñetas principales. Lo que quise mostrar es qué es lo que fue hecho en nombre de la guerra popular. Yo cuando evalué esta época en la que en la ideología del partido se vivía una ambigüedad respecto al Estatismo-nación, sigo conservando mi convicción de que la estrategia de la guerra popular es correcta y tendrá resultado. La guerra popular revolucionaria era la única estrategia correcta de esta época. Establecer las bases en el Oriente Medio, dar cursos de formación y entrenamiento y asegurar un equipamiento logístico, así como garantizar el paso al país y los preparativos en los terrenos donde establecimos las bases provisionales de la guerrilla, y el establecimiento de relaciones tácticas con este objetivo, eran cuestiones correctas y suficientes. Lo que no había era el liderazgo práctico y la intención de aplicar las tácticas guerrilleras ni siquiera ordinariamente, no hablo de maestría en la aplicación, porque incluso un bandido con la fuerza existente podría haber asegurado un éxito a un nivel mucho más avanzado. Yo durante años intenté analizar y resolver los motivos por los cuales caímos en esta situación. Para hacer frente a los resultados y efectos liquidadores, con la misma magnitud hice e hicimos esfuerzos. El defecto no estaba en las relaciones con el pueblo, ya que el apoyo del pueblo era suficiente para una guerra exitosa. Tampoco había falta de cuadros y guerreros, ya que había sobradamente. El equipamiento de instrumentos y herramientas, la logística y los terrenos de posicionamiento interior y exterior, eran sobradamente suficientes y apropiados. Solo los traslados de cuadros y guerreros que yo realicé casi todos los meses, durante todos los años que van desde 1980 hasta finales 1998, no fueron, en total, menos de 15.000 efectivos. El equipamiento financiero y de instrumentos y herramientas de todos fue proporcionado con creces. Asumiendo las más grandes responsabilidades, trasladamos a la gran mayoría de ellos a los terrenos de posicionamiento a costa de grandes dificultades. Los problemas, las desviaciones y las traiciones surgieron a pesar de esto. Todas las indicaciones con que contamos, revelan que si no se hubiesen vivido esos narcisismos, desviaciones y traiciones, aunque no se realizase plenamente una independencia nacional, se podría haber llegado fácilmente a una solución apropiada. Los trabajos que llevamos a cabo se lo merecían sobradamente.

En este tema, yo me sigo juzgando todavía; continúo concentrándome en cuales fueron mis deficiencias y errores. Otra pregunta que me hago a mi mismo con frecuencia es: ¿Acaso yo debería haber asumido el liderazgo práctico, es decir el liderazgo dentro del país, de forma personal? No puedo aún dar una respuesta a esta pregunta fácilmente, e incluso sostengo la idea de que el liderazgo al interior del país^{CXXX}, con sus imposiciones inimaginables, trataba de atraerme al interior del país, y de esa manera, sabiendo o no, en un sentido objetivo preparaba el ambiente para mi liquidación. Porque mi estancia fuera del país rompía los cálculos de quienes querían hacer carrera y liquidacionismo de muchos de ellos. No puedo dejar de pensar que para esto no se unieron a los trabajos ni a un nivel mínimo. Mi estadía en el Oriente Medio rompía los cálculos y planes de varias personas y fuerzas, por dentro y fuera de la organización, e incluso de Estados. Frente a esto la reacción de las fuerzas internas de la organización se manifestaba como no-cumplimiento ni al más mínimo de sus tareas, al punto de frustrarlas. Aquí no estoy acusando a toda la estructura de cuadros, ni a todo el liderazgo interno. No se puede dudar de la honestidad de una gran parte de ellos. Los esfuerzos que una inmensa mayoría de cuadros y guerreros expusieron con gran valentía y sacrificio por supuesto que son históricos y están fuera de discusión, y no se puede ni mencionar ni cuestionar. De

hecho, todos los avances son resultado de esos valiosos esfuerzos. El problema es por qué estos elementos no fueron capaces de detener la marcha de tanta insuficiencia que surgió y que acabo llegando a la traición. Sus insuficiencias políticas e ideológicas, que jugaron un rol en esto, fueron criticadas. Se cuestiona por qué no fueron capaces de superar estas insuficiencias desde hace tantos años. Aunque yo hubiese estado en el terreno del país, no tenía mucho que hacer al respecto. De hecho, yo era mucho más capaz de dar apoyo desde afuera. Los materiales necesarios, escritos y verbales (los discursos inalámbricos^{cxxxii}), estaban permanentemente a su servicio. Entonces el problema no derivaba de mi ausencia dentro del país. Indicaré a modo de títulos principales el rol de factores externos en esto, pero lo determinante son los factores internos.

Sigo conservando aun mi convicción respecto a que, si no se desarrolla una solución^{cxxxii} en base a la política democrática, la estrategia de la guerra popular revolucionaria debe seguir siendo probada como un elemento fundamental para conseguir la libertad y la identidad. Estoy convencido de que la solución puede ser realizada a través de la política democrática. La única condición necesaria para esto es que los gobiernos (las fuerzas determinantes del poder) de Turquía, Siria e Irán muestren una voluntad de solución. De lo contrario, lo que entrará en agenda es la acción popular revolucionaria, que a pesar de ser antigua sigue conservando su novedad, y la guerra popular revolucionaria, que es la forma más desarrollada de esta. No se puede pensar que la guerra popular revolucionaria no tenga resultado después de tanta experiencia, pues demostró su éxito cuando fue probada en el pasado con las tácticas ordinarias. Aunque se apliquen genocidios el resultado no va a cambiar. Después de tanta exhibición y aislamiento, no se puede esperar que se continúe con los métodos de genocidio cultural presentes. Habrá fuerzas que insistan en esos métodos, pero aunque fuera así el resultado no irá más allá de ser en su contra de una cada vez más negativa. El problema principal aquí es cumplir de una forma correcta y suficiente los requisitos de la guerra popular del modo que no se logró en el pasado.

2- La Guerra Popular Revolucionaria y las Alianzas

a- Cada revolución es una alianza. En las revoluciones no se enfrentan dos fuerzas puras, sino dos mundos. En la ideología de las revoluciones está resumido el desarrollo de la sociedad universal. La misma regla es válida también en la ideología de la contrarrevolución. Actúan con el resumen de la experiencia universal de las fuerzas opuestas. Sin embargo, en la realidad política las alianzas son más concretas. La actualidad de la política hace mucho más visibles las alianzas. Lo que hizo posible la ideología del PKK es la experiencia del socialismo real. Y el socialismo real es una realidad que expuso claramente su carácter internacionalista. El sentido de la palabra *internacionalismo*, contiene en si misma *alianza y solidaridad internacional*. El PKK, políticamente, intentó adquirir existencia en las circunstancias del socialismo real. El hecho de que su opción fue a favor del campo socialista real en las circunstancias nacionales e internacionales, casi que está determinado a partir de su surgimiento. El problema no deriva de su concepción de alianza teórica, sino que está relacionado con cómo se formará la alianza en la práctica. Sus esfuerzos en pos de resolver la cuestión kurda en las circunstancias del socialismo de Turquía es una opción correcta. En el surgimiento del PKK no se puede negar el rol del Movimiento Socialista de Turquía. Si el Movimiento Socialista de Turquía no hubiese tenido coraje para iniciar una guerra, apenas tendría un valor de suposición el decir que el PKK por si solo podría tener coraje para la guerra revolucionaria. Que las vanguardias revolucionarias de los pueblos cuyos destinos estén entrelazados en el tejido del mismo Estado actúen ante todo dentro de alianzas entre sí, es un requisito de su naturaleza social.

Teóricamente es indiscutible la solidaridad de los kurdos, turcos y otros grupos culturales y clases. Lo que sí es tema de discusión es la falta de vinculación con la práctica. Y en esto jugaron un rol las fuerzas liquidadoras y traidoras, cuyos intereses se veían amenazados, y que infiltraron el movimiento revolucionario. El hecho de no

tolerar al Movimiento del PKK que se desarrolló como una parte dentro del Movimiento Revolucionario de Turquía, y abstraerse de él, definitivamente solo es posible por parte de agentes con o sin la conciencia de la ideología de la nación dominante, penetrados en las filas revolucionarias. Proceder de distintas nacionalidades y clases no es un obstáculo ante las alianzas, por el contrario las alianzas como resultado de esa diversidad adquieren mayor trascendencia. Una unión mínima en los objetivos revolucionarios requiere de alianzas. Una alianza, además de que podría realizarse dentro de una misma organización, también podría realizarse entre distintas organizaciones. El hecho de que dentro de los movimientos democráticos y socialistas de Turquía no se realizan alianzas coherentes y duraderas está vinculado íntimamente con los esfuerzos de las fuerzas antidemocráticas y antisocialistas. La ideología social chauvinista se hace visible sin llegar a ser una fuerza política. El aislamiento y la discriminación que se aplica en la cuestión kurda y en su solución, están relacionados con los efectos contrarrevolucionarios y las políticas de divide y vencerás. Todas estas realidades que se vivieron en el surgimiento del PKK jugaron el rol del papel tornasolado que acabo revelando la identidad de todos los elementos infiltrados en la lucha revolucionaria. El hecho de que los grupos de social chauvinistas casi suspendieran sus actividades después del golpe del 12 de septiembre, no se puede explicar solamente con la política del fascismo de represión y acobardamiento. El hecho de que esas fuerzas tuvieran una honestidad y aseguraran un desarrollo, era posible tan solo si fueran parte en la guerra por la libertad y la libertad kurda, por lo tanto con que tuvieran la valentía de llevar a cabo alianzas con el PKK.

Después de 1980 quisimos compartir una vez más con todas las fuerzas democráticas y socialistas la oportunidad del PKK de reorganizarse y dirigirse a la guerra revolucionaria en el Oriente Medio. Con ese objetivo hicimos un gran número de entrevistas y reuniones. Fundamos la plataforma del Frente de Resistencia Unida Contra el Fascismo^{cxxxiii}. Pero cuando llegó la hora de dar pasos prácticos, la mayoría de esas fuerzas salieron rumbo Europa, marcándoles así el camino que posteriormente harían nuestros liquidadores. Allí se ocuparon de liquidar la esencia revolucionaria de sus propios movimientos. Sobre todo los elementos dominantes de Dev-Yol^{cxxxiv} hicieron grandes esfuerzos para liquidar la esencia revolucionaria del PKK junto con la de su propia organización. Las relaciones y las posibilidades de Dev-Yol, así como sus estructuras de simpatizantes, cuadros y apoyo de masas, estaban mucho más desarrollados que los de PKK en todo sentido. Si la estrategia de la guerra popular revolucionaria hubiese sido adoptada, y si esas relaciones, posibilidades y estructuras hubiesen sido movilizadas, y si se hubiese actuado con pasos tácticos comunes, la transformación democrática y socialista de Turquía habría adquirido dimensiones mucho más avanzadas y habría adquirido distintas etapas. Sobre todo el liquidacionismo que se impuso en la personalidad de Taner Akçan quien encabezaba a Devrimci İşçi^{cxxxv}, que es la estructura de Dev-Yol en Europa, jugó un importante rol en la liquidación del movimiento democrático y socialista de Turquía. Esta tendencia liquidadora arrastrando consigo a varias fuerzas hacia Europa, pretendió aislar la estrategia de guerra popular revolucionaria del PKK. Haciendo cómplices suyos a los elementos autoritarios del PKK en Europa, protagonizó una gran destrucción. De hecho Dev-Yol a partir de ahí no se volvió a levantar más. Si ese grupo se hubiese posicionado en el Oriente Medio y hubiese expuesto una resistencia aunque fuera limitada, podría haberse convertido en el principal partido de oposición contra el orden, desenmascarando a la falsa socialdemocracia del CHP, con una fuerza clasista y revolucionaria muy por encima de la fuerza fascista del MHP. En la generalidad del mundo se vivieron un gran número de ejemplos en este sentido. Por otra parte, si ese grupo se hubiese aliado con PKK podría haberse convertido en una fuerza de vanguardia tanto en la solución de la cuestión nacional kurda como en las aperturas democráticas. De esa manera no se habría ofrecido lugar a las aperturas falsas del AKP. La tendencia liquidadora frustró a sabiendas esta oportunidad histórica. Los elementos socialistas revolucionarios honestos deben estudiar muy bien esta breve historia. Yo sé muy bien que esta tendencia liquidadora desgastó a elementos muy valiosos del movimiento. El hecho de que esta tendencia continúe aún con la propaganda negra contra mi persona requiere detenerse más sobre ella.

El liderazgo de Dev-Sol^{cxxxvi} tampoco actuó de una forma coherente. No quiso tomar posición en Oriente Medio, ni extender la resistencia revolucionaria a toda Turquía a través de Kurdistán. No quiso desarrollar algunos

acercamientos amistosos ni tampoco hizo caso al llamado a actuar conjuntamente. Si algunos de los cuadros de Dev-Sol, sobre todo Bedri Yagan, quien estableció relación con nosotros, y su grupo, no se hubiesen retirado a Estambul, donde fueron aniquilados, y si hubiesen actuado conjunta y fraternalmente con nuestras fuerzas, podrían haber llenado la vaciedad dejada por Dev-Yol respecto a la posición revolucionaria, y podrían haber llegado a ser el movimiento más fuerte de la oposición revolucionaria en Turquía. La incoherencia en sus políticas de alianzas les llevó a la liquidación.

No caben dudas de que varios grupos y personas valientes, procedentes de la tradición popular turca, y que se definían de izquierda, estuvieron dentro y al lado de la lucha internacionalista del PKK por la identidad y la libertad. Estuvieron con el PKK en forma de alianzas y uniones. Un gran número de nuestros camaradas, hombres y mujeres jóvenes de origen turco, principalmente Kemal Pir y Haki Karer en tanto cuadros más valiosos del PKK, tomaron lugar y guerrearón en las primeras filas de combate hasta que alcanzaron el martirio. En nuestras filas sigue habiendo aun varios camaradas similares. Por otra parte un gran número de personas y grupos cumplió con los requisitos de amistad y alianza desde el inicio hasta la actualidad. No obstante, la mayoría de las fuerzas izquierdistas bajo la hegemonía ideológica y militar del fascismo del Turco Blanco, o bien fue acallada o bien se convirtieron en apoyadores de esa hegemonía. Este hecho de apoyar la hegemonía en el fondo significa que los elementos modernos de la sociedad turca ya han olvidado la relación estratégica y que no quieren comprender esta relación, que constituye una tradición, y que debe ser válida desde la guerra y la victoria turco-kurda conjunta y común que fue librada contra el Imperio Bizantino en Malazgirt en 1071. Así mismo esta actitud deriva de que niegan que están pavimentado los hitos kilométricos históricos del poder común y la vida social común en las relaciones entre Anatolia y Mesopotamia. El hecho de que los elementos de la modernidad turca inicien la historia con el genocidio kurdo de 1925 deriva de que construyeron una conciencia de historia y sociedad falsa y negacionista. De la misma manera, el hecho de que los ídolos de la síntesis Turco-Islámica, viejos y de la nueva época, excluyen a la kurdidad y de que apoyan a que sea asimilada, deriva del paranoia de fraternidad y umma islámica falsa que fueron afectados por la misma concepción genocida. Una conciencia correcta de historia y sociedad, podrá exponer que existe una asociación profunda y unas relaciones iguales y libres entre las culturas de Anatolia y Mesopotamia en general y las culturas sociales turca y kurda en especial; y que estas relaciones expresan un sentido vital y estratégico.

La ideología de la turquidad moderna, junto con todos sus elementos derechistas, izquierdistas y centristas, comparte las formas similares de la conciencia histórica y social. Comparten una turquidad homogénea y su conciencia histórica y social como un punto de vista sagrado e invariable. Convirtiendo la concepción tradicional de la umma parcialmente en un nacionalismo laico y parcialmente en una síntesis Turco-Islámica, y sustituyéndola constituyeron una ideología cuyo aspecto falso y negacionista pesaba más. En la ideología moderna turca la turquidad desde el principio es una nación homogénea y conquistadora del mundo. Siempre vivió independiente y libre. Sin basarse en ninguna alianza, por si sola corrió detrás de dominar el mundo, y durante largos tiempos dominó el mundo. Su estructura social es una integridad que no acepta la división. Es ejército-nación^{cxxxvii}. Es una sociedad que admite el servicio militar obligatorio como el valor más supremo. Está constituida por una raza pura. En realidad esta ideología que fue construida bajo el nombre de los Jóvenes Turcos por parte de ideólogos extranjeros, sobre todo ideólogos sionistas judíos, no tiene nada que ver con la cultura de la sociedad turca como una realidad histórica y social, o bien no se basó en esta realidad. Es un modo de expresión mitológico. Es una rígida dictadura de clase, mejor dicho es un monopolismo del elemento modernista, que fue construido bajo la máscara de la turquidad. Fue esbozada y construida como proto-israel, por lo tanto jugó un rol hegemónico sobre otras culturas y etnicidades sociales que se formaron dentro de las circunstancias modernas y fueron excluidas. Se trata de la integridad de una formación torcida, negacionista y asimilada bajo la hegemonía tanto ideológica como militar. Todos los puntos de vista, de derecha, de izquierda y de centro, que se alimentan de esa ideología artificial negacionista, asimilacionista y aniquiladora en vez de la verdad de la conciencia histórica y social, no dejan de jugar

el rol chauvinista presumido y discriminador, y de compartir este mismo rol. Y lo más grave es que resulta muy difícil quedarse al margen de su influencia y sus efectos, debido a que fue ascendido al grado de la ideología oficial y fue impuesta a todo el mundo de una forma obligatoria desde el preescolar hasta los niveles académicos. Al ser agregado a esto, el hecho de que es convertido en condición primordial de ser funcionario, encontrar trabajo, sacar un crédito... en definitiva de ser considerado útil por parte del Estado y por parte del bloque de clases dominante, es muy difícil no compartirla. En el fundamento de que las fuerzas opositoras al orden se queden solas y aisladas, y no sean capaces de desarrollar amistades y alianzas, subyace esta realidad construida.

Para que se puedan establecer alianzas y desarrollar amistades significativas no solo entre las fuerzas democráticas y socialistas turcas y kurdas, sino también entre todas las fuerzas sociales, todas las fuerzas populares sociales, lo necesario ante todo es una conciencia correcta histórica y social. Mientras no se defina correctamente el intercambio de relaciones que se vivió entre las culturas a lo largo de la historia, no se podrán ser desarrolladas actualmente las relaciones y alianzas justas, equitativas y libres, ni tampoco podrá ser formada una constitución democrática como la expresión más concreta de estas relaciones y alianzas. Para esto la modernidad turca tiene que abandonar la mentalidad fascista monista que niega también a la historia turca y sus valores culturales, y reconocer la estructura multicultural de la sociedad y su rica historia. Por lo menos, que las fuerzas sociales cuyos intereses estén a favor de una convivencia amistosa y fraterna dentro de las mismas fronteras políticas, sean respetuosas a sus mutuas realidades históricas y sociales, y se reconozcan mutuamente de una forma equitativa y libre; además de que es el fundamento de las amistades y alianzas duraderas y de largo plazo, también es la esencia de las unidades de fuerza y acción y así como es la esencia de que construyan conjuntamente un régimen constitucional democrático.

b- El PKK es un partido que adquirió existencia dentro del sistema socialista real. Se basó en este sistema tanto políticamente como ideológicamente. A pesar de que se opuso desde el principio de la desviación de derecha revisionista que había penetrado en su organismo, supo ser respetuoso del sistema socialista. Tuvo una postura crítica y amistosa hacia los países socialistas, principalmente hacia la Unión Soviética. También conservó su postura de principios ante los movimientos socialistas de otros países. Intentó sacar la cuestión kurda de ser un problema de la hegemonía mundial capitalista y hacerla parte del sistema mundial socialista. Expandió esta postura ideológica suya al ámbito internacional junto con la salida fuera del país después de 1980. Estableció relaciones con la Unión Soviética que en aquella época era representante del sistema socialista. Desarrolló relaciones similares también con los partidos socialistas europeos, no obstante, debido al revisionismo que puso su sello al sistema en la generalidad del mundo, no se pudo elevar esas relaciones al nivel esperado, ni tampoco se pudo llevar las relaciones más allá de los objetivos tácticos y pragmatistas. No se pudo superar las concepciones pragmatistas del Estatismo-nación socialista real. El sistema socialista se basó en las políticas pragmatistas y abusadoras de los Estados-nación capitalistas. Esta concepción, que dominaba el sistema desde el principio, además de que liquidó los logros socialistas, también impidió el desarrollo alternativo de las relaciones internacionalistas. Estas relaciones fueron instrumentalizadas en función de sus intereses hegemónicos.

Aún así, el hecho de que el PKK utilizara esta base, mejor dicho actuara como un verdadero partido internacionalista, tiene gran importancia. Que haya aportado al Movimiento Kurdo un contenido democrático y socialista, que lo haya vinculado a la estrategia de la guerra popular y prolongada, que lo haya llevado a un estadio por el cual es reconocido a nivel mundial, y que lo haya preparado para una vida común en base a la libertad e igualdad con los pueblos vecinos, principalmente el pueblo turco, son todos resultados de su fidelidad al internacionalismo. Que haya logrado permanecer de pie y con firmeza en un proceso en que se disolvió el sistema socialista, muestra su fidelidad a la esencia del socialismo científico. El PKK no resbaló al nacionalismo estrecho como otros movimientos de liberación nacional, sino que supo superar la ambigüedad ideológica que se vivía en un principio. Llevó a cabo una lucha exitosa contra los elementos del Estado-nación y del industrialismo de la modernidad capitalista, que pusieron su sello al socialismo científico o real. Transformándose a sí mismo, jugó un rol importante en el desarrollo del paradigma de la modernidad democrática alternativa a la modernidad capitalista,

y en trazar límites entre sí mismo y otras líneas de la modernidad. Después de Israel y la Organización para la Liberación de Palestina, tomó parte como la tercera fuerza dinámica del Oriente Medio posterior a la década de 1980.

c- Tienen importancia también las alianzas del PKK como una fuerza política en el Oriente Medio, en Europa y en otros terrenos. El hecho de que el PKK haya optado por la región más caliente de Oriente Medio en su posicionamiento después de la década de 1980, está relacionado con sus características revolucionarias. El papel de este terreno tenía una importancia estratégica en cuanto a no desenlazarse de la lucha revolucionaria. El rol atribuido a Europa fue dejado siempre en un nivel táctico, esto era una concepción correcta y al mismo tiempo constituía la esencia de la alianza con los movimientos de la liberación nacional que representaban una dinámica importante de la época. El hecho de desarrollar relaciones con los movimientos de liberación nacional en el contexto de Siria, El Líbano, Palestina e Israel, significaba relacionarse con la realidad política más caliente, viva y extensa del mundo. Los desarrollos que fueron logrados en este contexto de relaciones dentro de un proceso de aproximadamente veinte años, no solo dieron a conocer a nivel regional la identidad kurda y su movimiento de libertad, sino que lo dio a conocer al mundo y lo llevó a una posición estratégica. De hecho, estas relaciones conservan su esencia también hoy en día. Los desarrollos causados por el PKK, al cual se opuso al principio, condujeron a Israel a una política de amistad con el bloque contrario a Turquía que es un aliado estratégico suyo. Las relaciones actuales de Turquía-Siria-Líbano-Palestina causaron para Israel consecuencias más graves que la amenaza del PKK. Y esto demuestra qué fuerza dinámica importante representa el PKK. Por mucho que estén en una posición contraria, las relaciones entre todas estas fuerzas, en última instancia son arrastradas y orientadas por parte del dinamismo del PKK. La misma dinámica es válida también en el marco de las relaciones bipartitas de Turquía-Irán y tripartitas de Turquía-Iraq-Estados Unidos. Si no fuera por la dinámica del PKK las relaciones en ese sentido no podrían haberse desarrollado de este modo. Estas relaciones deben su existencia al movimiento diplomático que se intenta tejer en contra del PKK. La esencia revolucionaria, democrática y socialista del PKK empuja a esas fuerzas de poder a la construcción de este tipo de bloques.

Los mismos temas son válidos también para las relaciones de la República de Turquía con Europa. Lo que hoy en día ha traído a la República de Turquía a las relaciones con la Unión Europea en función de la negociación de su integración a ese organismo es la cuestión kurda y las evoluciones en el contexto del PKK. La postura de los países de la Unión Europea, principalmente de Alemania, hacia el PKK era asimilarlo con los métodos de la política suave, actuando en un principio positivamente, y asimilarlo en su interior como lo habían hecho con las organizaciones que tenían un potencial revolucionario tal como Dev-Yol y similares. Esta forma de relaciones continuó durante largo tiempo, no obstante, al insistir y permanecer como revolucionarios en Oriente Medio, condujo a estos Estados a cambiar el método. Recurrieron al método de excluir al PKK proclamándolo como una “organización terrorista”, primero los gobiernos de cada país, uno por uno, y luego en nombre de la UE. El objetivo de ambas políticas era impedir una solución de la cuestión kurda en una dirección democrática, socialista y revolucionaria. En vez de esto, fueron impuestos ‘los derechos y las libertades individuales’ limitados a los derechos humanos. Desarrollaron una postura hipócrita, como si fueran posibles los derechos individuales por separado de los derechos sociales y colectivos. En sus negociaciones con la República de Turquía, mediante estos métodos, querían subordinar a sí mismos a ambas partes, es decir: tanto al PKK como a la República de Turquía. Estaban en busca de una relación hegemónica. Rehuyeron de las soluciones sociales democráticas.

Con este método pretendieron reemplazar a las organizaciones y personas democráticas, socialistas y revolucionarias, por sus propios elementos políticos a los que ya les habían vaciado de contenido. Así pretendían representar a los kurdos y a Turquía una vez liquidado el PKK.

De acuerdo con este método, pretendieron sustituir a las organizaciones y personas, vaciándoles el contenido democrático, socialista y revolucionario, en tanto que sus propios elementos políticos intentan

Intentaron reemplazar/imponer/asentar organizaciones y personas a las cuales vaciaron de contenido revolucionario, democrático y socialista, de acuerdo con ese método, como sus propios elementos políticos, a los kurdos y a Turquía... después de la liquidación de PKK

Como fuerzas de misión estaban dispuestos a jugar ciertos roles. Durante treinta años, con el Gladio de la OTAN esperaron el éxito de este programa de liquidación e hicieron enormes inversiones. Quisieron darle un rol pionero a Turquía y Kurdistán, al igual que la generalidad del mundo, en la renovación tras la contrarrevolución. El hecho de que el PKK fuera insistentemente proclamado “organización terrorista” no era en apoyo a la República de Turquía, sino que era un requisito de sus propios intereses.

Este plan de liquidación del movimiento del PKK-kurdo, elaborado y puesto en práctica con gran maestría por la Unión Europea, fue dirigido con una importancia más grande que la liquidación Turca-Chipre, pero de una forma secreta y profunda. Con la República de Turquía hicieron y siguen haciendo negociaciones importantes. En cuanto a las relaciones kurdo-turcas tienen tanta importancia como el Acuerdo de Sykes-Picot. Las búsquedas de la República de Turquía en pos de una solución sin kurdos y sin el PKK, así como sus imposiciones unilaterales de supuestos derechos humanos y democracia, son resultado de estas negociaciones insidiosas, taimadas y secretas. Debido a que no fueron capaces de liquidar al PKK ni al Movimiento Kurdo de Liberación, estas negociaciones se han convertido en unas negociaciones de rutina, sin ningún contenido, exactamente igual que ocurrió en las relaciones Israel-Palestina. Jugaron igual que lo hicieron sobre los kurdos, incluso sobre los socialistas turcos y los omatistas islámicos, después de la Primera Guerra Mundial. Una vez que garantizaron sus propios intereses, no solo no se conformaron con cerrar los ojos cuando los kurdos quedaban expuestos al proceso de genocidio, sino que también, en nombre del modernismo laico apoyaron hasta el final al fascismo del Turco Blanco. Los mismos juegos fueron hechos sobre los griegos, armenios y asirios, al tiempo que se les liquidaba.

Estados Unidos, como el número uno del movimiento de Gladio, desde el principio jugó un rol activo en el apoyo al golpe fascista del 12 de septiembre y la liquidación de todas las fuerzas democráticas y socialistas así como en la liquidación del Movimiento Kurdo y el PKK, que son una parte de esas fuerzas. Dio apoyo a todas las operaciones de aniquilamiento militar que fueron aplicadas después de 1984, aplicó un aislamiento diplomático y político, utilizó a toda la OTAN y todo el sistema socialista real en la liquidación de Abdullah Öcalan, Presidente de PKK, como la acción más extensa de Gladio, condujo a Turquía a atacar a Siria, Israel de hecho era propiamente la fuerza preparadora de esta política que la aplicaba magistralmente. Siria resistió durante largo tiempo contra los movimientos de liquidación de este contexto. Pero al final tanto ellos como Rusia no dejaron de reconciliarse con el sistema dominante por medio de algunos ciertos acuerdos secretos en correspondencia con sus intereses de Estados-nación. Se demostró con toda su desnudez en este proceso de la liquidación que la hegemonía esencial y determinante es el sistema de la modernidad capitalista con el liderazgo de EEUU.

A pesar de todas las liquidaciones extensas que vivió tanto en el interior como en el exterior, PKK supo adaptarse a las circunstancias, realizó las transformaciones necesarias con creatividad, y fue capaz de exponer su postura ante la modernidad capitalista, y también exponer su alternativa: la modernidad democrática, en base a un éxito más de principio y político. Así mismo prosiguió su rol de ser un actor destacado en la transformación democrática revolucionaria del Oriente Medio.

3- Experiencias de la Guerra Popular Revolucionaria y la Nación Democrática

Uno de los resultados más importantes de la experiencia de la guerra popular revolucionaria liderada por el PKK es que causó el surgimiento de una nación democrática. En verdad ese surgimiento de la nación

democrática no había sido claramente indicado ni programado en la estructura ideológica y programa del PKK. El término nación, que dominaba su ideología, era una versión socialista real del Estado-nación. Y lo más importante es que al decir 'nación', se trata de una concepción 'única y absoluta', lo que es el nacionalismo estatal hegeliano. No se imagina una realidad distinta de nación por fuera de ese concepto y realidad. Sin dudas, la concepción del socialismo científico marxista, también en esto, se basa en la interpretación hegeliana. En la época de Marx y Engels, lo que venía a la mente cuando se decía 'nación' significaba la superación de las vallas feudales y la formación de una sociedad nacional de la mano del Estado centralizado. De esa manera el Estado-nación es **abordado como una realidad única y absoluta. Es la más última parada del desarrollo social y de la** formación estatal. El hecho de que esto es realizado bajo el liderazgo de la burguesía o del proletariado, no cambia la propiedad monista y absolutista del término. El único fenómeno que viene a la mente cuando se refiere a la nación es la nación del Estado. Esta concepción del Estado-nación está basada en que el marxismo no fue capaz de superar a la modernidad capitalista y fue asimilado entorno a ella. Al ser **admitido** el Estado-nación como la principal forma social (expresado en el claro apoyo a la proclamación de Alemania como Estado-nación en 1871), lo que resulta es que el proletariado es encerrado en esas fronteras, entrando en el servicio de su Estado-nación y prosigue su existencia a cambio de ciertos derechos económicos y sociales. Lo que determinó el destino del socialismo real desde ciento y cincuenta años antes, es esa admisión. Que finalmente los elementos de la modernidad capitalista proclamaran su triunfo en el marco de cada Estado-nación, principalmente la experiencia de la Unión Soviética y de China, demostró el lazo de este término y esta realidad con el capitalismo. La transformación por dentro del socialismo real en el capitalismo no podría ser interpretada de otra manera.

En la experiencia de la guerra popular revolucionaria las concepciones socialistas reales del PKK le crearon problemas, sobre todo el Estatismo-nación. El accionar de la contra-guerrilla del Estatismo-nación contra la cual combatió, provocó vacilaciones respecto al sentido y objetivo de la lucha revolucionaria. El socialismo idealista del PKK tuvo dificultades cada vez más grandes ante el problema del Estado-nación. También era esto lo que subyacía como fundamento de la crisis interna que se reveló a partir del año 1995. ¿Hasta qué punto el Estado-nación es un fenómeno socialista? ¿Hasta qué punto puede ser realizado? Según las respuestas que se dieran a estas dos preguntas básicas, la crisis causaría una liquidación o bien resultaría en el camino de una solución nacional distinta. En este punto, el concepto clave para salir de la crisis ideológica fue el concepto de *nación democrática*.

También las calificaciones de 'Ejército de Liberación Nacional' hacían recordar la misma cuestión, y expresaban la realidad a la cual se quería representar. El propagandismo de la época ideológica tenía por objeto, esencialmente, analizar y resolver la cuestión nacional kurda. En el argumento de que no queríamos ser considerados como nacionalistas, subyacía nuestra estricta fidelidad al internacionalismo socialista, no obstante no podíamos desgajarnos del conjunto de aspectos que hacen a la realidad nacional. Por lo tanto, al desplazarse el término de la nacionalidad al nacionalismo, creaba el peligro de asemejarse a las ideologías nacionalistas que se basaban y enfocaban en el Estadismo-nación. Aún así, no éramos capaces de hacer esta fina distinción durante nuestra etapa ideológica. El hecho de que el Impetu de 1984 tomó dimensiones nacionales y llevó a las circunstancias de una guerra nacional revolucionaria, inevitablemente nos enfrentó más de cerca con los términos *poder* y *Estado-nación*. Llevábamos a cabo la guerra con las fuerzas del pueblo y había un límite entre la capa alta y nosotros, independientemente de que fueran feudales o burgueses. El hecho de que hayamos escalado a la dimensión nacional no invalidaba el término de la guerra popular. Se desarrollaba poco a poco un término como es la *nacionalidad popular* en lugar del *nacionalismo burgués*. Mirando a la integridad de Kurdistán en el marco de estos desarrollos, podríamos indicar lo siguiente:

a- A partir de comienzos del siglo XX en el Kurdistán de Irak, sobre todo después de la fragmentación de Kurdistán en la década de 1920, se habían comenzado a acelerar movimientos y expresiones de lo que podríamos llamar *nacionalismo primitivo*, basado en la capa alta. Que el movimiento superara el estrecho cuadro de intelectuales y adquiriera un carácter de masas, aceleraría el nacionalismo. La proclamación del PDK después de la Segunda Guerra Mundial expresa un paso importante en la dirección del nacionalismo moderno. La República de Mahabad llama la atención como la primera experiencia nacional. La guerra de guerrillas que estalló en 1961 en el Kurdistán de Iraq, despertó y fortaleció los sentimientos nacionalistas en la generalidad de todo Kurdistán. A pesar de la derrota que vivió el Movimiento y de la división debido a las contradicciones internas, llevaron a un poder nacionalista kurdo, a un Estadismo-nación kurdo, aunque fueran en calidad federal. El Estatismo-nación kurdo federal, apoyado por el imperialismo y el sionismo, fue mantenido en la escena como un modelo que tiene importancia, al menos tanto como el Estatismo-nación de Israel en Palestina. Este aspecto es sumamente importante. De igual modo que el Estado-nación turco -la decisión de consolidación estatal de la revolución republicana como Estado-nación se hizo después de 1923, mejor dicho 1925- fue pensado como un proto-Israel -cuestión que necesita extensas investigaciones-, también bajo el liderazgo del PDK después de 1945, aunque de forma tardía, se tomó la decisión de establecer un modelo proto-Israel kurdo similar. La diferencia entre ellos son los momentos históricos y las características nacionales de las fuerzas. Es decir que para el Israel por venir y fiable se necesita la construcción de los Estados-nación turco y kurdo, como unos proto-Israel. Esto que se realiza entre los kurdos como un Estadito-nación proto-kurdo mediante el PDK, es lo mismo que hicieron con el Estado-nación turco proto-Israel que fue acuñado mediante el CHP.

He llamado la atención sobre este tema, que pienso abordar extensamente más adelante, para interpretar correctamente la formación de la Región Federal Kurda que entró en escena a partir de 1990, en el marco de la Primera y Segunda Guerra del Golfo. Otro de los objetivos principales de la Primera Guerra del Golfo iniciada en 1990 era colaborar en la canalización del camino que va hacia el Estado-nación kurdo. Si valoramos el fenómeno iniciado en el Oriente Medio en el contexto de la Guerra del Golfo después de 1990 como una faceta importante de la ‘Tercera Guerra Mundial’, podemos interpretar que, así como el Estado-nación turco se fundó como versión reducida y proto-Israel del derrotado Imperio Otomano a partir de la Primera Guerra Mundial, y el verdadero Estado de Israel fue construido después de la Segunda Guerra Mundial, entonces el Estado-nación kurdo proto-Israel, en tanto instrumento fundamental para la seguridad del Estado de Israel, es creado a partir de esta faceta de la ‘Tercera Guerra Mundial’. Por lo tanto, quisieron erigir frente al PKK al Estatismo-nación kurdo como alternativa, apoyado principalmente por las potencias hegemónicas de la modernidad capitalista (EEUU, Unión Europea, Japón, etc.) y los Estados-nación israelí y turco en la región. Las guerras de la Gladio contra el PKK después de 1990, apoyadas por la OTAN, confirman claramente esta realidad. Ante la nacionalidad popular causada por la alternativa de guerra popular revolucionaria que impulsó el PKK a nivel de Kurdistán, se toman medidas mediante el nacionalismo estatal, y de esa manera se intenta frustrarla y liquidarla. A pesar de todas sus insuficiencias y errores, la experiencias de la guerra popular revolucionaria posterior a la década de 1990 frustró las políticas hacia Kurdistán tanto de las potencias hegemónicas occidentales, como la de los Estados-nación turco e israelí que son potencias regionales, políticas que venían desarrollándose desde la Primera Guerra Mundial. Esto era así tanto conceptual como fenomenalmente. En la medida en que se dimensionaba el concepto de *nación democrática*, esta realidad se revelaba cada vez más. Esa revelación se convirtió en una realidad concreta y total mediante la Segunda Guerra del Golfo de 2003-2010. Lo más importante que quedó demostrado en ese proceso era que el PKK no iba a poder fundar ni construir un Estado-nación kurdo, y que su posición ideológica y práctica no era apropiada para este objetivo, pero a su vez también demostró que a la *nacionalidad popular* que se encuentra en forma potencial en su estructura ideológica no le podrían impedir su realización mediante la alternativa de la *nación democrática*.

b- La *nación democrática* no constituye tan solo un término, sino que también se concretiza como una realidad. La lucha que el PKK llevó a cabo en su etapa de grupo ideológico contra los nacionalismos de nación dominante y de nación oprimida^{cxxxviii}, continua desarrollándose en base a la experiencia de la guerra popular revolucionaria, y se expresa como una lucha de *nación democrática* contra ambos Estatismos-nación, tanto los nación dominante como el de nación oprimida. Los Estados-nación dominantes pretenden sobrevivir tan solo con sus fuerzas de violencia explícita y los colaboracionistas mercenarios; mientras que el Estadito-nación kurdo, a pesar de todos los nacionalismos a su alrededor y los apoyos externos e internos, no puede salvarse de ser sometido a un aislamiento por parte del movimiento de la *nación democrática*. En la Revolución de Kurdistán la opción del Estado-nación y la opción de la *nación democrática* por primera vez intentan jugar un rol conjunto.

Que en la Revolución de Kurdistán se hayan distinguido estas dos opciones que se vivieron de forma conjunta en las Revoluciones Francesa y Rusa, así como en otras cuantas revoluciones modernas, y que se haya trazado una línea nítida a nivel ideológico, político y de acción entre cada una de ellas, implican un desarrollo histórico de gran importancia. Hasta ahora en todas las revoluciones modernas eran válidos o bien el dominio total de la capa alta, o bien, por el contrario, el dominio total de la capa baja. Tanto cuando aparecían conjuntamente, como cuando aparecían de forma separada, no trazaban nítidas demarcaciones entre ellas. Que se liquidaran entre sí la una a la otra, se había convertido en el método principal de la lucha. Esta situación no ha jugado otro rol que fortalecer la modernidad capitalista. Se trataba de una concepción errónea de la lucha, tanto entre ambas clases, como entre ambas naciones. A pesar de que en la guerra popular revolucionaria de Kurdistán esta situación ambigua se parezca a los ejemplos previos, las luchas intensas que se vivieron, a fin de cuentas, aceleraron y clarificaron la separación. En este proceso no solo fue superado el Estatismo-nación en el socialismo real, sino que también se desarrolló un modelo que, a la vez que llevó a la superación ideológica del Estatismo-nación burgués en el seno del socialismo, sacó a la cuestión nacional de ser un mero problema de fundar Estados-nación, siendo un modelo en el cual el pueblo se construye a sí mismo como una nación equitativa y libre, es decir en la categoría de *nación democrática*. Hizo de la categoría de la *nación democrática* un modelo alternativo en la solución de los problemas tanto de clase como nacionales. A la *nación democrática* la convirtió en el elemento más importante de la modernidad democrática, cuyos otros elementos son la industria ecológica y la economía comunal que excluye la ganancia. Con la superación del Estatismo-nación hegeliano, que se convirtió en una epidemia en el socialismo científico desde hace más de 150 años, abrió el camino del socialismo más cercano a la ciencia. En la construcción del socialismo filosófico científico ético y estético ofreció la contribución más importante.

c- Frente a esta contribución histórica en el ámbito teórico, también en la realidad social kurda, en la concreción de Kurdistán en el ámbito práctico, se aceleraron las formaciones de modernidad democrática y nación democrática. Las fronteras entre los kurdos de las cuatro partes^{cxxxix} fueron inutilizadas mediante la formación de la *nación democrática*. Las fronteras lo son todo para los Estados-nación, mientras que para la *nación democrática* fueron reducidas a la nada. Mientras la *nación democrática* se montó como la revolución de conciencia más importante en la mentalidad del pueblo, la autonomía democrática en cada parte fue construida como la corporización más importante de esa revolución. Mientras frustró en gran medida los engranajes de los mecanismos de genocidio cultural de Turquía-Irán-Irak-Siria, convirtió a cada parte del pueblo kurdo en esos lugares en una fuerza creadora y constructora de la *nación democrática*. El hecho de que la guerra popular revolucionaria, que no solo saco a la luz el complot de Estatismo-nación agente espía y el genocidio cultural derivados de la hegemonía de los últimos doscientos años de la modernidad capitalista, realizara la nación democrática como una alternativa en cada parte, en la mentalidad de cada persona kurda honesta, y en el cuerpo de cada comunidad kurda, es un gran éxito. En esta base, abrió hasta el final el camino de que principalmente los pueblos vecinos (los pueblos turco, árabe, persa), así como las otras culturas populares minoritarias y los pueblos sometidos a la liquidación (armenios, griegos, asirios, etc) en tanto comunidades de naciones democráticas se solidarizan entre si fraternal y

amistosamente, también con su rol de vanguardia en la construcción de la modernidad democrática se desarrolle este logro histórico a nivel regional y global.

4- Las Guerras de Gladio de la OTAN contra la Guerra Popular Revolucionaria

Cada vez queda más claro que las fuerzas esenciales que combatieron contra el Ímpetu del 15 de Agosto de 1984 en Kurdistán fueron las fuerzas de Gladio, que es el ejército secreto de la OTAN. El acontecimiento más importante que demuestra que el sistema de seguridad turco resultó insuficiente en la lucha contra el PKK es el Ímpetu del 15 de Agosto de 1984. La insuficiencia del sistema de seguridad, en el fondo, había empezado con nuestra salida de Ankara, y se había hecho definitiva con nuestro posicionamiento en el Oriente Medio. La realización misma del Ímpetu lo dejó claro. Después, en el año 1985 fue movilizad el Gladio de la OTAN con centro en Alemania. No hay que olvidar, que el Estado alemán haya sido el primero en proclamar al PKK como una organización terrorista en 1985 es debido a que es el centro del ejército de Gladio. Cuando el Gladio de la OTAN fue construido el centro de Alemania fue responsabilizado de la sección en Europa. Al principio no sabíamos estas realidades. Incluso, a la Unión Europea, principalmente a Alemania y a otros países de Europa, les considerábamos amigos de la lucha revolucionaria. Se entendió muy posteriormente que se trataba de una guerra que era llevada a cabo secretamente contra los pueblos, entre los cuales se incluyen los pueblos de Europa, principalmente de Italia, Grecia y los Balcanes. Cuando se fundó la OTAN, este ejército fue fundado contra las penetraciones del comunismo. Muy pocas personas se dieron cuenta de esto. El ejército secreto contra quienes más fue movilizad fueron los revolucionarios en Italia, Grecia, Turquía y Alemania. Junto con que la Rusia Soviética dejó de ser un peligro y que la Unión Soviética se disolvió, perdió su importancia en otros países miembros de la OTAN, excepto Turquía. Allí se le llevó a niveles mucho más altos. En esto jugaron un rol importante la Revolución de Irán en 1979 y la Ocupación de Afganistán por la Unión Soviética en 1980. Por otra parte, debido a su rol de gendarme en Oriente Medio, se le otorgó un apoyo ilimitado al Gladio de Turquía. También el deseo de proteger a Israel es un factor importante en esto. La necesidad de defender los recursos petrolíferos y los poderes colaboracionistas son otros factores importantes que obligan a que el Gladio siempre esté en acción.

Fue en este marco que realizó el inesperado surgimiento del Ímpetu del 15 de Agosto. El Gladio de Turquía había limpiado con el golpe militar del 12 de septiembre de 1980 los últimos restos sobrevivientes de los revolucionarios turcos. El Ímpetu del 15 de Agosto de 1984 no estaba en sus cálculos, y cuando se realizó, al principio se creyó que era un simple surgimiento aventurero izquierdista. Estaban convencidos de que con las fuerzas clásicas del ejército, policía e inteligencia iban a lograr hacerle frente, sin embargo, que en el primer año no hayan podido ser capaces de acabarle, causó a que el asunto fuera transferido a la OTAN. La OTAN, de acuerdo con el artículo quinto^{cxl} de su carta fundacional, decidió intervenir en 1985. Que el Estado alemán el mismo año haya proclamado al PKK como una “organización terrorista” era por esta decisión. Después de 1985 aparentemente combatíamos contra las fuerzas armadas y de seguridad de Turquía. A propósito se había dado esta imagen. La guerra en el fondo era llevada a cabo contra el Gladio de la OTAN. Por supuesto que la sección de Gladio en Turquía jugaba un rol muy grande, pero no era la única sección. Que numéricamente fuera grande no era suficiente para que consiguiera resultados. Dejamos a un lado que las fuerzas de seguridad turcas por si solas dirigieran la guerra durante años, era difícil que ni siquiera un año pudieran dirigir la guerra en el marco de aquella envergadura. Y aunque la dirigieran, iba a significar que en un poco tiempo, iba a arruinarse como Estado. Por lo tanto, aunque no fuera dirigida claramente y pese a que su mecanismo arrancaba en gran medida secretamente, la guerra era una guerra de la OTAN. Esta era una guerra que fue dirigida a largo plazo y que tenía dimensiones muy por encima de las guerras dirigidas en Afganistán e Iraq en la actualidad, y en Somalia anteriormente. Nosotros como PKK no comprendíamos esta cara oculta y verdadera de la guerra. Nuestras críticas a Europa y EEUU se quedaban en un

nivel ideológico, y no éramos capaces de poder analizar el rol de la modernidad capitalista en las guerras de la fuerza hegemónica que fueron llevadas a cabo contra el pueblo kurdo y el PKK en Kurdistán, en los últimos doscientos años en general, y después de la década de 1920 y después de 1984 en especial. Es por lo que nuestro análisis y caracterización de la OTAN se había quedado muy corto y defectuoso; no superaba la concepción del socialismo real a nivel de consignas. De hecho, ni siquiera éramos conscientes de la existencia del nombre de Gladio. En la medida en que el nivel de la guerra popular en Kurdistán se ampliaba y aumentaba su profundidad, esta realidad, empezó a salir a la luz poco a poco. El hecho de que después de Alemania, EEUU e Inglaterra proclamaran al PKK como una “organización terrorista” después de 1990, teniendo en cuenta el intento anterior de asesinato del Papa Juan Pablo II y el asesinato de Olof Palme^{cxli}, hizo que la realidad sea un poco más entendible. La salida a la luz del Gladio de Italia era otra revelación importante.

Antes de las guerras de Gladio que fueron llevadas a cabo contra el PKK y la guerra popular revolucionaria, hay que recordar las conspiraciones de la época de la República que fueron llevadas a cabo contra la oposición democrática y socialista y contra la existencia del pueblo kurdo. La Sublevación de Koçgîrî fue reprimida en 1920; quince miembros del Comité Central del Partido Comunista, con el liderazgo de Mustafâ Suphi, fueron ahogados en el Mar Negro, a finales de enero de 1921. Ese mismo año fueron dispersadas las fuerzas de Çerkes Ethem, Ethem el Circasiano; y por otra parte las rebeliones pro Sultanato y Califato fueron sofocadas también. Los kurdos, los partidarios de la umma y los comunistas, que eran los verdaderos aliados, fueron dejados fuera del nuevo orden, que iba a ser establecido al final de la Guerra de Liberación Nacional. Las reacciones que se mostraron contra esto fueron sofocadas de una forma más violenta aun. Se pretendió legitimar al orden proto-fascista del mono-partido, un simil del fascismo que ascendió en las mismas fechas en Alemania e Italia, se reflejó también en la República de Turquía. Las prácticas de asimilación y genocidio que fueron dirigidas contra la existencia de los kurdos fueron iniciadas oficialmente con la provocación del 15 de febrero de 1925, así como las resistencias que se desarrollaron contra estas, hacia el final fueron sofocadas mediante la Masacre de Dersim de 1938, y fueron acabadas con el desplazamiento forzoso de un sector importante del resto del pueblo. Para la fragmentación de Kurdistán y el alejamiento de los kurdos de su identidad en base al acuerdo firmado con el imperialismo inglés y francés para esta época, fueron aplicados todos los métodos de opresión, explotación y asimilación. El objetivo es crear un Estado-nación homogéneo.

A comienzos de la década de 1950, la República de Turquía ingresó en la OTAN y se formó el Consejo General de Movilización, que es una rama de Gladio en Turquía. Después de esta fecha será el Gladio de Turquía la única fuerza que controlará a todas las fuerzas de oposición y el poder político. Los incidentes del 6 y 7 de septiembre^{cxlii} y la movilización de la Organización de Resistencia de Chipre son las primeras acciones del Gladio turco. Las detenciones contra comunistas en 1951 posiblemente es su acción de inicio. El golpe del 27 de mayo de 1960, así como todas las regulaciones del poder, y la desactivación y liquidación de los opositores, que son prácticas que se desarrollaron posteriormente, serán siempre realizadas bajo la inspección del Gladio turco. Por más que la Dirección de Seguridad, la Inteligencia y la Jefatura del Estado Mayor parezcan fuerzas independientes, el control esencial y el uso de la fuerza, se realiza por medio de la organización de Gladio. La liquidación de los movimientos revolucionarios y democráticos, junto con el golpe del 12 de marzo de 1971, fue llevada a cabo con la organización de Gladio que se consolidó bastante. Las Masacres de Taksim y Maraş, y todos los asesinatos y masacres contra los revolucionarios, intelectuales y el pueblo, principalmente el intento de asesinato contra Ecevit, estuvieron en el marco de la doctrina y las prácticas del ejército Gladio de la OTAN. El golpe militar del 12 de septiembre es una de las acciones más importantes del Gladio de la OTAN. Hasta esta época, la OTAN y el Gladio turco ejercen su rol el uno en el otro, y tanto de una forma independiente de otras fuerzas de seguridad y militares, como por encima de ellas. Si hacemos una cronología de los ataques que se llevaron a cabo a partir de esta época contra el PKK:

a- La persecución y los ataques enfocados hacia la liquidación del PKK desde la etapa del grupo hasta el golpe militar del 12 de septiembre, pese a que estaban en escena las fuerzas del Gladio, fueron llevado a cabo

mayoritariamente por parte de las fuerzas de seguridad tradicionales como el MIT^{cxliii}, Dirección General de Seguridad y Gendarmería. Estoy convencido de que debido a que no se esperaba que nuestro grupo se desarrollara, no fue perseguido tanto como otras organizaciones que estaban en una posición más activa y protagónica. El grupo había sido valorado como una extensión del THKP-C, y fue dejado así. Se supuso que con la liquidación de THKP-C también nuestro grupo se liquidaría. Puede que hubiesen querido controlar el grupo a través de algunos individuos y mantenerlo bajo su control. Después de 1975 cuando se entendió que el grupo era independiente, se hizo una intervención de la mano de Stêrka Sor^{cxliv} por medio del PDK, y que en esto fue utilizado el elemento llamado Alaattin Kapan, quien por último acabó asesinando a Haki Karer. Es definitivo que el PDK desde un principio actúa en paralelo a Israel y vinculado a la OTAN, y que recibe apoyo como una organización de control en la generalidad de Kurdistán. También se podría decir que está bajo el control de Gladio y sobre todo a partir de 1961 fue armado también con el apoyo de Gladio turco y fue incitado a la sublevación. Se demostraría con un gran número de documentos que el mismo apoyo sería proseguido por medio del régimen del Sha de Irán. Por lo tanto, tiene importancia ver que las intervenciones realizadas contra los agrupamientos izquierdistas en Kurdistán mediante el PDK, fueron realizadas con el apoyo indirecto de Gladio.

El ‘supuesto cinco-partismo’ de Stêrka Sor, ¿Defendía que también una parte pequeña de Kurdistán quedaba en la URSS! Esta intervención que posteriormente fue reforzada con KUK (Liberación Nacional de Kurdistán), estaba destinada a la liquidación del grupo antes de salir de Ankara, y aunque saliera, antes de llegar al este del Éufrates^{cxlv}. Puede que el piloto Necati Kaya, quien actuó a partir de 1976, si fuera agente (no sabemos la veracidad de esta acusación, hay que investigar) estuviera vinculado al Gladio turco. Si ha habido un plan de liquidación contra el grupo, no ha podido tener la oportunidad de poner en práctica este plan. El grupo a sabiendas no cayó en esta trampa. Por otra parte, si Kesire Yildirim era una agente -cosa que tampoco se sabe con certeza y requiere una investigación- mediante el canal de su padre Ali Yildirim, se podría pensar tradicionalmente en el marco de una agente del MIT. También el tema de Dilaver Yildirim requiere ser investigado para que no se cometa ningún error respecto a él. El hecho de que Alaattin Kapan haya asesinado a Haki Karer el 18 de mayo de 1977, provocándolo para que cayera en una emboscada, podría ser la primera acción del Gladio turco y la OTAN contra el PKK, aun cuando estaba en la etapa de grupo. Se podría indicar que el grupo fue puesto en el marco de la liquidación por primera vez de una forma seria. Si no hubiese anunciado el Programa del Partido, si no se hubiese respondido a este asesinato mediante la proclamación del PKK y si Alaattin Kapan no hubiese sido ajusticiado, se podría esperar que el grupo viviera una liquidación seria, aunque no fuera por completo. La masacre de Maraş, que fue perpetrada a finales de 1978, podría ser valorada como la segunda gran acción de Gladio contra el grupo que se desarrollaba velozmente en aquella región. Maraş es un centro donde se planifica desde el pasado la liquidación de los kurdos con métodos directos e indirectos. Lo mismo es válido decir para todos los kurdos al oeste de Éufrates. Con el Plan de Saneamiento del Este de 1925^{cxlvi}, se previó que no quede ni un kurdo que hable su lengua en la región occidental del Éufrates, y que todos fueran liquidados con diversos métodos, principalmente la asimilación. Hay que pensar la Masacre de Maraş en el marco de este plan que aún está en vigor. Se ha de pensar en este contexto las acciones de Gladio y la asimilación que son aplicadas de forma sistemática sobre todo contra los kurdos en las regiones de Malatya, Adiyaman, Elazig, Dersim, Sivas, Erzincan y Antep.

En resumen, sobre la izquierda y la oposición kurda que se desarrollaron después de los ‘60s existe un control y represión de Gladio que se intensificó cada vez más. Este control, represión, conflicto y asesinatos que se intensificaron aún más con el golpe del 12 de marzo de 1971, son sistemáticos y están vinculados con esta organización. Tanto los grupos islamistas y fascistas, como los grupúsculos izquierdistas turcos y kurdos fueron utilizados también en las guerras de Gladio. La existencia de Gladio en Turquía, a partir de 1955-1960 es sumamente influyente en todas las estructuras de gobierno, en los conflictos entre los grupos derechistas e izquierdistas, en la planificación y aplicación de los golpes y en los importantes asesinatos y masacres. El rol independiente de otras organizaciones de seguridad e inteligencia fue cada vez más limitado e incluso esas

organizaciones fueron cooptadas. Todas las actividades económicas, sociales, culturales, diplomáticas y de poder fueron abordadas en los marcos de la seguridad del Estado, y fueron valoradas en el marco de las tácticas y estrategias de Gladio, intentando orientarles. Las operaciones que se dirigieron se intensificaron cada vez más principalmente sobre los movimientos izquierdistas y comunistas, y sobre el Movimiento Kurdo revolucionario y socialista que se desarrolló posteriormente por fuera de su control. El período entre 1970-1980 es la época más intensa de las operaciones, y acabó en el golpe militar del 12 de septiembre y en que la izquierda recibió un golpe estratégico. El hecho de que el movimiento socialista revolucionario kurdo se posicionó en el Oriente Medio después de 1980, frustró estas operaciones que fueron dirigidas contra él.

b- La segunda época de las guerras de Gladio empieza con el golpe militar del 12 de septiembre de 1980 y continúa hasta el año 1985. Son por todos conocidos los objetivos y consecuencias a corto plazo de este golpe sobre cuyos perpetradores la propia Embajada de Estados Unidos expresó su apreciación: “¡Nuestros muchachos han hecho bien su trabajo!”. El objetivo del golpe era acallar y liquidar a todos los sectores, movimientos opositores y focos que rebeldía y protesta en el interior, principalmente las fuerzas de izquierdas, y a su vez el establecimiento de un orden económico vinculado a hegemonía global del capital financiero y basado en la exportación, que es la apertura a la explotación exterior; y a la vez establecer un nuevo sistema fascista a nivel cultural, político y social, basado en la ideología Turco-Islámica, en concordancia con la constitución del régimen. Este no es un sistema realizado bajo el mando de las fuerzas de seguridad internas de Turquía, como se quiere hacer ver, sino que es un resultado natural de las guerras de Gladio que se intensificaron después de la década del 60 y que se llevaron a un escalamiento con el Memorandum del 12 de marzo. Lo determinante es el centro de la OTAN, o sea del Gladio, y sus extensiones en Turquía. El rol de las fuerzas de seguridad internas turcas no va más allá de ser de apoyo.

En esta época, las operaciones de Gladio contra el PKK fueron valoradas generalmente en el marco del enfrentamiento contra el movimiento de izquierda. Se enfiló contra el PKK con los métodos de sofocación y liquidación que se aplicaban contra cualquier organización de izquierda. Los planes de los elementos infiltrados en el PKK y de las fuerzas detrás de ellos, no lograron ser exitosos debido al modo de actuación del liderazgo de PKK^{cxlvii}. El hecho de que nadie sabía de mi salida fuera del país, excepto yo y mi baqueano, jugó un rol importante en esto. Hay que detenerse sobre el hecho de que en este proceso Necati Kaya estaba resulto a verme, y su estado de ánimo era muy tenso. Por otra parte, las conductas sospechosas que mostraron algunas personas dentro de Dev-Yol en el momento de los trabajos del Frente de Resistencia Unida Contra el Fascismo que desarrollamos en 1982 con ciertas fuerzas de izquierda, principalmente con ellos, así como que los trabajos en esa dirección fueran saboteados, son hechos que podrían estar vinculados con las fuerzas de infiltración y liquidación. Las prácticas liquidadoras de los elementos llamados ‘Sari Cemal’ (Cemal el Rubio) y Taner Akçan, quien se disponía al liderazgo de Dev-Yol, requieren que nos detengamos sobre ellas, no sólo en cuanto a la liquidación de Dev-Yol, sino también en el marco de las liquidaciones contra el PKK. Al igual que los esfuerzos de asesinato y liquidación con los que lograron éxito contra ASALA^{cxlviii} y su líder Agopyan, en aquella época, se intentó hacer con el PKK en esta, pero no tuvieron éxito. En ambos trabajos de liquidación y asesinato fueron utilizados elementos con máscaras de izquierda. En la liquidación de la izquierda después del golpe fascista del 12 de septiembre, no solo jugaron un rol importante los más brutales agravios y torturas, sino también las infiltraciones en la estructura de las organizaciones - nos referimos a todas las organizaciones, incluido el PKK. En este marco es necesario que nos detengamos nuevamente respecto a aspectos como la demora del Ímpetu del 15 de Agosto, como el hecho de que el abogado Hüseyin Yildirim, inmediatamente después de 1982 se acercó al área de Liderazgo^{cxlix} e hizo algunas gestiones, como las actuaciones sospechosos vinculadas a algunas organizaciones con origen en Oriente Medio y, por último, la postura de PDK.

Las relaciones con el PDK están en un estado crítico. Puede que el PDK hubiese querido poner en práctica el asesinato de los dirigentes del PKK, del mismo modo que lo habían hecho contra el propio líder del PDK-Turquía, el Doctor Şivan (Sait Kirmizitoprak), que fue asesinado junto con dos importantes asesores, lo cual acabó con la dispersión de otros miembros del grupo. Los representantes del PDK no eran partidarios de que la guerrilla realizara

un ímpetu, por lo cual impusieron grandes obstáculos, sobre todo en la etapa de la entrada al país hicieron mártires a un gran número de nuestros compañeros pasando de la frontera^{cl}. Posteriormente, conflictos y asesinatos adquirieron continuidad. Yo tenía dudas y preocupaciones acerca de que el hecho de que Mesut Barzanî en la reunión que hizo conmigo en Damasco en 1985 pidió claramente que renunciáramos al ímpetu del 15 de Agosto, no solo era una imposición de las fuerzas de seguridad internas turcas, sino que esto era una iniciativa vinculada a Israel y al Gladio de la OTAN. Lleva gran importancia no tratar las relaciones y conflictos con PDK solo como unos acontecimientos dirigidos por las fuerzas de seguridad interna turcas, sino también, mirarlos en cuanto al Gladio de la OTAN y a las políticas de Israel. Esto es un tema sobre el cual se deben hacer extensas investigaciones. Pese a que se conjeturaba el ímpetu del 15 de agosto y su primer año, definitivamente está fuera de la información del sistema, no fueron capaces de imaginar su evolución. No eran capaces de conjeturar correctamente su dirección y su extensión (esto en cuanto a nosotros también es así). Es definitivo que causó a una nueva época. No obstante, estoy convencido que en cuanto al sistema, sus resultados fueron discutidos en la estructura sobre todo de las fuerzas de seguridad interna turcas, de la OTAN y del Gladio.

c- La época tercera y más importante de las guerras de Gladio, es el período que dura de 1985 hasta el asesinato de Turgut Özal en 1993. La sentencia “un ataque dirigido a un país miembro es considerado como si fuera hecho a todos los países miembros” que se encuentra en el artículo quinto de la carta fundacional de la OTAN, fue puesto en práctica en el año 1985. Las prácticas fueron desarrolladas en el marco de gladio. La proclamación del PKK como una “organización terrorista”, fue decidida primero por parte del Estado alemán, debido a que el centro operativo es Alemania. Alemania, el centro Gladio de la OTAN y sus extensiones de Turquía y las fuerzas de seguridad internas turcas metiendo entre sí también al PDK, desarrollaron un intenso ataque contra en el marco del plan que se hizo. La petición principal en las reuniones que fueron llevadas a cabo conmigo y que fueron proseguidas sobre todo del canal del PDK y los Barzanî, era que pusiéramos fin unilateralmente al ímpetu. Esta demanda o propuesta, expresa la actualización de la decisión tomada por la hegemonía capitalista respecto a la cuestión kurda en la Conferencia de El Cairo en 1920. Como es sabido esta decisión prevé que, para que el Oriente Medio sea mantenido bajo la hegemonía, la cuestión kurda quede sin solución, y con este estado suyo, el problema sea mantenido siempre vivo. El rol atribuido a los Barzanî y al PDK está relacionado con la puesta en práctica de esta previsión en Kurdistán. Por el hecho de que la prohibición también tiene objetivo de la realización y permanencia de la existencia de Israel, todas las formaciones en Kurdistán, si no son en el contexto de proto-Israel, se las interviene y se las desactiva. Por lo tanto, es un tema entendible que las fuerzas de Israel, Turquía y de PDK, junto con la OTAN y Gladio, se dirigieran contra el PKK después de la experiencia de la guerra popular revolucionaria después de 1985. En el trasfondo de todo esto existe una decisión histórica y sus intereses vitales permanecen actuales.

Cuando se entendió que no íbamos a renunciar al ímpetu, a pesar del mensaje que fue transmitido por medio de Mesut Barzanî, en 1986 fueron puestos en la escena las organizaciones de JITEM y Hezbolá^{cli}. JITEM juega el rol del Teşkilat-i Mahsusa -‘*Organización Especial*’^{clii}- de la época, dotado de todo tipo de autoridad. Como es sabido el Teşkilat-i Mahsusa, que fue fundado en 1914 para crear un Estado-nación turco racista y homogéneo, es una de las primeras organizaciones fascistas que ante todo jugó un rol importante en el genocidio armenio y a la cual se le permitió aplicar todo tipo de métodos, principalmente el cometer de masacres. Junto con esta estructura fue movilizada una estructura islamista fundamentalista, de la cual formaron parte también Said-i Nursi y Mehmet Akif^{cliii}. Este modelo de genocidio fue actualizado en 1986 con las prácticas de JITEM y Hezbolá -el Hezbolá de Kurdistán y Turquía-. A ambas organizaciones se le asignaron misiones y se le proveyeron todo tipo de autorizaciones en el mismo marco. Se estableció una coordinación entre EEUU, la OTAN, el Gladio y las fuerzas de seguridad turcas con el PDK. Hezbolá quiso aprovechar tanto de las políticas islamistas de Irán como de las políticas islamistas de Arabia Saudita.

En esta época, las infiltraciones en el PKK fueron realizadas a través del PDK. Quien dirigió nuevamente la reorganización del PDK de la época y también cabecilla de la organización llamada ‘Qiyade Muvaqat’^{cliv} fue Samî Abdurrahman, que fue quien dirigió esencialmente las infiltraciones y las pretensiones prácticas de liquidar al PKK. La herramienta más importante que utilizaba fue la falsa organización kurdista KUK (KUK=Liberación Nacional de Kurdistán. En aquella época nosotros también nos definíamos como militantes ‘de la Liberación Nacional’. Aquí también se trata de que cada organización espía utiliza uno de los nombres o cualidades de la organización verdadera.). Un gran número de militantes del PKK y patriotas kurdos fueron asesinados en la mano de esta organización. El rol atribuido a KUK era impedir a toda costa el paso del PKK al Este de la línea Bingol-Mardin. Al igual que confiesa propiamente el Teniente Coronel Arif Dogan, fundador de JITEM, en esta época fue encargado un equipo armado de aniquilamiento de 10.000 personas. El tema que es muy importante aquí es que esta fuerza es supra-legal (o extra-legal) tiene la autorización de cometer todo tipo de asesinatos extrajudiciales. Toma de aquí su cualidad de ser una organización de genocidio. La misma autorización fue concedida también al Hezbola de Kurdistán llamado por el pueblo Hizbul-Contra. Cerca de 10.000 asesinatos de autores desconocidos fueron cometidos en base a las autorizaciones supra-legales e incluso supra-constitucionales, que fueron concedidas a estas dos organizaciones hermanas. Entre los acontecimientos de esta época vinculados directa o indirectamente con JITEM podemos destacar el aniquilamiento en 1985 de Ozan Sefkan (Celal Ercan, sefkan el cantante) y su grupo, el asesinato del camarada Mashum Korkmaz en 1986, los esfuerzos por tratar de obligar a la guerrilla a rendirse, que fueron llevados a cabo a través de Selahattin Çelik y, por último, la crisis que surgió en el III Congreso del PKK en 1986. Por otra parte, también el asesinato, en la aldea de Şax de la comarca de Silopi, del camarada Ibrahim (Darar Akay^{clv} de Nusaybin) en 1985, quien era muy valioso para mi, fue realizado por parte de JITEM, al igual que lo confiesa propiamente Arif Dogan. El Estado de Excepción y los efectos de JITEM y de Hezbola tuvieron sus repercusiones bastante sobre el PKK en 1986 y causaron una crisis parcial. El III Congreso no pudo ser muy solvente, en el cual se hicieron un amplio cambio del mando.

Para frustrar estas repercusiones negativas a través de Oriente Medio, asumí personalmente formar y equipar a más de 1.000 candidatos a la guerrilla y a hacerles llegar hasta sus bases de desempeño, empezando en 1987 hasta el asesinato de Turgut Özal. También, antes y después, había ofrecido mi apoyo mediante una fuerza guerrillera superior a miles de personas además de herramientas y dinero. No obstante, el mayor apoyo lo ofrecí personalmente en estos años de liquidación y masacre. La negatividad más llamativa en los esfuerzos del paso al país que aceleramos nuevamente a partir de 1987, tiene que ver con que Cemil Işık, cuyo código era Hogir, uno de los cabecillas del grupo al que denominaríamos más tarde ‘la Banda de los Cuatro’, nada más traspasar la frontera, realizó acciones por sí solo con la excusa de la lucha contra los “Protectores del Pueblo”, y con que causó la muerte de decenas de personas, entre ellas niños y mujeres. El sistema táctico del PKK que personalmente ordené muy bien fue frustrado mediante estas acciones, y a partir de aquí el PKK no ha podido de alguna manera lograr poner en práctica sus propias tácticas.

Mahsum Korkmaz era un camarada nuestro que había sido elegido con esmero y fue asesinado debido a que era uno de nuestros primeros comandantes en ver este peligro y a que había intentado tomar medidas. También el asesinato de Darar fue con este sentido. También el asesinato de Ozan Sefkan y sus compañeros es una continuación de la serie de similares conspiraciones. Los hechos de la muerte de Mahsum Korkmaz y las circunstancias en que perdió su vida hacen pensar en que las personas infiltradas desde afuera jugaron un rol en ese asesinato. La situación de Şemdîn Sakik y la del joven de Eruh que usaba el código ‘Ferhat’, que se suicidó posteriormente en el campamento de Bekaa en el invierno de 1987, hacen pensar como una probabilidad fuerte que Mahsum podría haber sido asesinado por un francotirador desde adentro de la guerrilla. El hecho de que Cemil Işık se haya apoderado de la iniciativa en la guerrilla aprovechando del cambio de mando a partir de 1987, le costó mucho al PKK. Su aspecto más negativo fue la frustración del plan de guerra de guerrillas del PKK que había planificado como resultado de grandes labores, y cuyos preparativos había completado en gran medida. Şemdîn Sakik, Şahin Baliç y Halil Kaya (el

Tuerto Cemal), que son los otros tres elementos de ‘la Banda de los Cuatro’, marchando en el rastro de Hogir, fueron quienes más destacadamente lograron ser eficientes en la frustración del sistema guerrillero. El hecho de que la mayoría de estos nombres están vinculados con el PDK y los ‘cinco-partistas’ de Stêrka Sor (los cinco-partistas y los de KUK también estaban vinculados con PDK, sobre todo con ‘Qiyade Muvaqad’) muestra que la tesis de la infiltración no puede ser subestimada. El hecho de que cerca de cien de los más valiosos candidatos a ser parte de los mando guerrillero, a quienes personalmente conocí en esta época, fueran asesinados, dando la imagen de que “murieron en combate” demuestra la magnitud del complot.

El juego de complot está muy claro y tiene un fundamento histórico. En la época del “Comité de Unión y Progreso” fue utilizado en abundancia, así como en las sublevaciones kurdas y en los intentos de liquidación al Partido Comunista, donde fue probado intensamente. Sus características básicas son las siguientes: el primer requisito es establecer y hacer funcionar a los equipos de asesinatos bajo la máscara de guerrillas o rebeldes para poder romper los lazos de las fuerzas revolucionarias con el pueblo, y hacer que el propio pueblo se oponga a las fuerzas revolucionarias. ‘La Banda de los Cuatro’ y experiencias similares, fueron muy exitosas en este aspecto. Ellos llevaron a cabo varias acciones de complots contra el pueblo y sobre todo contra tribus y familias a las que querían oponer a nosotros. Es sumamente importante investigar con esmero estas acciones de complot, porque de la investigación podrían salir conclusiones muy serias. El segundo método de complot es identificar y matar a los cuadros valiosos que podrían ser comandantes guerrilleros o líderes de la sublevación. En este tema también fueron sumamente exitosos. Que varios camaradas que podrían haber llevado adelante el trabajo de comandancia hayan muerto sin razón o hayan sido asesinados, muestra la envergadura del complot interior. En las sublevaciones kurdas y en la liquidación de los líderes izquierdistas en Turquía se utilizaron métodos similares y, mediante los complots, se llevó a cabo el aniquilamiento de los cuadros y líderes. El más último eslabón de esto es el gran complot que fue realizado contra mi propia persona en 1990. El complot encabezado y puesto en práctica por Şahin Baliç, Mehmet Şener y Cangir Hazir (Baran el Rubio) fracasó y fue frustrado mediante el martirio del camarada Hasan Bindal. No obstante en otros dos terrenos más fueron también exitosos: lograron desenlazar la masa principal, al pueblo, del PKK y lograron meterle en un proceso de conversión en fuerza hostil haciéndolos “Protectores del Pueblo”. Y además, aniquilando a los candidatos al mando guerrillero, descabezaron a la guerrilla y la desviaron de su línea táctica principal, llevándola al nivel de grupos de rebeldes-vagabundos errantes. A pesar de que el Gladio interior y exterior en esta época no logró frenar ni liquidar al PKK ni a la experiencia de la guerra popular revolucionaria por él liderada, sí consiguió impedir que la guerra de guerrillas fuera puesta en práctica en base a sus propias tácticas tal como se habían planeado.

Uno de los temas del fracaso más importante del cual no han podido darse cuenta los responsables del PKK es por qué la planificación táctica no pudo ser puesta en práctica con éxito, y el rol que Gladio-JITEM jugaron en esto. El éxito de ambas partes quedó a mitad de camino. Lo que yo he podido hacer en esta etapa fue asegurar la continuidad de la guerra revolucionaria y hacer frente a su derrota. Si el liderazgo práctico dentro del país hubiese hecho un esfuerzo coherente ordinario, habría sido posible asegurar un éxito a un nivel avanzado. Aún así, la frustración del complot de 1990 y las consecuencias de la Guerra del Golfo muestran que el efecto unificado del Movimiento del PKK siguió alzándose y ascendiendo en sentido general. Siquiera una aplicación ordinaria de la guerra revolucionaria causó resultados muy importantes y exitosos, debido a que fue evaluado correctamente el equilibrio de la región, cuyo sentido histórico-social era muy grande. Si el liderazgo táctico hubiese valorado correctamente el período entre 1990-1993, así como si hubiese proseguido el crecimiento de la guerrilla, tanto cuantitativa como cualitativamente, y si hubiese podido poner en práctica la planificación táctica, podría haber sido mucho más distinto el curso de la historia y se podría haber alcanzado una solución histórica a comienzos de 1993. El sistema de Gladio estaba en el umbral de su hundimiento. Turgut Özal había considerado más apropiada una reconciliación porque se dio cuenta de esto. Estaba convencido de que en vez de perder Kurdistán, era muy importante mantenerlo en el marco de un Estado común con lazos federales, y que esto era el camino duradero y

fraterno de la convivencia de los pueblos. El Gladio interior y exterior, debido a que consideraban esta concepción como su propia liquidación, consideraran el modo de salvarse y salir de esto mediante la liquidación Turgut Özal. Lo más importante es que Turgut Özal preveía que Mosul y Kirkuk fueran nuevamente anexionados a la República de Turquía mediante lazos federales de acuerdo con el Pacto Nacional. Con Celal Talabani sostenía una intensa relación con este propósito. Con este mismo propósito había propuesto el diálogo conmigo. Verdaderamente se preveía un paso histórico. Es sabido que el Comandante General de la Gendarmería Eşref Bitlis también hizo esfuerzos junto con él en torno al mismo plan. EEUU e Israel, que tenían un plan distinto respecto a Iraq, pusieron en práctica el golpe que provocó que Suleiman Demirel y Tansu Çiller (junto con Erdal İnönü) llegaran al poder en Turquía.

El año 1993 fue un año extraordinario. Los grandes asesinatos (los asesinatos de Adnan Kahveci y Eşref Bitlis, la masacre en el Hotel Madimak en Sivas, así como el asesinato de Bahtiyar Aydın, el asesinato de treinta y tres soldados cuando eran trasladados con vehículos civiles, y el asesinato de un gran número de autoridades militares y civiles) que comenzaron con el asesinato de Ugur Mumcu a partir de los primeros meses del año deben ser pensados en el marco del golpe. Un ala muy fuerte dentro del Estado se dispuso a una solución pacífica en la cuestión kurda en esta época. En el Consejo de Seguridad Nacional del 25 de mayo estaba en agenda que se debatiera una amnistía política. Este golpe era un golpe que causó consecuencias tan graves e influyentes al menos como el golpe militar del 12 de septiembre. De hecho, no se necesitaba hacer un golpe militar debido a la organización de Gladio dotado de autoridades supra-legales y supra-constitucionales. El blanco del golpe de esta vez eran las fuerzas estatales partidarios de la solución pacífica. Por lo tanto los que fueron liquidados con este golpe que se extendió a largo plazo eran así mismo estas fuerzas del Estado. Este golpe, que aún permanece en la oscuridad, debe absolutamente esclarecido. Mientras no sean esclarecidas las extensiones de los golpistas tanto dentro del PKK como dentro del Estado, no se podría abrir fácilmente la vía de la paz y de una solución política.

En las liquidaciones que se vivieron intensamente hacia el final de esta época, después de 1990, en las provincias de Dersim, Amed, Garzan y Tohildan el rol de Gladio es determinante. Está en el marco de las posibilidades que los esfuerzos de la liquidación que fueron llevados a cabo junto con PDK en ambas márgenes de la frontera con Iraq fueran desarrollados por parte de los elementos Şemdin Sakik y Saik Çürükkay en las provincia de Garzan y Amed, por parte del elemento Hidir Sirikaya en la provincia de Dersim, y por parte del elemento Cemal 'el Sastre' en la provincia de Tohildan. Se podría sostener fácilmente que en las liquidaciones de la época que se concentraron, las cuales eran sumamente complicadas, un gran número de elementos, sabiendo o no sabiendo, jugó un rol. A consecuencia del ataque conjunto de PDK y UPK en la operación del otoño de 1992, el frente de resistencia de Botan-Behdinan había recibido un gran golpe. Junto con la rendición encabezada por el vil Osman Öcalan se había llegado al colmo de recibir un golpe que podría cobrar un sentido estratégico. Con la resistencia firme y magistral que se mostró contra esto en cada terreno, principalmente en la región de base de Oriente Medio, se volvió del umbral de la liquidación estratégica, en cambio se trataba de una ventaja estratégica de la guerrilla que había tenido el respaldo del gran apoyo del pueblo. Cuando las masacres perpetradas por Gladio en varias ciudades y comarcas, y las pretensiones de liquidar a la organización y a la guerrilla en el interior se juntaron con los ataques de UPK y PDK, los asuntos habían empezado a darse vuelta. Aún así, podría que la guerrilla tuviera una ventaja estratégica, sin embargo, el hecho de que no se haya podido de alguna manera consolidar el liderazgo táctico, causo que esta oportunidad histórica no fuera aprovechada merecidamente. El PKK sufrió debido a esta razón las bajas muy valiosas que no se merecía para nada. Y es por lo que no ha podido alcanzar a los logros muy sobresalientes que se merecía. El hecho de esclarecer los acontecimientos que se vivieron en esta época, sobre todo a finales de la misma, sigue siendo una cuestión fundamental.

d- La cuarta época de las guerras de Gladio cubre el período entre 1993 y 1998. Los opositores a la concepción de Turgut Özal para una solución pacífica y política a la cuestión kurda, al iniciarse esta nueva época, tenían ciertas ventajas importantes. De hecho, desde fuera ya habían sido movilizados en base al gran apoyo de

EEUU e Israel. El Jefe del Estado Mayor de la época Dogan Güreş, a su regreso de Londres a principios de 1990, al asegurar “nos dieron luz verde para reprimir al PKK” en el fondo se refería a este apoyo. Que Israel ofreciera tanto apoyo a la República de Turquía tenía que ver con la preocupación que sentía por el posicionamiento del PKK en el Oriente Medio. Israel quería insistentemente que el PKK entrara bajo el control del PDK, y no quería que el Movimiento Kurdo se desarrollara basándose en su propia fuerza, de una forma independiente y libre. No estaba totalmente en contra del Movimiento Kurdo, sino que estaba en contra su estilo-PKK. Las relaciones Turquía-Israel vivieron su época más intensa entre los años 1993 y 1996 debido precisamente al factor del PKK. EEUU e Inglaterra controlaban tradicionalmente a Turquía mediante el Gladio de la OTAN, y el Gladio se constituía como su soporte esencial. Poniéndose de acuerdo con el bloque de Suleiman Demirel, Tansu Çiller y Erdal İnönü en el interior, completaron todos los preparativos de liquidación. Incluso dentro de ANAP^{clvi} aislaron a Turgut Özal, dejándolo bastante solo. A. Menderes, T. Özal y B. Ecevit habían sido liquidados en Turquía mediante el mismo método a través de los trabajos de Gladio, organización que tiene una gran experiencia en aislar y liquidar con este método a cada institución y personalidad que tenga una importancia clave. Sin tener en cuenta los efectos y la influencia de Gladio en los últimos cincuenta o sesenta años de las administraciones de Turquía, ningún suceso ni proceso importante en los terrenos político, militar ni económico, podría ser analizado correctamente. Gladio constituye el último eslabón de estos golpes y conspiraciones cuyos cimientos fueron establecidos en 1914, e incluso antes a partir de la destitución del Sultan Abdülhamit en 1909, los que dirigen el fascismo del Turco Blanco son esencialmente este tipo de organizaciones de Gladio, que forman parte de esta cadena de conspiraciones, las fuerzas determinantes son estas. Aquellos que son reflejados en la superficie, sobre todo los políticos civiles, juegan el rol de máscara. Y los debates falsos entre ellos son para enmascarar y legitimar a los verdaderos juegos de poder y sus jugadores.

Cuando en el año 1993 fueron liquidados los partidarios de una solución pacífica y política dentro del Estado, sobre el pueblo kurdo y el PKK fue llevado a cabo uno de los movimientos de liquidación más grandes de la historia. Cerca de 4.000 pueblos y aldeas fueron destruidos y quemados; millones de campesinos fueron obligados al desplazamiento forzoso sin que les presentaran ningún argumento legal; sus mercancías, sus bienes, sus casas y sus campos fueron saqueados y fueron ofrecidos a los “Protectores del Pueblo”; miles de campesinos fueron asesinados por “Protectores del Pueblo”, Hezbolá y JITEM que, de hecho, se habían fundido uno en el otro; las mujeres fueron violadas; a las niñas y niños kurdos les dejaron sin identidad en los centros de aniquilamiento sumario llamados “Escuelas Regionales de Internado”, mediante la humillación con método asimilacionista y raptos que se vivieron intensamente; el resto de las aldeas, pueblos y ciudades sufrieron la imposición de límites en la capacidad de compra de alimentos, que se repartían bajo inspección^{clvii}, apoderándose de las redes de contrabando, repartieron entre sí un botín de 20.000 millones de dólares (es lo que se revela en documentos) que consiguieron en la época tan solamente de Tansu Çiller; ficharon a los hombres de negocios y artesanos kurdos honestos, y mataron a algunos de ellos, mientras que mandaban a arruinar a los que no lograban poner a raya; al resto lo convirtieron en contra-guerrilla; proclamaron enemigos a toda persona que no colaborara con ellos; llevaron a cabo contra el PKK las operaciones más extensas de la historia de la República. En esto utilizaron al PDK, a los “Protectores del Pueblo” y a los delatores en las primeras filas y hasta el final. Fueron dirigidas operaciones de guerra extendidas a largo plazo, con una fuerza muy por encima de las fuerzas que fueron usadas en la guerra contra los griegos. No se fue fiel a ningún reglamento de la guerra. Incluso los cadáveres de los guerrilleros fueron descuartizados.

La guerra más que ser dirigida por las fuerzas de seguridad interior era dirigida por parte de las fuerzas Gladio-JITEM-Hezbola. Estas fuerzas, dotadas con autoridad supra-legal y supra-constitucional, supuestamente dirigían una guerra de vida o muerte. El ‘peligro kurdo’ era muchísimo más que el ‘peligro griego y armenio’. Verdaderamente, en este tema habían enfermado en una paranoia tal que buscaban una liquidación absoluta. Dirigieron un gran número de complotos especiales. A Sakip Sabanci, por el mero hecho de haber mandado a redactar un informe sobre la cuestión kurda fue seleccionado como blanco e intentaron asesinarlo. El propio

Alpaslan Türkeş^{clviii} amenazó a S. Sabanci, diciéndole “sobrepasas tus límites”. No hubo ningún periodista que no fuera fichado. El estallido de una bomba de mil kilogramos en el último complot que fue dirigido contra mí mismo el 6 de mayo de 1996^{clix}, en el que jugaron un rol conjuntamente Abdullah Çatle, Sedat Bucak y el alcalde de Viranşehir, Keleşabdioglu, es así mismo una de las indicaciones de esta época. La división en el ejército se profundizó aún más. También los esfuerzos por distanciarse del Gladio, que comenzaron con Ismail Hakki Karadayi, el Jefe del Estado Mayor del período 1994-1998, eran resultado del modo demente de la guerra de esta época. Le habían desactivado incluso a él. Los jefes del Gladio, después de la liquidación de T. Özal y su equipo, se habían convertido en los verdaderos dueños del poder. Los que estaban en la superficie no tenían otro rol que ser unos figurones políticos. El hecho de que Hüseyin Kivrikoglu, quien tomó el relevo del cargo de la Jefatura del Estado Mayor en 1998, se haya salvado por un pelo en el ataque armado perpetrado contra él en Chipre, y de que haya muerto el Coronel que estaba justo detrás de él, es otro acontecimiento muy importante que expone cuán temerario es su comportamiento respecto a la liquidación de quienes no consideran convenientes para sí.

Al igual que lo fue en el período de 1985 a 1993, también en esta nueva época, para que la guerra popular revolucionaria no perdiera su ritmo ni su continuidad, adopté como táctica básica el aprovechar hasta el final el posicionamiento en el Oriente Medio. Estoy convencido de que el trabajo táctico más eficaz fue este. Así mismo, la mayoría de los más de mil candidatos a la guerrilla que cada año fueron formados y equipados, y todas sus necesidades cubiertas, fueron trasladados a los terrenos de bases. No se prescindió de ningún posicionamiento guerrillero al interior del país. También fueron abiertos otros canales. Las bajas sufridas no tuvieron un efecto más allá de ser la poda de un árbol. El árbol de la independencia y la libertad continuaban su crecimiento en cada época aún haciéndose más fuerte. No se dio ni un paso atrás en la guerra política e ideológica que se llevó a cabo sin tregua. Sin embargo no se podía alcanzar un éxito sobresaliente como el esperado, ni tampoco se podía alcanzar de alguna manera una situación de equilibrio. Por más que pretendía ser influyente, la guerra de Gladio a nuestro alrededor no era determinante en esto. Lo determinante es que no se era capaz de consolidar suficientemente el liderazgo táctico, es decir el mando guerrillero. Pese a que en este tema había efectos importantes de las infiltraciones y sus esfuerzos liquidadores, el problema esencial derivaba del mando. La guerra hacía sentir su efecto más en este terreno, tanto a nivel de clases como de personalidad. Pese a que el intento de asesinato del 6 de mayo de 1996 fracasó, la acción de sacrificio realizada en Dersim el 30 de junio por parte de Zeynep Kinaci^{clx}, quien se había dado cuenta cabalmente del gran peligro que contenía este ataque, convirtió el año 1996, donde se venía imponiendo un atascamiento táctico en el interior y un aniquilamiento en el exterior, en un año donde se abrió la situación a nivel táctico y se clarificó aun más la el camino a la victoria.

En esta época, he visto claramente como las guerras populares son al mismo tiempo unas extraordinarias guerras de clases. En los análisis que hacía, di un lugar extenso a esta realidad. Había sobradas posibilidades de un triunfo estratégico tanto a comienzos del año 1990 como a finales del mismo. Los esfuerzos de diálogo que se iniciaron por la iniciativa de Turgut Özal, continuaron con un canal de Necmetin Erbakan, el Primer Ministro de la época, y con un canal del ejército, en 1997. Nos acercamos mucho a la paz y a una solución política. No se ha podido valorar la oportunidad de una solución política y de paz, que se esperaba de estos diálogos, y no se les dio la oportunidad. Creo que debido a la intervención de Gladio y a la movilización de las fuerzas interiores y exteriores que se encontraban detrás de él. El hecho de que no se diera la oportunidad a una solución pacífica y política, sobre la cual tenían intereses tanto a niveles de Primer Ministro y Jefatura de Estado Mayor, expone de una forma bastante clara y concisa, cuan influyentes son la OTAN, el Gladio y sus extensiones internas sobre el régimen de Turquía. Se trata de un sistema enredado como una pesadilla sobre la república.

En septiembre de 1998, mediante una amenaza de guerra contra Siria por parte del Estado Turco, se quiso poner fin a mi posicionamiento en el Oriente Medio. En el hecho de que se llegara a este punto, jugaron un rol fundamental la posición estratégica del terreno y de mí. Pero a mi juicio, el motivo principal fue que entró en escena una vez más, de manera seria, la posibilidad de una solución pacífica y política. Militarmente, con mucha

anterioridad se podrían haber dirigido contra Siria, en este tema no tenían por delante ningún obstáculo serio. El hecho de que fuera elegido este año está relacionado de cerca con la posibilidad pacífica y política. En definitiva se quiere conservar aún en vigor la decisión tomada en la Conferencia de El Cairo de 1920. El hecho de que la cuestión kurda sea dejada sin solución tiene una importancia vital para ellos en cuanto al control de Turquía y Oriente Medio. Sería más esclarecedor investigar en este parámetro la concepción de varias fuerzas interiores y exteriores contra el PKK y por lo tanto contra los kurdos. El año 1998 debería haber sido verdaderamente para mí un punto de partida. Al igual que abordaba intensamente en mis análisis, mientras la guerra de guerrillas, no rompiera de veras ese círculo vicioso, ese cerco tripartito de Gladio-JITEM-Hezbollah en el que estaba atrapada, la guerra no podría ser elevada a una etapa superior. En este tema las insuficiencias internas seguían siendo determinantes. Si no se realizara una solución pacífica y política, no se podría haber imaginado otro camino que el salto de la guerra popular revolucionaria a una etapa superior.

C- CREAR MILITANTES Y DESARROLLAR LA GUERRA REVOLUCIONARIA ENTRE LOS KURDOS

El principal problema del PKK en la etapa de grupo era el liderazgo ideológico y político, y su esencia estaba constituida por los trabajos conceptuales y la formación de cuadros. La capacidad política e ideológica del grupo, que consideraba la solución del problema kurdo en la importancia clave no solo de la solución de los principales problemas sociales no solo de los kurdos sino también toda Turquía e incluso del Oriente Medio, está muy lejos de cubrir las necesidades y requisitos de esto. En su época, podría ser tan solo un sueño las ideas o pretensiones de un liderazgo político e ideológico de estas personas que les costaba siquiera cubrir sus necesidades básicas de alimentación, cuyo número no superaba incluso los dedos de las manos, así como la mayoría estaba tambaleándose y habían recibido la bofetada del destino, o bien de la civilización. No cabe dudas de que sin sueños no se puede avanzar, pero claro que tan solo con sueños y esperanzas no se alcanza una vida libre y correcta. El hecho de poder formar suficiente concepto y cuadros, este hecho era la principal forma de actividades de los primeros diez años. Dicho de otro modo era poder ser militantes ideológicos y políticos. Hemos intentado reflejar la historia de esto con líneas generales.

El éxodo hacia el terreno sagrado del Oriente Medio tenía un sentido absolutamente distinto. La historia de nuestro conciudadano Abraham, el cuento de la salida de Urfa, es el cuento más importante de los libros de las tres religiones monoteístas. Qué interesante que después de un plazo de aproximadamente 3.500 años, nos pusimos en el camino hacia el mismo lugar, con los mismos argumentos. Por el mismo camino, y con una etnicidad de credo aproximadamente del mismo número. Allí mismo instalamos en el mismo terreno tiendas y carpas similares. Se saben las guerras de Abraham aquí y sus consecuencias. En realidad el fenómeno llamado guerras de religión es la expresión de la lucha ideológica y política con un discurso y un molde religioso. En el Antiguo Testamento se habla de la pelea de Jacobo, el Hijo de Abraham, contra Dios. El nombre de Israel significa 'El que Pelea contra Él', es decir, contra el Dios. El lenguaje utilizado es un lenguaje de pelea y expresa una lucha ideológica. También significa o expresa las disputas que tenían con las etnicidades en el país de Canaán y su lucha política.

Después de aproximadamente 300 años de Abraham, esta vez se realiza la salida de Moisés desde Egipto, hacia el mismo espacio, hacia los países de Canaán, quien liberó a la etnicidad hebrea. El acontecimiento se narra un poco más concreto que el cuento de la salida de Abraham de Urfa. El sentido de la salida que se simboliza en Moisés es distinto que el de Abraham. Ahora más que una búsqueda política e ideológica, se trata del guerrerismo de la etnicidad y la adquisición de un carácter guerrero. La etnicidad hebrea había adquirido su religión y su dios, es decir su identidad ideológica y política desde hacía 300 años y las reforzó durante esos largos años. Lo que buscaba

Moisés no es una nueva religión y su dios, sino que una inspiración, que significa los ‘Diez Mandamientos’. Y el cuento de cómo recibió esa orden también está narrado con el lenguaje dominante religioso y literario de la época. La orden es un término militar y está relacionada con el mando; significa ordenar y poner a la etnicidad en una orden de guerra. Junto con la muerte de Moisés se queda atrás una época, cuando hacía esfuerzos de conquista en las faldas de Jericó, una ciudad en la Palestina de hoy en día, su vida pasó con las guerras que duraron cuarenta años en el Desierto del Sinaí después de haber salido de Egipto, después de lo que se narra en la Tora. Es decir que el modo o lenguaje de la época de esta lucha es guerra, la cual se realizó aproximadamente 1.300 años antes de Cristo. El cuento de estos cuarenta años, por lo que podríamos interpretar de la Tora, está lleno de connotaciones hacia la actualidad. La salvación de Abraham del hegemónista Nimrod se realiza mediante una violenta lucha ideológica y política, y a costa del éxodo; mientras que la liberación de Moisés del Faraón Rey-Dios viene a ser posible con un método de la lucha que cambia la forma y un guerrerismo militante armado de la etnicidad hebrea. La guerra nuevamente es dirigida hacia territorio sagrado, la adquisición de cualidad sagrada para el territorio tiene relación con su ubicación.

Desde la salida de Abraham hasta hoy en día, casi a lo largo de la historia de la civilización, Jerusalén y su alrededor jugaron un rol de región tapón para distintas fuerzas hegemónicas. Empezó a jugar este rol primero entre las fuerzas de Sumer y Egipto. En el período del 3.000-2.000 a. C. la región tiene características de ser una región autónoma y marginal de ambas principales civilizaciones, de las dos fuerzas hegemónicas. Las comunidades étnicas en la región se enriquecen mediante el comercio que hacen con las dos civilizaciones, y ponen las semillas de una tercera civilización. Las etnicidades conservan estas características propias en la época del surgimiento de Abraham (1.700-1.650 a. C.). Un gran número de comunidades autónomas y grupos de credo dan a la región una cualidad distinta autónoma y sagrada. Cada comunidad (la forma principal de comunidad de la época es la etnicidad) que quiere salvarse de la fuerza tiránica de los faraones y nemrudes de la época, y de la expresión religiosa de esa tiranía, tanto equipa su fuerza étnica con una propia defensa, como construye la religión de esa etnicidad como nueva etnicidad con auto-defensa. La Tora es esencialmente un cuento sobre las luchas religiosas de las etnicidades con auto-defensa en este terreno. Lo que realizaron Abraham y Moisés fue agregar sus propios modelos a los similares cuentos que se vivieron en el terreno posiblemente durante miles de años antes.

Lo que Jesús quería realizar con su etnicidad de credo (el grupo de apóstoles de doce personas), que era más pequeña, a los comienzos del año de nacimiento era otra versión del mismo cuento. El objetivo es nuevamente Jerusalén y la conquista de su entorno que es sagrado. La diferencia importante entre él y Abraham y Moisés es que Jesús no es un jefe religioso, político o militar de la etnicidad hebrea. Como un adivino muy pobre realiza su ímpetu con el objetivo de hacer una reforma en la religión judía que tenía una estructura jerárquica. Intenta dividir tanto a la religión como a la etnicidad (la etnicidad judía sedentaria). Posiblemente se trata de una de las primeras revoluciones sociales serias de la historia, que sabemos. Es contemporáneo de Espartaco. Lo que quería lograr Espartaco militarmente en Roma (años 70 a.C.) el Mesías Jesús lo intenta realizar con un grupo ideológico revolucionario en los alrededores de Jerusalén, quiere conquistar Jerusalén. En esta época rivalizan nuevamente sobre la región dos fuerzas hegemónicas principales, los hegemónistas de Roma y Persépolis realizan con frecuencia campañas sobre la región y pretenden asentar a sus colaboracionistas. También los reinados helenísticos (final del 300 a.C.), después de Alejandro, tenían una posición similar y en base a esto hay luchas entre ellos. Jesús y su grupo se disponen a una especie de la lucha por la independencia y la libertad tanto contra el hegemónismo como contra los colaboracionistas judíos. Pero de acuerdo con las circunstancias, esta lucha se lleva a cabo ideológicamente, mediante un nuevo surgimiento religioso. Los resultados de este desarrollo hasta la actualidad ya se saben.

También el surgimiento de Mahoma, que conocemos más de cerca, tuvo por objeto Jerusalén en un principio. En el Corán se narra que la Ascensión (alzamiento al cielo, encuentro con el dios, es decir la realización de la nueva religión) se realizó en Jerusalén. De hecho, también el éxodo que se hizo hacia Medina tenía por objetivo a Jerusalén. La qibla^{clxi} de las primeras oraciones es Jerusalén. La etnicidad de Mahoma es distinta, pese a que tiene características similares con la etnicidad hebrea, Mahoma valora las etnicidades árabes de la época en la región de

La Meca y Medina como una fuerza principal (inicio de los años 600 d.C.). En tanto religión (el cuadro ideológico de su lucha) realiza la tercera versión en la tradición abrahámica. Se trata de un cuadro ideológico que más bien tiene por objeto a la sociedad comercial. En la religión de Abraham y Moisés, la jerarquía alta de la sociedad pone su sello en la religión. Mientras que en la religión de Jesús los pobres de la etnicidad son esenciales. Y en la de Mahoma los intereses del sector comerciante medio de la etnicidad, por lo tanto la sociedad de la clase media, pone su sello en la nueva religión. La principal diferencia del surgimiento de Mahoma con los anteriores es que la lucha ideológica, política y militar que llevó a cabo constituye una integridad. La integridad ideológica, política y militar en el surgimiento islámico es un fenómeno que encontramos en muy pocas religiones. El hecho de que en un lapso de tiempo muy breve se alcanzaran grandes sobros, está relacionado con esta realidad. Que cuando su primer surgimiento estaba constituido por migajas de etnicidades, vagabundos, una mujer comerciante y un esclavo, y en poco tiempo (cerca de 40 años) hundió tres imperios universales (Bizantino, Sasánida y Abisinio) deriva de la fuerza integrada de la nueva civilización, ideológica, política y militarmente. Constituye el último eslabón universal de la tradición abrahámica.

La universalidad capitalista, con la guerra que llevó a cabo contra las tres versiones de la universalidad abrahámica (la de Moisés, la de Jesús y la de Mahoma), construyó su hegemonía. No cabe duda de que si no fuera por los valores de las tres universalidades abrahámicas, el capitalismo como sistema no podría haber adquirido un valor universal. En el fundamento del capitalismo subyace la ventaja de la cultura de la civilización material ante la cultura de la civilización moral (clero, religioso), que se ha venido acumulando desde las civilizaciones de Sumer y Egipto. Ambas culturas tienen lazos con la ciudad, con la clase y con el Estado. Entre ellas existe una continua lucha respecto al poder y la explotación. También hoy en día continúa la misma tradición en su forma actualizada. Se podría entender por la disputa Israel-Palestina en el terreno, que las evoluciones globales son determinadas más por esta lucha.

Es decir que nuestra base de surgimiento después de 1980 tiene una realidad histórica, hemos marchado al filo de esta realidad histórica. No es difícil deducir, de nuestros análisis (nuestra realidad ideológica) hasta ahora que los elementos de la modernidad capitalista son mucho más que los faraones y nemrudes de la Antigüedad, son muchos más numéricamente, como mucho más despiadados que ellos. No quiero que se malentienda, sin embargo existen interesantes similitudes entre nuestra lucha ideológica de los primeros diez años con centro en Ankara y la lucha ideológica que llevaron a cabo en sus primeras épocas Abraham, Moisés y Jesús. Sobre todo no se puede subestimar la impactante similitud entre nuestra lucha ideológica y la de los primeros años de Mahoma en La Meca. Los surgimientos que ellos hicieron contra faraones, nemrudes y emperadores de la época, nosotros los realizamos contra los elementos de la modernidad capitalista que son sus derivaciones en las que sus cualidades han aumentado a mil veces peor que estos. Las luchas sociales siempre son históricas. No existe ninguna lucha social que no tenga raíces históricas. De hecho, ya hemos explicado en esta *Defensa* la base histórico-social en la cual nos basamos, lo que es la mismísima verdad. En resumen, en el río principal de la corriente histórico-social, nosotros estamos incorporados como un importante afluente.

Hay que tener mucho cuidado ante los análisis que tratan a la sociedad dentro de su realidad actual. La sociología de la modernidad capitalista asfixia la realidad social en “el momento presente”. Corta el lazo de la sociedad con la historia, con su pasado, de una forma muy despiadada, y con una gran mentira, desviación y enmascaramiento bajo el nombre del cientificismo. También la religión que fue modernizada marcha en la senda de la misma sociología, y es la forma de esa sociología pero con máscara religiosa. Con este aspecto suyo, ante la verdad (incluso la tradición religiosa) es más cegadora y mentirosa que la sociología (el modelo positivista). Quiero llegar a lo siguiente: nuestro estado de guerra de veinte años en las faldas de Cebel Cheikh que empezó en 1980, es una lucha basada en un fundamento histórico-social cuyo sentido es muy grande. Tiene huellas muy profundas de la lucha de Abraham en Hebrón, de la de Moisés en el Sinaí, de la de Jesús en Jerusalén y de la de Mahoma en Medina. No se conforma con esto; también es afectada por los rastros Bruno, Erasmo, Babeuf, Bakunin, Marx, Lenin y Mao.

Tampoco se queda privado de los rastros de Zaratustra, Buda, Confucio y Sócrates. No es negligencia disfrutar de los rasgos que empiezan desde la diosa Star^{clxii} y llegan hasta Inanna, Kibele^{clxiii}, María, Fatima y Rosa. Se **endulza/coge almibar** con todas las realidades de la verdad social en la medida en que pueda captarla.

Podrían ser didácticas algunas narraciones relativas a la salida que fue realizada desde Suruç de Urfa a principios de julio de 1979. Sobre todo la previa separación de Diyarbakir a principios de abril junto con Ferhat Kurtay, así mismo los días en Kiziltepe y en la aldea de Xurs merecen la pena ser mencionados. No cabe duda de que nuestro gran mártir Ferhat Kurtay es la expresión monumental de aquellos significativos días. Nuestra llegada a Urfa desde Kiziltepe a finales de la primavera, expresa los momentos emotivos que tienen también aspectos aventureros. Cada punto que pasamos a visitar tiene un sentido histórico y guardan características que vale la pena que relate. Esta vez la persona a mi lado es nuestro gran mártir Mehmet Karasungur. Nuestra estancia de los últimos aproximadamente cuarenta días se asemejan casi idénticamente a los últimos días de Abraham en Urfa. Seguimos los rastros de sus pisadas. Sentíamos hasta el tuétano la maldición del Nemrud. El estado de ánimo nada inolvidable de Ethem Akcan, el tercer gran mártir del proceso, era una forma concreta de las sagradas del pasado. En su práctica de cuatro o cinco años después de la salida, era un símbolo de la verdadera fidelidad, trabajador incansable, y con gran capacidad para resolver los asuntos (había estudiado muy poco, pero era autodidacta), la entrega de su último aliento era la evidencia de esta realidad.

Cuando establecimos relaciones con las organizaciones palestinas, nos dimos cuenta de que la modernidad capitalista les había degenerado desde hacía mucho tiempo, pero en su aire no es que no hubiera brisas revolucionarias, no se puede negar su aporte en que el PKK lograra dotarse militarmente, pero lo lamentable es que esta relación no pudo romper la mentalidad capitalista que tenían. Los intereses diarios del corto plazo, dejaron estéril a las relaciones dialécticas que podrían tener un sentido muy grande. Los comandantes palestinos querían utilizar a nuestra etnicidad guerrera en base a un status de soldados pagos que habían desarrollado, siendo que apenas habíamos reunido con mucho esfuerzo a nuestro grupo. Sin embargo no lo permitimos. No hemos dado ninguna concesión de nuestra alma ni de nuestra resistencia revolucionaria. Lo que decíamos a los palestinos era lo mismo que les decíamos a los revolucionarios turcos: “sin la revolución de Kurdistán no será posible la salvación de los turcos, los árabes ni ningún pueblo de Oriente Medio”, como había dicho Kemal Pir. Así podíamos ser capaces de jugar nuestro rol histórico e internacionalista. Aun así, hemos respondido con un nivel ejemplar a las tareas revolucionarias concretas en el terreno. Pese a que no tuvimos ningún ímpetu especial contra Israel, lo que nos tocó a nosotros por el ataque de Israel en el marco de la Ocupación de El Líbano en 1982, fue dar 10 mártires como resultado de resistencias legendarias. La memoria de estos mártires nuestros era la principal fuente de alimentación durante los veinte años que pasamos allí. Ellos jamás podrán ser olvidados ni sus memorias menospreciadas. Estos, nuestros mártires inmortales, son nuestros verdaderos valores internacionales.

Crecíamos cada vez más. Nos familiarizamos enseguida con los kurdos de El Líbano y Siria. Estos kurdos mayoritariamente eran una parte de la masa principal kurda que había sido dividida al final de la Primera Guerra Mundial, habían sido sometidos a la crueldad de los Estado-nación y habían sido forzados a vivir como una especie de refugiados. Habían sido menos asimilados y eran personas que se daban cuenta de su kurdidad. Constituían los típicos kurdos *kurmanç*. En la medida en que se desarrollaba el capitalismo se quedaban sin trabajo. Estas cualidades suyas les conducían velozmente hacia nuestra etnicidad de guerra. Era importante conocer las armas más sofisticadas y la vida militar. En el Movimiento Kurdo de la Libertad el entrenamiento militar conjunto se realizaba por primera vez de esta manera. El hecho de estar bajo el ataque desarrollaba experiencia de guerra. Pero aun así salían a la luz los problemas de personalidad que se imponían cada vez más. Lo que se vivía en realidad estaba relacionado con una renovación y formación social que iba hasta las profundidades más de lo que creíamos. Se trataba de la constitución del ejemplo de una nueva sociedad compuesta por personas que procedían de distintas etnicidades, y como en los primeros años del islamismo, la gran mayoría de ellos sin formación, preparación y desenlazados uno del otro. De hecho, como un ejemplo histórico al respecto, aprendemos de la Tora las dificultades

que tuvo Moisés para disciplinar a los grupos de la etnicidad hebrea. Construir una nueva cultura social que supere a la cultura étnica tradicional parece hacer una especie de bomba atómica social. Después de que Jesús fuera crucificado, durante largo tiempo incluso los apóstoles no significaban nada, ni eran reconocidos. Incluso mantener de pie a las personas que la antigua cultura social no las ha podido defender contra el despiadado terror de Gladio, requería un esfuerzo y habilidad peculiares. Hacerles superar las blindadas fronteras de los Estados-nación, así como proporcionarles carnet de identidad, un sitio para dormir y llenar sus barrigas, constituían grandes problemas. Formar una organización militante y guerrera, ante o contra la violencia más desarrollada de la era, tal como es el terror de Gladio, requería dar esperanza con una extraordinaria fuerza de convicción y desarrollar una fe y conciencia en función de esto. La Izquierda Turca y su resistencia popular, que no fue capaz de desarrollar estos aspectos, se había dispersado velozmente.

Cuando estaba en el país, lo último que escribí fue *La Vía de la Revolución de Kurdistan*. Este libro, que tiene las características de un Manifiesto, no podía jugar otro rol que dar una dirección general a la juventud y aportarle una perspectiva ideológica. Era importante pero insuficiente. Teníamos por delante una cuestión tan difícil como la vida militar de largo plazo. Para esto se necesitaban nuevas perspectivas. Como primer paso, habíamos elaborado en 1981 un libro de mis discursos de casetes recopilado bajo el título *La Cuestión de la Personalidad, la Vida del Partido y las Características del Militante Revolucionario en Kurdistan*. De la misma manera, habíamos realizado en julio de 1981 la reunión que llamamos la ‘Primera Conferencia’ que para fue un examen importante y que sirvió para ordenar lo que quedaba en nombre de la organización. El *Informe Político* que presenté a la reunión aún existe en su forma escrita, y es un buen documento para comprender la época y sus problemas. Esta conferencia era uno de los pasos serios en el orden de la organización, cuya memoria es un pedazo importante de mi vida. Los problemas eran tan intensos que requerían generar ideología, organización y acción como un dínamo. Los tremendos gritos que llegaban desde la Prisión de Diyarbakir nos obligaban pasar a la acción cuanto antes. Justo en ese momento redacté un trabajo extenso con ideal tal como *El Papel de la Violencia en Kurdistan*. Esta vez mi asesor era Duran Kalkan. Esas valoraciones podían jugar un rol convincente en la comprensión de las características de la época y en la formación de los grupos. Queríamos enérgicamente dar una respuesta contundente a la acción de la Gran Huelga de Muerte^{clxiv}, que acabó con el martirio de Kemal Pir, Mehmet Hayri Durmuş, Akif Yılmaz y Ali Çiçek. No obstante, la conducta que tomaron desde un principio los grupos dentro del país, mejor dicho las concepciones del grupo responsable de repetir lo hecho, de no ser capaces de evaluar correctamente el momento histórico, y sus innecesarios movimientos de reconocimiento, demoraron nuestra posibilidad de dar una respuesta. Si se hubiese dado una respuesta a tiempo, posiblemente podríamos haber detenido prontamente las ejecuciones e impedido que la Huelgas de Muerte, acabaran efectivamente en la muerte. Es por este motivo que recuerdo al año 1983 como un año de pérdida.

A mi juicio se tendría que haber iniciado absolutamente el Ímpetu del 15 de Agosto de 1984 de una forma aún más extensa a partir de la primavera de 1983. Nuestros preparativos eran convenientes para esto. Uno de los golpes serios que fue asestado a nuestros preparativos de guerrilla fue esta situación de tardanza y los innecesarios, vagos e irresponsables movimientos de reconocimiento. El hecho de que quienes eran responsables de esa situación esclarezcan ese proceso es un prerrequisito de su responsabilidad revolucionaria. En realidad habíamos intentado desarrollar una intervención más organizada con el grupo bajo el liderazgo de Kemal Pir en el verano de 1980, esta era una iniciativa cuyo objetivo era llegar directamente hasta Dersim, sin establecer bases en Kurdistan Sur. Si Kemal Pir no hubiese sido detenido casualmente y de una forma que no debería haber sucedido –su detención fue un acontecimiento muy desafortunado para el movimiento–, la realidad del mando del PKK podría haber adquirido una forma distinta. Ningún compañero pudo reemplazar la vaciedad que nos dejó. En estos años, las detenciones sucesivas de Mazlum Dogan y Mehmet Hayri Durmuş fueron golpes importantes que se podrían haber impedido fácilmente. Nuestra alma había sido partida en varios pedazos. Por un lado, forjar militantes revolucionarios y una organización combativa en el caos del Oriente Medio y al mismo tiempo tener expectativas de los candidatos para la

guerrilla que habían sido trasladados hacia adentro del país, y por otro lado, soportar los gritos de las cárceles y abrirse a Europa, requería estar dando vueltas todo el tiempo. Excepto Ethem Akcan, eran muy pocos los que ayudaban. Todo el mundo, de alguna manera, imponía sus criterios.

Los jefes de Dev-Yol en Europa, como si no fuera suficiente haber huido a Europa y liquidar a sus organizaciones, también se encargaron de tratar de romper la resistencia del PKK. Así se entiende que, al menos como una posibilidad, les hayan puesto esa tarea. El PDK, más allá de que pudiera ayudarnos, continuaba insistiendo con su rol de impedir la revolución en Kurdistán Norte. Cada vez más sale a la luz que continuaba vigente la política del Acuerdo de Mosul de 1926, renunciar al Kurdistán Norte a cambio de que recibieran apoyo el PDK y la familia Barzanî. El verdadero rol atribuido al PDK era ofrecer apoyo a las prácticas de pacificación sobre el Kurdistán de Irán y el Kurdistán de Turquía. En base a esto se le aseguraría el apoyo a su movimiento autonómico en el Kurdistán de Iraq. Nos habíamos encontrado con las realidades de esa política rígida. La guerra Irán-Iraq había creado una nueva situación, pero el liderazgo interior no era para nada capaz de evaluar esta situación. Además dimos mártir a Mehmet Karasungur el líder selecto de la Resistencia de Hilvan-Siverek^{clxv} (1978-1980) en un esfuerzo que no tenía sentido. En el trabajo de mediador, que no iba a dar ningún resultado, que se llevó a cabo para detener los conflictos entre PDK y UPK. El 2 de mayo de 1983, junto con él también perdimos a Ibrahim Bilgin, de una forma innecesaria, muy desafortunada y fuera de tiempo. Mehmet Karasungur era uno de los compañeros que posiblemente, junto con Kemal Pir, podría haber cambiado el destino de la guerra de guerrilla. En la medida en que llegaban las noticias de los martirios de los compañeros en las prisiones –fundamentalmente de Mazlum Dogan, Kemal Pir, Mehmet Hayri Durmuş, Akif Yilmaz y Ferhat Kurtay- no teníamos otro remedio que apretar mucho más nuestros corazones y cerebros. Era el tiempo de soportar dolores.

Cuando llegó la noticia del Ímpetu del 15 de Agosto de 1984 que, aunque con demora, se llevó a cabo, parecía que se paraba el tiempo, y a los días le costaba pasar. Sus resultados eran importantes. Por primera vez, se había planificado y aplicado una acción militar ordenada, y se había entreabierto la puerta a los desarrollos que podrían cambiar la situación de raíz. Lo importante era lograr la continuidad del ímpetu mediante su desarrollo. Nos dedicamos fuertemente a esta misión. Preparamos grupos y formamos reservas para las diferentes regiones. El año 1985 podría haber sido el año de un gran ímpetu más. Sobre todo, se daría preponderancia a las provincias de Dersim y Tohildan, tanto como a la provincia de Botan. Nuestras fuerzas en Amed, Garzan y Serhed habían sido movilizadas. No pudimos realizar maniobras en Adiyaman debido a la desafortunada detención en medio del invierno del compañero Sabri Ok y el martirio en Bozova del grupo de vanguardia bajo el mando de los compañeros Haci (Sabri Gözübüyük) y Hidir. Se sufrieron bajas que nos infringieron profundos dolores. En el mismo sentido fue la pérdida del camarada Selim junto con el grupo, quien iba a través de Araban, a pesar de esto se quedó en el terreno hasta el final. Las unidades guerrilleras mantuvieron siempre su existencia, pese a que no tuvieran una existencia a nivel avanzado en las provincias de Dersim, Amed y Garzan. Los grupos en Serhat se habían movilizado en el Monte Ararat. Un joven conciudadano y conocido mío, Mehmet Ertürk, cayó mártir allí. También recibimos las noticias del martirio de los valientes y valiosos de Ararat. No fuimos capaces de hacer el ímpetu esperado en 1985, pero tampoco la liquidación logró ser realizada. Era un año en el que se vivieron los ataques más fuertes en el sentido clásico, del Ejército turco apoyado por la OTAN. Para ambas partes significaba el fin de una época. Pese a que el ímpetu guerrillero no pudo ser realizado al nivel que se deseaba, igual en cuanto al ejército turco resultó un éxito, y el hecho de que la guerrilla adquirió permanencia significaba para él un importante fracaso. Mientras era posible desarrollar una guerra de guerrillas que tuviera también un fuerte apoyo del pueblo en casi cada terreno estratégico en base a los grandes preparativos que se habían hecho, que el PKK no haya sido capaz de aprovechar esa chance significaba una seria pérdida. No bastante el hecho de que no se le ha podido desgajar de ningún terreno y de que conservara su existencia, era un éxito que no debe ser menospreciado.

El año 1986 paso en forma de preparativos para ambas partes. La noticia más dolora para mí y para nuestro Movimiento era martirio del camarada Mahsum Korkmaz. Este era un martirio que llevaba en su seno todos los

peligros que nos esperaban. En mi entorno casi se formaba nuevamente un cerco. Me había enfadado, y no podía digerir los sucesos que ocurrían. Habían tenido lugar bajas muy innecesarias. Por este dolor no participé plenamente del III Congreso. Habíamos realizado el II Congreso en 1982 en el campamento del Frente Popular de Liberación Palestina en el sur de Siria. Era una especie de repetición de la Primera Conferencia, pero era un Congreso que iniciaba un regreso intenso al país. Fue en ese II Congreso cuando oí la noticia del martirio de Adnan Zincirkiran, un conciudadano mío que se había incorporado a nuestro Movimiento desde Europa, que al ser capturado en las riberas del Éufrates, rodó abismo abajo junto con un capitán. Ese suceso permanece siempre en mi memoria como una puntada en el corazón. Noticias así eran tan cotidianas que mi respuesta a todas ellas fue concentrarme y endurecerme aún más.

El III Congreso fue un pleno congreso de enjuiciamiento. Todo el mundo enjuiciaba el uno al otro. Kesire Yildirim y Selahattin Çelik habían llegado al final del camino. El Congreso había tomado decisiones mortales para los dos, hasta tal punto que mi conductor Ferhan hablaba de la necesidad de que Kesire debía ser atada a cuatro caballos y descuartizada. Salvar a ambos de la muerte había recaído nuevamente sobre mí. Se decía que Selahattin había llevado a cabo las negociaciones de rendición con la República de Turquía desde el Monte de Cudi. ¿Qué subyacía detrás de las posturas tremendamente frías de Kesire? Para mí es muy difícil de solucionar. ¿Qué había detectado Ferhan (mi otro chofer era Sabri) para llegar a una conclusión así? También Mehmet Sait (Ethem Akcan) antes de morir había dicho “no sabéis qué tramas se hacen detrás del presidente” y había muerto por este dolor. Siempre sospeché que uno de los complots realizados contra mí después de 1980 fue organizado desde dentro de Dev-Yol. Estoy convencido de que si hubiese sido planificado, entonces el Gladio turco y las fuerzas de seguridad internas intentaron probar un complot por esta vía. El hecho de que algunos dentro de Dev-Yol en Europa llevaran a cabo trabajos de franco liquidacionismo, que tuvieran detrás suyo el apoyo del Estado alemán, que pusieran al PKK como enemigo principal, y que defendieran y apoyaran al provocador Semir (Çetin Güngör)^{clxvi} en la provocación que se vivió en 1983, exponen que esta posibilidad no debe ser para nada menospreciada.

Ningún compañero me contó claramente los motivos de la gran ira contra Kesire y de la firme intención de matarle. Si que lanzaba grandes insultos y provocaciones contra mi personalidad, pero estos no podrían haber sido motivo suficiente para la decisión de matarle. Por eso siempre tuve curiosidad y sospeché: ¿Acaso poseyendo a los conductores había pensado en hacer un complot? El hecho de que uno de los conductores se escapó y el otro intentó suicidarse, y que luego pasó al país como si corriera hacia la muerte, y que llegó al martirio, fueron siempre para mí cuestiones para pensar. A Selahattin Çelik le envié a Europa con mis propias manos, y Kesire se esfumó a mediados de 1987 en Atenas, probablemente con el apoyo de la inteligencia griega.

Mientras, yo había hecho un viaje a Bulgaria en 1982. Era un viaje que creo que los búlgaros que querían forzar a los turcos en su país a la emigración, intentaban conocer mi postura al respecto. Allí observé por primera vez, de primera mano, el estancamiento del socialismo real. Todo olía a revisionismo. Así mismo, mi segundo viaje a los países socialistas, entre los que se encontraba también Bulgaria, había sido realizado con el apoyo de la KGB en 1987. Posiblemente era una de las últimas invitaciones que recibí antes de la disolución de la Unión Soviética. El hecho de que estos viajes no contribuyeran a ningún apoyo serio, debe haber sido por los problemas internos que vivían. Su única utilidad fue posiblemente el apoyo que me proporcionaron respecto a que me quedara en Siria de una manera segura. En estos años nos entrevistamos con un gran número de organizaciones iraquíes, libanesas y palestinas. Intercambiamos mensajes de amistad, pero sus promesas de apoyo no se materializaban mucho. Sobre todo El-Fetih fue la organización que más se aprovechó de mi posición en sus relaciones con Turquía. El acercamiento de los hermanos Esad^{clxvii} más que fuera organizativo era personal. Tenían mucha experiencia. Su forma de operar mediante los servicios de inteligencia era magistral. Si hubiesen querido hubiesen podido causar grandes desarrollos. Se rehuían de Turquía. Su objetivo era, a través de nosotros, equilibrar y mantener a raya a Turquía. Y en estas políticas suyas fueron exitosas. No obstante, el movimiento kurdo de identidad y libertad también supo obtener resultados históricos de esta relación. Una relación similar se desarrolló con Grecia, pero ellos

no pudieron cumplir con sus expectativas respecto a Turquía. Las políticas de los países de la Unión Europea y Estados Unidos estaba en forma de ‘¡corre conejo, atrápalo galgo!’ y no se desviaron para nada de esta política tradicional. Ni presionaban tanto para matar, ni tampoco apoyaban del modo que pudiera posibilitar una solución. Estaban muy convencidos de que sacaban gran provecho de la carencia de solución. Esta política que fue diseñada y desarrollada en los siglos XIX y XX, quieren extenderla también al siglo XXI.

El primer ímpetu guerrillero del PKK se había trancado en la insuficiencia del mando, se había demostrado un serio conservadurismo e insuficiencia. La realidad del III Congreso en Bekaa expresaba esto. Estaba claro que se tenía que hacer un análisis sobre la realidad del mando. Yo personalmente había redactado los primeros escritos de prueba. Hice varios discursos de casete. Los restantes de la primera generación del grupo fueron mandados a Europa como precaución práctica. Los restantes que habían sobrevivido después de los martirios de los candidatos más valiosos al mando, así como los que lograron sobrevivir con su astucia y los elementos entre los cuales probablemente había infiltrados, iban a pretender llenar la vaciedad de mando de la nueva época. La máscara de estos iba a caerse mostrando toda su desnudez en el marco del movimiento de liquidación y traición de 2002-2004. Ferhat (Osman Öcalan), Botan (Nizamettin Taş), Ebubekir (Halil Ataç), Serhat (Hidir Yalçın), Ekrem (Hidir Sarikaya), Celal y Dogan de Şirnak, Kanî Yılmaz (Faisal Dunlayici) y otro gran número de elementos, junto con ‘la Banda de los Cuatro’ y ‘la Banda de los Çürükkaya’, objetivamente se habían apoderado de las riendas del movimiento. Lo que les abrió el camino es el hecho de que los cuadros de antigua generación no cumplieron su rol central y de que un gran número de compañeros que verdaderamente podrían asumir el rol de que eran honestos podrían asumir el mando principalmente Mashum Korkmaz y Mehmet Karasungur habían sido liquidados mayoritariamente mediante los métodos de complot. Varias indicaciones exponen que con el complot que fue pensado realizar contra mí al principio del año 1990 se había planificado apoderarse totalmente de la organización. El asesinato de Cem Ersever uno de los fundadores de JITEM está vinculado de cerca con este plan. Las confesiones de dos agentes espías que hablaron a StarTV (una cadena turca) en forma de “se nos había ordenado capturar a Öcalan no muerto, sino vivo” tienen una cualidad de ser una pista importante que arrojan luz sobre el tema. Por otra parte el martirio de Hasan Bindal era una indicación clara. También es en esta época que fueron liquidados todo el cuadro del mando honesto excepto los elementos bandidos tales como Şemdin Sakik y Sait Çürükkaya en Amed. También en esa época fue liquidado el Doctor Baran en Dersim. La región de Botan de hecho había sido abandonada a Cemil Işık y a sus cómplices. El turno había llegado a la solución de acabar con la situación en Bekaa^{clxviii}.

Se conservaban tal cual todos los problemas de formación del PKK, como los de la formación del ejército, e incluso de la formación del frente (de HRK y de ERNK^{clxix}), todos los problemas se habían amontonado sobre mí. Los elementos honestos solamente sabían morir. No se les venía a la mente hacer frente a los problemas tácticos. No había pocos grandes sacrificios y ejemplos de valentía. Pero el sacrificio y la valentía por si solos no podrían ser suficientes para la solución de los problemas tácticos prácticos. Junto con la primavera de 1987 he dado una gran importancia al método de análisis con el objetivo de encontrar soluciones a estos problemas. Anteriormente expresaba en forma de folletos mis puntos de vista relativos a los problemas que me refería mientras que esta vez intentaba resolver con profundidad los problemas también para que quede registrado a grabadoras y filmadoras. En mi frente permanecían los grupos de la formación de aproximadamente 400 personas, que se regulaban en forma de ciclos de tres meses. Se trataba de un nuevo proceso de formación donde eran formados los candidatos de la guerrilla de un número que superaba mil personas al año. Con estas formaciones, cursos de formación, se quería hacer frente a todos los liquidacionismos internos y externos. El liquidacionismo casi fue imposibilitado y los que estaban en una expectativa así fueron frustrados. Así se entiende que algunos esperaban con cuatro ojos mi liquidación. Esta expectativa es sumamente fuerte y sigue habiendo sus rastros. Los camaradas de la generación antigua que habíamos mandado a Europa, con el ataque iniciado bajo el liderazgo de Alemania habían sido detenidos a partir de 1987. Incluso este incidente es suficiente para explicar que Alemania es el centro del Gladio de

Europa y el ímpetu de Gladio contra el PKK. Alemania se ocupó de la liquidación del PKK mucho más que la República de Turquía, además de una forma muy planificada y astuta. A pesar de esto, la fidelidad del pueblo kurdo en Europa al movimiento en torno a su demanda de identidad y libertad bastaba con frustrar sobradamente todos los planes liquidadores que fueron desarrollados a través de Europa. Si en esta época no hubiese habido una fidelidad inédita de nuestro pueblo en Siria y en Europa, habría sido mucho más difícil mantener al PKK de pie y proseguir la guerra revolucionaria. Siempre hay que conmemorar con respeto y felicitar a nuestro pueblo en ambos terrenos.

He empezado los análisis relativos al tema de mujer por primera vez en marzo de 1987. Yo había sentido hasta el tuétano el mal amontonado sobre mí, por lo tanto sobre el movimiento mediante la mujer^{clxx}. Ante sus posturas que enloquecían a mis valiosos camaradas intenté dar respuesta por primera vez con un nuevo método, con el método de análisis. Jugaba un rol en esto también que yo no podía digerir que hayan sido castigadas con la muerte algunas mujeres, principalmente Ayşe Akarsu de Pazarcik, Saime Aşkin de Dersim y Ayten de Nusaybin. La cuestión de mujer era un problema que se volvía cada vez más serio en cada ciclo de formación profundizaba un paso más los análisis en este tema. Que las mujeres jóvenes fluyeran cada vez más hacia nuestras filas hacía imprescindible que halláramos respuestas arraigadas al problema de la libertad de la mujer. No obstante, el fatal mal de Kesire sobre mí jugaba un rol protagónico en ese trabajo. No podría haber sido correcto matarle a ella, pero había imposibilitado siquiera convivir una hora con ella. Era un elemento muy inteligente. En consecuencia cuando el camarada Mahsum Korkmaz cayó mártir las siguientes palabras que dijo, muestran hasta qué punto es inteligente y sigue correctamente a la organización: “Se fue también Mashum Korkmaz que era la persona en quien más confiabas, y ahora ¿qué vas a hacer?”, parecía que quisiera que yo diera marcha atrás y me rindiera a ella. Con gran ira y dolor que me provocaban los enfoques de este tipo yo había empezado al ímpetu de 1987. De acuerdo con el método tradicional se podría matarle mil veces o divorciarse de ella, y de esa manera se podría haber resuelto el problema, pero una postura así para mí habría significado una derrota ideológica y política. Por otra parte, entregarle a ella la organización, el partido, o también compartir con ella también habría llevado al mismo resultado. Aunque fuera un elemento honesto, no laboraba. Solamente hacía magistralmente observaciones y era impulsadora de los ímpetus tácticos en sentido negativo. Yo quería resolver en su persona todo lo relacionado con la mujer, aparte de que quería desarrollar respuestas arraigadas de libertad e igualdad para las relaciones mujer-hombre que se imponían cada vez más en mi entorno.

Incorporar mujeres a un trabajo como lo es la organización militar donde ha puesto su sello en un cien por ciento la ideología dominante masculina y los hombres, era sumamente arriesgado y era como poner dinamita dentro de los trabajos. Las existentes concepciones de mujer y hombre no iban más allá de ser concepciones sexistas burdas y tradicionales. No se habían desarrollado sus enfoques más allá de provocarse y seducirse el uno al otro, y hacerse ojitos. Con mis propias manos yo me había metido un gran lío. Incluso el famoso comandante guerrillero Che Guevara, cuando recibieron a las mujeres en sus filas no excluyó la complacencia sexual y lo había adoptado como una necesidad imprescindible. Si yo hubiese adoptado la misma posición y lo hubiese aceptado para mí y para los trabajos organizativos, sobre todo los trabajos militares, habría significado que desde el principio nos habríamos liquidado a nosotros mismos. Si yo hubiese dejado a la mujer tal cual con su forma existente habría sido suficiente por sí solo para que fuésemos liquidados. No había un equipo o un compañero que pudiera dominar el instinto sexual y que pudieran valorarlo de una forma correcta y en base a los intereses de la organización y al arte de la política. Tampoco sería correcto para mí y para la organización el hecho de excluir totalmente a la mujer y hacer una revolución sin la mujer. Como consecuencia quedaba un método más: con el dicho popular “atar la cabeza^{clxxi}” y ‘matrimonio revolucionario’ que lo hicieron moda las organizaciones de izquierda revolucionaria, también podrían haber sido un remedio, pero yo no veía correctos estos métodos, más allá de que de que frustraban la energía revolucionaria, ni siquiera las condiciones físicas permitían ese tipo de “atadura de cabezas” o matrimonio. Esto no tenía otra solución que hacer las maletas y huir a Europa y convertirse en refugiado o vivir en forma de parásito en nombre de la organización entrando dentro del pueblo. Y esto era otra forma de liquidacionismo.

El camino que probé fue tomar una decisión para un modo de relaciones que no se había pensado en la cultura de Oriente Medio, e incluso ni siquiera se había imaginado, es decir, arriesgar hasta el final una vida y su lucha dentro de contradicciones dialécticas fuera del matrimonio, que era considerado una necesidad imprescindible. En este marco, quise presentarles, tanto al hombre como sobre todo a la mujer, su propia liberación y existencia humana. Esto era un gran examen interno de vida y vocación revolucionaria, fue muy abusado, utilizado malamente y fue instrumentalizado para cientos de engaños. Pero verdaderamente fueron estos trabajos los que sacaron a la luz a la mujer valiente y concisa, así como inteligente y bella. Dimos mártir a un gran número de chicas bellas e inteligentes. Para poder dar respuesta a sus añoranzas casi todos los días me reconstruí a mí mismo, pero por no haber podido estar a la altura, viví continuamente en el dolor. Yo había realizado el encuentro histórico con la mujer, libremente. Yo nunca podría lograr juntarme con Şîrîn, igual que un Ferhat contemporáneo^{clxxii}. Tampoco creí que fuera muy significativo y necesario realizar este encuentro superando esta situación nostálgica que se viene relatando en la leyenda. Yo podía notar que un encuentro en las condiciones del momento (en los sistemas hegemónicos) era la muerte del amor. Por consiguiente, lo importante era poder trabajar con amorosamente para la solución de todos los problemas sociales. Mejor dicho, la verdadera ética del amor significaba tener la habilidad y la fuerza de combatir y solucionar los problemas sociales. Aquellos que no tuvieran esta habilidad y fuerza, y aquellos que no fueran capaces de desarrollar esas habilidades y fuerzas propias, no podría ser que tuvieran su amor y su ética de amor.

La condición necesaria de la realización del amor en la filosofía de Hegel es el aseguramiento de un equilibrio de fuerzas entre mujer y hombre. Esta la condición que es necesaria pero no es suficiente expresa a la mujer fortalecida. No se trata de un equilibrio de fuerza bruta y material, sino un equilibrio de fuerza física, psicológica y social. Es decir que se quiere afirmar que no puede tener amor la mujer que vive la esclavitud más antigua y más profundizada. Para poder llenar en la práctica este punto de vista filosófico que tiene una parte de verdad, di prioridad a fortalecer multidimensionalmente (ideológica, política, ética, estética, física e incluso militarmente -para la autodefensa-, económica y deportivamente) a la mujer dentro de nuestras filas. Me interesaba por la mujer totalmente consciente de que la vía de ser respetuoso hacia la mujer, actuar de una forma coherente, de cariño, la vía correcta, buena y bella, pasaba por fortalecerle. Por lo tanto mientras la mujer no se fortaleciera, no podría realizar su amor. Definitivamente yo estaba convencido de la certeza de esta definición. Estaba seguro de que era un tema en el que nunca se deberían dar concesiones. Cada vez que adquirían esta habilidad y fuerza, mis trabajos sobre la mujer, adquirían valor. Las chicas, como si se despertaran de un sueño, de una pesadilla de mil años, me miraban y se abrazaban conmigo. Pese a que en estos temas yo era muy cauteloso, ni siquiera yo me rehuí de abrazarme con ellas con un cariño y anhelo infinitos, y ponerlas por encima de todo.

Dos concepciones erróneas en este tema siempre se impusieron: los que exponían conductas bajas en la medida en que podían o encontraban oportunidad de hacerlo, se convertían en elementos sumamente desgastantes, bajo el nombre de juntarse una con otro con el instinto de sexualidad burda que no tiene ningún fundamento ideológico, político ni de acción, haciéndose ojitos con la forma tradicional. Frente a esto la conducta del ascetismo burdo, es decir la conducta de superar los efectos de la sexualidad reprimiéndose a sí mismo, no daba otro resultado que incrementar más aún el problema. Los trabajos que fueron desarrollados en la dirección de la libertad e igualdad democráticas, fueron un criterio sólido de la libertad social. Las evoluciones prácticas demostraron la corrección, la bondad y la belleza de la posición de principios.

Se continuó hasta principios de 1990 con un ritmo creciente de hacer análisis para los grupos de formación cuya suma superaba a las mil personas al año. Estos trabajos no solo hicieron superar la crisis que vivió el ímpetu guerrillero en 1986, sino que llevó a una nueva etapa a la guerra de guerrillas, que registró un desarrollo hasta traer una situación de equilibrio estratégico. El apoyo del pueblo que se intensificó nuevamente en los años 1991-1992, puso en agenda seriamente la necesidad de una solución política. Turgut Özal con un concepto de guerra, a partir de 1985, en realidad tenía una conducta de ave de rapiña. En 1987 se había establecido la Administración de Estado de Excepción. JITEM que había sido dotado con autorizaciones supra-legales, fue el encargado de ser la reserva de

todos los órganos estatales, infiltrando todas las dependencias del Estado. Las acciones de “fuera de táctica” (apuntar contra mujeres y niños) de ‘la Banda de los Cuatro’ y los elementos similares a partir de 1987 estaban vinculados directa e indirectamente con JITEM. Las detenciones realizadas en Alemania en la misma fecha, así como la movilización de Hezbolá son siempre parte del mismo proceso de liquidación y muestran que el Gladio estaba en escena activamente solamente contra PKK y el Movimiento Kurdo por la Libertad. Se desarrollaba un ímpetu contrarrevolucionario de Gladio contra el nuevo ímpetu de la guerra revolucionaria. Este proceso de ímpetu mutuo se fue escalando hasta llegar a los años de principios de la década de 1990. En la historia de Kurdistán, por primera vez se había conocido a la integridad de la lucha por la identidad y la libertad, en todas las partes de la patria y casi en cada terreno de cada parte. En la historia de la República de Turquía por primera vez se había empezado a pensar seriamente en una opción de solución política.

Turgut Özal había evaluado el balance de siete años de la guerra y había visto que Turquía había sido conducida hacia un profundo callejón sin salida. Con una postura radical (nosotros no hemos podido detectar esto a tiempo), intentó poner en funcionamiento, bajo su propia iniciativa, una propuesta de paz y solución de una manera que involucraba también las regiones de Mosul y Kirkuk, de Kurdistán Sur. Al interior del ejército y de la oposición se desarrolló una resistencia contra esto. EEUU e Inglaterra, que desde 1925 consideraban bajo su hegemonía a Iraq en general y al Kurdistán de Iraq en particular, no podían aceptar esta nueva enfoque de Özal. E Israel, de hecho, consideraba al Kurdistán de Iraq como un proto-Israel. El desgajamiento de Mosul-Kirkuk, o sea del Kurdistán de Iraq, de la soberanía de la República de Turquía, se había realizado a consecuencia del acuerdo al que llegó Mustafá Kemal con los ingleses, que eran quienes amparaban y protegían al movimiento sionista en la etapa de la fundación de Israel, que se encontraba frente al dilema de ‘o la República o Mosul-Kirkuk’, en el caso de que Mosul y Kirkuk no hubiesen sido cedidas a los ingleses, no habría sido posible que la República fuera reconocida. Se sabe que el liderazgo de Mustafá Kemal cedió obligatoriamente Mosul y Kirkuk a los ingleses, si no hubiese cedido estaban a la orden del día tanto la posibilidad del apoyo a la rebelión kurda de 1925 como los intentos de asesinato. Los ingleses le hicieron sentir estas posibilidades. Este acuerdo es el factor fundamental que subyace debajo de la cuestión kurda, y aún, con todo su peso, sigue siendo un factor importante. Tres primeros ministros que tuvieron la intención de quitar de en medio este *status* pagaron con su vida el precio de esto. La ejecución de Menderes, el asesinato de Özal y la paralización de Ecevit^{clxxiii} y su posterior muerte. Las investigaciones de Yalçın Küçük al respecto son esclarecedoras, en medio las siguientes verdades salieron a la luz: la solución a la cuestión kurda es integral, ninguna parte por sí sola puede resolver el problema, mientras la cuestión kurda no sea resuelta en el Kurdistán de Turquía que es la parte más grande, es difícil que la cuestión en otras partes entren en una vía de solución. Por otra parte, lo más llamativo es que la solución de la cuestión kurda fue trancada con llave por parte de las potencias hegemónicas capitalistas, y que una solución sin ellas, una solución que subestime sus intereses, no podrá llevarse a cabo fácilmente. A quien quiera solucionar se le hará pagar grandes precios. El intento de solución de Turgut Özal había demostrado lo cierto de estas suposiciones con todo su horror y crueldad.

A pesar de su inexperiencia política y diplomática, cuando llegó de parte de Turgut Özal el llamamiento al diálogo y solución, por medio de Celal Talabani, no me lo había podido creer durante meses. Pensé en dos posibilidades: la primera es que Özal podría estar en un juego táctico, y la segunda que no supiera en dónde se estaba metiendo. La historia en poco tiempo me confirmó las dudas. Sentí lástima y dolor por su feroz asesinato. Consideré como un deber seguir siempre las evoluciones relativas a levantar las cortinas que encubren la verdad de su asesinato. R. Tayyip Erdogan, el líder de AKP, quien se compara con Özal, o no conoce su realidad o bien está en busca de una desviación. Özal no decía “no voy a establecer relaciones con el liderazgo del PKK”. Con la ternura de un hombre sabio había dicho personalmente que no todo lo que hacíamos era erróneo (el que nos trasladó esto fue Celal Talabani). Había previsto más que nosotros el por qué el diálogo es importante, y por qué es vital una solución para las partes. En realidad, sabiendo y sintiendo la destrucción y el horror de la guerra, había llegado al punto de proponer una solución política. Había asegurado que algunos miembros de PKK salieran de la cárcel

incondicionalmente mediante la ley de reducción de pena condicional. Por lo tanto no es realista que R. Tayyip Erdogan se compare con Özal, sus políticas hacen recordar a una versión mucho más profunda y planificada que las de Tansu Çiller, ex Primera Ministra. Aún así, para poder dar una sentencia final sobre él, hay que esperar y ver.

Hemos hablado con frecuencia de que el año 1993 fue un año dramático. Ese año fue, a mi juicio, un momento en que el Gladio se apoderó del Estado. No solo fue un año de golpes y asesinatos políticos, sino también que fue un año en el que se vivieron un gran número de golpes secretos, conspiraciones y masacres. Y aún más, fue el año de *deskurdización*^{clxxiv} más extensa de la historia de Kurdistán. Fue un año en que el fascismo del Turco Blanco, apoyado por EEUU e Israel, comenzó a utilizar hasta el final el terror de genocidio que prosiguió hasta 1996. Fue un año de encubramiento del genocidio. Un año de vida y muerte donde en varias comarcas, principalmente Şirnak, Cizre, Nusaybin y Lice fueron realizadas tremendas masacres contra el pueblo, fueron quemadas y destruidas cerca de 4.000 aldeas, que fueron evacuadas forzosamente, asesinando a numerosos campesinos, y fueron desplazados forzosamente los sobrevivientes. Además, sin dejarles nada, millones de kurdos arrojados al exilio. Otra característica importante de este año es la liquidación del Estado legal, en su lugar había surgido un nuevo tipo de Estado llamado “el Estado bandido”^{clxxv}. Quienes habían cometido todas esas atrocidades antes mencionadas se habían convencido a sí mismos de que habían realizado algo similar o superior a la Guerra de Liberación que Mustafâ Kemal había librado contra los griegos. La comparación entre Atatürk de Tansu Çiller iba de boca en boca viralizándose. En cambio la *kurdicidad* estaba en el lugar de ser el socio principal de las formaciones de poder y Estado de 4.000 años en las mismas tierras, y ahora se le quería liquidar totalmente.

En las filas de la lucha revolucionaria liderada por el PKK continuaban profundizándose aún más las viejas enfermedades. Se habían sumado también elementos adicionales a estas enfermedades. Había emergido una supuesta generación intermedia que no sabía lo que es la vergüenza y que no temían cometer de un modo temerario mil veces peor las insuficiencias y errores que había cometido la generación anterior. Esta nueva generación consideraba su supervivencia como un éxito personal y se habían dejado arrastrar hasta más no poder por el aire embriagador del triunfalismo. Pero en realidad, estos elementos eran los arquitectos del gran liquidacionismo que se vivió en los meses de la primavera de 1992. Ese año fue el año del destino de la guerrilla, si el mando falso no se hubiese enamorado de sí mismo y hubiese comprendido el sentido del apoyo histórico que les ofrecimos, la guerrilla podría haber dominado la situación tanto cualitativa como cuantitativamente en base a una defensa. Y se podría haber llegado a formar un ejército guerrillero de aproximadamente 50.000 personas. Para esto había todo tipo de medios y posibilidades. Es por lo que había entrado en escena la posibilidad de una solución política, pero no se pudo aprovechar esta oportunidad histórica. En cambio se dejaron arrastrar enceguecidos por sus aspiraciones de liderazgo. Existen capítulos similares en la historia kurda. En 1847 el Príncipe Bedirxan también estaba en una situación similar en Botan, con su ejército de 15.000 guerreros era el soberano de la región, habían dejado sin efecto los ataques del ejército otomano, al punto que no podrían aguantar por mucho tiempo, y justo en este momento emergió la traición de su sobrino Yezdan Şêr. Seguidamente, empezó el proceso de hundimiento del Principado de Botan de tal modo que nunca volvió a resucitar. Una tradición de miles de años se había escapado de sus manos por el augurio de nada. La excusa de Yezdan Şêr era que el Principado era un derecho suyo. Al final, la familia sería enviada al exilio de modo que nunca regresó ya a Botan. Dentro de nosotros también se habían despertado desafíos y entusiasmos en varias personalidades falsas al mando, relativos sus supuestos derechos sobre el liderazgo, principalmente el villano Osman Öcalan. Estas personas se basaban en cuanto a ellos mismos en la forma de la tradición de Barzanî y Talabanî. Por otra parte habían sido alagados con frases como “ustedes son más fuertes que Apo”, “¿qué hace él además de sentarse en Damasco?”, “vosotros debéis ser los dueños de todo”. Habían asentado esta sedición bastante fuertemente en sus mentes y en sus corazones. De hecho, justo cuando los ataques planificados y unificados de las fuerzas de PDK y UPK por el Sur, que tenían relaciones cercanas con la Jefatura del Estado Mayor turco que avanzaba por el Norte, iban a llegar al punto culminante, estas personalidades falsas al mando pusieron a nuestro movimiento en una disposición y ordenamiento de guerra en el que era evidente la derrota

anticipada, así nuestro Movimiento iba a ser hundido hasta el fondo, metiéndole al borde de la liquidación. El resultado era grave: cientos de los más valiosos guerreros y militantes cayeron mártires y miles de ellos fueron forzados a condiciones de rendición. Que el PDK y la UPK hayan jugado abiertamente un rol en la operación no puede ser juzgado como algo independientemente del Gladio de la OTAN. De hecho, Turquía había aceptaba el establecimiento de una formación federal en el Kurdistán de Iraq, a cambio del establecimiento en ese territorio de su “Fuerza Martillo^{clxxvi}” para combatir al PKK. De esta manera, se hacía proseguir el acuerdo de 1925.

El PKK había bajado de los umbrales de la victoria militar. Lo determinante en esto habían sido las debilidades en el interior, las extensiones del complot y la traición de las fuerzas de Kurdistán Sur; y por el exterior se quería proseguir tal cual la hegemonía que había determinado el *status* de Kurdistán desde la década de 1920. Otra realidad que quedaba demostrada es que era posible la victoria de un pueblo que se levanta por el augurio de sus derechos básicos de libertad e identidad, por más que sean fuertes las potencias hegemónicas externas e internas que le oprimen. En realidad, el destino de las experiencias de los altos-al-fuego y las búsquedas de diálogo en la primavera de 1993 estaban de manifiesto después de que fue perdida la oportunidad de un éxito militar en 1992. El bloque frente a Turgut Özal y Eşref Bitlis^{clxxvii} se había acercado bastante a su pretensión de apoderarse totalmente del poder. Habían tomado la decisión de liquidar a Özal. Iban a considerar como motivo de traición la búsqueda de diálogo de Özal con el Liderazgo del PKK. Y la iban a utilizar para eliminarle. Aprovechando la eliminación de Özal, estaban decididos firmemente a asegurar un silencio de los sepulcros en Kurdistán Norte. Tenían el temperamento de aplastar a toda fuerza que saliera a su encuentro. Se había fundado una coalición opuesta muy fuerte. Demirel, Çiller, İnönü, Türkeş, Erbakan, los medios de comunicación y el Ejército constituían este bloque. Asfixiar hasta la muerte la lucha de los kurdos por su libertad e identidad era el único objetivo de la coalición.

El trabajo principal que hice frente a este bloque fascista apoyado plenamente por EEUU e Israel y parcialmente por los países de la Unión Europea, iba a ser similar al trabajo posterior a 1986. Cuando nuestros campamentos de entrenamiento en Bekaa fueron evacuados, continuamos nuestras formaciones en las casas que convertimos en campamentos, tanto en El Líbano, como en distintas ciudades de Siria, principalmente Damasco y Alepo. Desde 1993 hasta finales de 1998 intentamos conservar la velocidad del movimiento y asegurar su continuidad formando y educando aproximadamente mil personas al año en base a análisis más profundos. Hicimos un gran esfuerzo para frustrar las grandes operaciones de Gladio de 1994, 1995, 1996, 1997 y 1998, apoyadas por PDK sobre todo en Botan y Behdinan. Proseguimos los trabajos en todos los terrenos, fortaleciéndolos ininterrumpidamente. El liderazgo dentro del país seguía constituyendo un problema. Casi se había creado el ambiente para la fuga de Mehmet Şener, Cangir Hazir y Şemdin Sakik. Un gran número de guerrilleros habían sido aniquilados debido a la vaciedad del mando. A pesar de todo esto el Movimiento todavía tenía muy amplias posibilidades. No obstante esas posibilidades no fueron utilizadas en la dirección de aumentar la lucha y sacar a la luz las habilidades de la guerrilla. No se defendió al pueblo que fue desplazado forzosamente. El accionar terrorista de los “Protectores del Pueblo” y Hezbola no dejaban respiro al pueblo en el campo y las ciudades. Se trataba de miles de masacres y asesinatos, presentados como de autores desconocidos, que se cometían abiertamente con total impunidad. No se respetó ninguna regla ética. Se aplicaron métodos que no habían sido aplicados nunca a ningún otro pueblo. Fueron impuestos procesos más dolorosos que los genocidios físicos. Millones de personas fueron abandonadas al hambre y sin empleo. Sus aldeas y bienes fueron confiscados. Sus niños y niñas llenaron los campamentos llamados YIBO: Escuelas Regionales de Interinos, donde se pretendía turquificarles. La religión fue puesta al servicio del fascismo. La economía fue subordinada totalmente a la guerra. Las más mínimas oposiciones o críticas significaban la ruina inmediata.

A pesar de esto, nos basamos en resistir, soportar y vivir. Pese a que el Kurdistán de Iraq consiguió el Estado federal a través de nuestra espalda, la guerra que las fuerzas en ese terreno llevaron a cabo contra nosotros no fue suficiente para liquidar nuestras fuerzas allí. Por el contrario nos extendimos en todo el Kurdistán Sur. El ejército turco había impedido un éxito militar en el sentido estratégico, pero al haber causado un Kurdistán federal había

recibido un golpe estratégico. El PKK había sido capaz en gran medida de mantener su fuerza política y militar, pese a que había perdido la oportunidad de un triunfo militar estratégico que había llegado a estar en su umbral. El PKK había sido reconocido en el área internacional y se había posicionado en un gran número de países de modo definitivo. Había adquirido el rol de un partido de vanguardia en el Kurdistán de Irán, de Iraq y de Siria. Había asegurado el apoyo de la mayoría de los kurdos de Europa y había ascendido al *status* de abrir representaciones en varios países de los Balcanes, Caucásia y Asia Central.

En los años 1997 y 1998 se probó nuevamente el camino del diálogo indirecto por el canal del Primer Ministro Necmettin Erbakan y el Ejército. La búsqueda de diálogo era resultado de la presencia de una situación insostenible. Cuando esperábamos el resultado del diálogo, el discurso amenazante del Comandante de las Fuerzas Terrestres Atila Ateş contra Siria en la frontera común el 18 de septiembre de 1998, era del tipo que hacía recordar que ya se había llegado al final de una época. Este discurso tanto reflejaba el ímpetu del fuerte lobby de guerra al interior del ejército, como también demostraba la insostenibilidad del diálogo. Así mismo, las fuerzas de golpe y complot, relacionados con las fuerzas externas, tanto habían destituido a N. Erbakan del poder, como habían amenazado al Jefe del Estado Mayor Hüseyin Kivrikoglu con un intento de asesinato, ante su posible posicionamiento de paloma (en aquella época había gente que era valorada de este modo). Una vez frustrada la búsqueda por una solución pacífica y política que tenía tanta importancia al menos como la de la época de Turgut Özal, estábamos en el umbral de una nueva época. Habíamos llegado al final del ciclo extremo en Siria y Oriente Medio. El ciclo a mí también me había agotado mucho. Era justo el momento de hacer un cambio. Casi esperaba que se rompiera este ciclo. Además de que impedimento de una victoria militar del PKK no significaba el fin de su desarrollo y su éxito, tampoco invalidaba su experiencia de en cualquier momento hacer ímpetus más grandes, y de adquirir su fuerza potencial. Si se hubiesen superado las debilidades del liderazgo práctico, habría sido muy fácil que se iniciaran nuevos ímpetus y procesos de guerra dobladas veces más fuertes que los anteriores, y la acción de guerrillas podría haber dado un salto cualitativo hacia una etapa superior que aún continúa.

Mi experiencia de veinte años en Oriente Medio se parece más bien a la experiencia de cuarenta años de Moisés en el Desierto del Sinaí. Moisés había hecho grandes esfuerzos para convertir a de las tribus étnicas hebreas que no conocían la disciplina en unas etnicidades guerreras. Las tribus étnicas fácilmente prescindían de las revelaciones del dios Jehová y seguían adorando a los ídolos antiguos, así como no abandonaban fácilmente las actuaciones perversas. No reconocían los diez mandamientos del dios y se dejaban fácilmente arrastrar por sus entusiasmos. No eran capaces de marchar hacia 'el país del paraíso' prometido por parte del dios. Su narración muestra que la búsqueda de los grupos refugiados por una patria es una tradición heredada del pasado. Si a los grupos no se les hace ideológicos y guerreros es muy fácil que se dispersen y disuelvan. Como otro aspecto nosotros teníamos una vida también similar a los cuentos de los Apóstoles de Jesús, que esperaban salvarse de la tiranía de Nemrud se habían encontrado con la tiranía de Faraón y habían sido crucificados en la sombra de los Gladios de Roma. Nosotros también nos enfrentábamos con la amenaza de ser crucificados en cualquier momento. Un poco habíamos empezado a parecernos a los muyahidines de Mahoma, éramos ideológicos, políticos y militares. Para vivir no nos rehuíamos de atacar y hacer una defensa propia. No solo marchábamos hacia 'las tierras prometidas' sino que nunca aceptábamos desgajarnos de aquellas tierras. No faltamos nunca en las cumbres y las faldas de sus montañas. A pesar de todas las fragmentaciones, no nos quedamos atrás en proporcionar la posibilidad de unión.

Mi objetivo en el período de 1970-1980 era la creación de una organización y un partido de vanguardia, lo había logrado. Mi objetivo después de 1980 era crear un pueblo combatiente y su organización militante, independientemente del tiempo que tomara. En el Oriente Medio en realidad, se había llegado a ese objetivo desde hacía mucho tiempo. Lo ocurrido después de 1990, o más tardar después de 1995, significaba una repetición de una forma insignificante. Lo que me había arrastrado a estas repeticiones excesivas fue la concepción pragmatista. Para la lucha de los kurdos por la identidad y la libertad, el terreno en el que estaba era muy importante y lo quería

aprovechar hasta el final. Estaba desde hacía mucho tiempo dispuesto a abandonar ese territorio. Los que no estaban dispuestos eran los compañeros en los otros territorios, los amigos, y todo el mundo del pueblo.

Quinto Capítulo: LA CRISIS EN EL SOCIALISMO CIENTÍFICO, EL GRAN CONSPIRACIÓN Y LA TRANSFORMACIÓN DEL PKK

A- LA CRISIS DEL SOCIALISMO CIENTÍFICO

La ambigüedad que el PKK vivió en la época de su formación ideológica respecto al Estado-nación derivaba de los problemas en la estructura de nuestras conexiones ideológicas universales que expresamos como socialismo científico. Como subrayo con frecuencia, el hecho de que la hegemonía ideológica que empezó con que la modernidad capitalista adquirió un carácter hegemónico, se reconstruyera a sí misma igual que en todos los terrenos también en lo relativo al área social, influyó profundamente el desarrollo de las ciencias sociales. Cualquier sistema social cuando empieza a ascender quiere hacerse protagónico íntegramente. Esta particularidad podría verse de una forma clara en los sistemas de la civilización. la hegemonía no se queda limitada con los terrenos económicos y militares sino también intenta establecerse en todos los terrenos relacionados con la vida social, ideológica, jurídica, política, social y ecológicamente. La hegemonía relativa a los terrenos sociales en el sistema de la civilización capitalista, o dicho de otro modo, en el sistema de la modernidad, tanto es intensa como que el elemento de la violencia pone su sello a esa hegemonía. La modernidad capitalista cuando comenzó a alzarse en la Europa Occidental en el siglo XVI y entro en un conflicto con todo el terreno de la sociedad tradicional, desarrolló fuertes instrumentos ideológicos para legitimarse. Sobre todo emprendió una lucha intensa contra las tres grandes religiones monoteístas. Forzó a la transformación a la secta católica del cristianismo, que es dominante más bien en Europa. Como es sabido que la secta del protestantismo, que significa de alguna manera la nacionalización del Cristianismo, fue anunciado oficialmente en este proceso. El anunciamiento del protestantismo primero en Alemania en 1517, es el primer triunfo ideológico del capitalismo. La traducción de la filosofía de la Antigüedad, junto con el Renacimiento que se desarrolló posteriormente, y la transferencia de la cultura islámica, llevaron a que la filosofía naciera nuevamente como un tema fuertemente ideológico. El siglo XVII es de alguna manera un siglo de la revolución filosófica. Los valores como Descartes, Spinoza, Bacon, Bruno y Erasmo, son algunos de las principales personas que abrieron el camino de esta revolución. El desarrollo del capitalismo fue eficiente en el retroceso de la ideología religiosa tradicional y en el desarrollo de las escuelas filosóficas que legitimaban sus intereses.

Junto con la revolución filosófica, en el siglo XVIII se realizó la revolución científica. En el siglo XVIII que al mismo tiempo es 'el siglo de la Ilustración', el pensamiento laico independiente de la religión registró un gran progreso. La revolución política francesa y la revolución industrial inglesa que se realizaron a finales del siglo forzaron a una revolución en las ciencias sociales. El siglo XIX en este sentido tiene sentido como un siglo de la revolución en las ciencias sociales. A pesar de que la sociología fue el nuevo nombre de las ciencias sociales a la que Auguste Comte intentó conceptualizar, la verdadera sociología fue construida y proclamada como 'Socialismo Científico' por parte de Karl Marx y Friedrich Engels. El Socialismo Científico que tiene un fundamento histórico y materialista se basaba en el método dialéctico en el pensamiento. Por otra parte era con base de clase y valoraba al proletariado como sujeto. Hegel, como nuevo profeta tanto de la filosofía de la historia como del pensamiento dialéctico había influido profundamente a todas las ciencias sociales, mientras a la sociología de Auguste Comte y al Socialismo Científico de Karl Marx y Friedrich Engels. Hegel había proclamado al Estado-nación como la categoría social más última y más sofisticada. Creía que con el Estado-nación el individuo habría llegado a la libertad máxima. Era esta la alegación de que el Estado-nación en tanta estructura social más desarrollada proporcionaba la

posibilidad de liberación máxima. Debido a que los propios Karl Marx y Friedrich Engels eran alemanes, no se quedaron atrás en sentenciar como un desarrollo progresista los puntos de vista de Hegel, en el sentido de que el Estado alemán tenía que centralizarse y formarse como un Estado-nación. Los anarquistas, principalmente Bakunin, se opusieron a este enjuiciamiento. Sostuvieron que el Estado-nación no expresa la libertad del individuo más desarrollado sino una esclavitud moderna, y que el hecho de vivir en forma de comunidades proporcionaría mucha más aportación a la libertad individual de la vida.

El Socialismo Científico como techo se basó en Estado-nación central. La clase proletaria de cada país supuestamente tenía que hacer esfuerzos ante todo para el desarrollo de este techo, además tenía que crear su propia organización de clase bajo este techo. El camino del internacionalismo iba a pasar por el Estado nacional de clase. El socialismo científico en la medida en que se realizaba, empezó a expresarse como socialismo real, y junto con la construcción de la Unión Soviética se proclamó oficialmente como el sistema del socialismo real. También el Estado del socialismo real también era un Estado-nación liderado por el proletariado. Incluso el Estado-nación proletario, al centralizarse mucho más que el Estado-nación burgués y al extenderse en la sociedad, no se quedó atrás en exponer su diferencia. Había nacido una especie de ‘Socialismo Faraónico’ proletario. Se dio el nombre de socialismo al capitalismo burocrático que era un modelo de capitalización de los países y naciones subdesarrollados subordinados a la hegemonía capitalista. Se había convertido el socialismo científico en el socialismo real, y el capitalismo burocrático (capitalismo colectivo) que se realizó como socialismo real en el socialismo. Propiamente fuimos testigos de la disolución y derrumbamiento con sordos ruidos de este socialismo a principios de la década del 90s, por la decadencia y podredumbre por motivos internos. Nosotros no podíamos creer una disolución así del socialismo, pero la disolución y el derrumbamiento eran reales. Estaba claro que en realidad lo disuelto no era el socialismo sino el capitalismo burocrático. Y éste, era que el Estado-nación propiamente se organizaba como un sujeto capitalismo. Es decir que el propio proletariado que quería formar una sociedad sin clases se había convertido en la clase capitalista más feroz. Se había realizado así otra paradoja de la dialéctica.

El PKK se había visto influenciado por esta concepción del Estado-nación del socialismo real, la cual a grandes trazos bocetamos anteriormente. Se trataba además de una influencia de una forma muy superficial y burda. Nuestro nivel cultural llegaba hasta ahí. Mejor dicho, no sabíamos exactamente qué era el Estado del socialismo real. Se podría hablar de una conciencia ambigua y que quedaba abierta a todo tipo de interpretación. Utilizamos frecuentemente el término ‘un Kurdistán independiente, unificado y democrático’ tanto en el nacimiento, es decir en la formación del partido como punto de vista ideológico y político, como cuando llegamos a ser una organización combatiente. Pero, ciertamente, no éramos capaces de definir exactamente qué era este Kurdistán. ¿Acaso era una sociedad equitativa y libre o iba a ser un Estado como los Estados socialistas de la época? ¿Con su forma más atrasada acaso tan solo podría ser un Estado nacional? ¿O nos referíamos a un Kurdistán con una sociedad democrática? Ciertamente respecto a todas esas preguntas no teníamos una respuesta nítida.

El propósito de nuestra guerra popular revolucionaria y de su organización militante era ambiguo en el marco de estas preguntas, podría ser interpretado hacia cualquiera de las direcciones. Nos encontrábamos con las preguntas que podrían llevar a una desviación de acuerdo con las circunstancias en las que nos encontrábamos. Mientras los objetivos de una guerra y un ejército no fueran claros era siempre posible que cayéramos en errores e incluso se degeneraran. Aunque se llegue al umbral de la victoria, el hecho de que no se sepa completa y nítidamente lo que se va a hacer, podría traer consigo también las dispersiones y disoluciones. Por ejemplo los guerreros de Espartaco estaban en una situación en que podrían hacer que Roma cayera, pero no sabían que harían con Roma y como la iban a dirigir. A lo mejor podrían saquearla. Y saquear era el propio camino que iba hacia la derrota. También nuestra experiencia de la guerra popular revolucionaria había llegado al umbral de varios importantes éxitos, pero no éramos capaces de proyectar completamente qué íbamos a hacer posteriormente. En varias regiones habían nacido las condiciones de una autoridad revolucionaria, no obstante nuestros candidatos de cuadro o mando no sabían ni siquiera lo que era la autoridad revolucionaria. Incluso yo había expresado durante algún tiempo el siguiente dicho

popular como una advertencia: “nombran *Pachá* al gitano y lo primero que hace es ahorcar a su propio padre”. La situación entre nosotros también era un poco así. Estallamos la autoridad revolucionaria sobre la cabeza de nuestro pueblo. Todavía recuerdo como un joven estudiante universitario de Hakkari se incorporó a la guerrilla para prestar servicio a Hogir de ‘la Banda de los Cuatro’ y ofrece todo tipo de aportación. Lo primero que hace este villano es acusarle de ser espía y matarlo. Así mismo, un hijo de un jefe tribal cuyo apoyo era muy determinante, continuamente prestaba servicios al movimiento, y todos los días iba a ofrecer servicio junto con otros miembros de la tribu en las circunstancias más difíciles, y con el mismo argumento, le mata también a él. Cihan era el nombre código de un militante muy sacrificado, a quien yo daba mucho valor. Posteriormente me enteré de que era hijo único de su familia; su padre vivió una tragedia muy grande, y es uno de los sucesos trágicos que nunca he podido olvidar. Yo envié a Cihan a Dersim, donde estaban al mando Hidir Yalçın (Serhat) y Aysel Çürükkaya, con el objetivo de darles apoyo, y ellos no tuvieron ningún remordimiento en asesinarle vilmente, preocupados tan sólo de que iban a tener que compartir su autoridad con un nuevo socio.

También los asesinatos que cometió de este modo el villano Şemdin Sakik son ilimitados e incalculables. Yo había utilizado el término del ‘*Pacha* de gitanos’ para graficar una característica suya. Pero no solo estos. También la inmensa mayoría del mando no se rehuía de utilizar así villanamente, traicioneramente y despiadadamente la autoridad popular revolucionaria que estaba en el umbral de un triunfo histórico. Con este método creían que iban a ser autoritarios o iban a tener autoridad y a tener horca y cuchillo, se podría decir que justo cuando habíamos llegado al umbral de la victoria, vivimos esta degeneración de autoridad. No cabe duda de que no se puede subestimar los efectos directos e indirectos de Gladio-JITEM en esta degeneración. Pero seguro que la gran mayoría de las negatividades derivaba de ‘la enfermedad por la autoridad y el poder’. El hecho de que se acercó de esa forma despreciada y egoísta al pueblo, en un proceso en que el apoyo del pueblo había hecho cumbre, provocó consecuencias más destructivas que las mayores traiciones que se hacen a sabiendas. Cuando este acercamiento se unió con las prácticas de contraguerrilla, no solo se redujo o se cortó el apoyo del pueblo, sino que muchas personas para defenderse no rehuyeron siquiera de convertirse en “Protectores del Pueblo”. Millones de nuestras personas del pueblo sacrificados, debido a que la autoridad revolucionaria no les defendió, se amontonaron en los suburbios de las metrópolis pasando hambre, angustia y miseria. Se alimentaron de la basura. Pero a los candidatos villanos del mando de este tipo no les faltaba nada. No cabe duda de que aquí glorificamos a los que hicieron todo para su pueblo a costa de grandes sacrificios, así como a los que quedaron con hambre y sed en las circunstancias más terribles y a los que cayeron mártires resistiendo hasta su último aliento en medio de la nieve y el frío del invierno, y a los que han sufrido inmensamente y siguen viviendo aun. La autoridad es uno de los temas políticos y sociales que más se debaten en la filosofía. En la medida en que se desarrollan las sociedades, viene a ser inevitable también el desarrollo de la autoridad. Hemos sido testigos a lo tipos de la autoridad muy distintos y diferentes en todas las sociedades, desde la sociedad clánica hasta las sociedades hegemónicas de la actualidad. Como regla no se puede denigrar a la autoridad. Las autoridades deben ser definidas y valoradas a la luz de sus propias circunstancias y funciones. La autoridad matriarcal también es una autoridad, pero es valiosa y productiva, no obstante la autoridad patriarcal es una autoridad distinta sus aspectos positivos y negativos se han fundido el uno en el otro. La autoridad jerárquica pese que al principio jugó un rol sumamente regulador posteriormente cada vez más se degeneró, una autoridad que se convierte en el poder significa una autoridad basada en el límite de la maldad absoluta. El hecho de que la autoridad del poder fue pensado a lo largo de la historia como una fuente de maldad deriva de su carácter usurpador y cegador. La autoridad estatal tiene características positivas y negativas unas en las otras, la autoridad en el sentido público tiene aspectos que constituyen obligatoriedad, también frecuentemente tiene aspectos positivos que se usan con el objetivo de poder y no constituyen obligatoriedad. La autoridad democrática es un tipo de autoridad mucho más distinta. Significa que la sociedad se auto-dirige a sí misma diariamente. La autogestión política es muy valiosa debido a que tiene que basarse en un debate colectivo y por lo tanto basarse en los intereses vitales de todo el pueblo. Así como es una seguridad de la vida ética y es la piedra angular de esta vida. A parte de estas atestiguamos a distintas formas de autoridad en varios terrenos tales como científicos, económicos, religiosos,

etc. Las autoridades en todos estos terrenos son valiosas e irrenunciables con tal de que no se les hagan conservadoras y no sean convertidas en los intereses personales y de camarillas.

La autoridad revolucionaria expresa el momento de nacimiento de la autoridad que debe estar en todos estos terrenos. Es una autoridad que posteriormente se institucionalizará. Pese a que al principio pesa su aspecto personal, siempre se prefiere que sea colectiva, no cabe duda de que cada autoridad personal no es mala. Las autoridades personales cuando sean usadas idóneamente, en su lugar, y en el sentido histórico-social producen grandes valores y aseguran que el cambio y la transformación sociales sean más rápidos y exitosos. Pero a veces podría ocurrir también lo contrario. Existen tanto personalidades históricas positivas, como personalidades positivas. Por lo tanto, nunca hay que renunciar a la autoridad colectiva. Incluso cuando la autoridad personal sea positiva, lleva gran importancia no hacerle faltar la autoridad colectiva. Independientemente de que sea colectiva o personal, la autoridad revolucionaria es muy valiosa y sensible debido a que causará a la posterior institucionalización de la sociedad. Tiene una importancia vital su utilización correcta y en su sitio. También es muy importante su uso a tiempo. En las circunstancias así, el hecho de jugar con la autoridad revolucionaria y utilizarla de una forma negativa y mala en la dirección de sus intereses personales egoístas será la maldad más grande que se haga a la sociedad, al pueblo, e incluso al Estado.

Nosotros fuimos capaces de ser autoridad pero o no sabíamos qué íbamos a realizar con la autoridad o bien todo el mundo intentaba interpretarla a su manera como el ejemplo de 'el loco entiende lo que quiere'. Al decir todo el mundo no me refiero a los héroes sin nombre muy valiosos y sacrificados sino a los que no cumplieron merecidamente los requisitos del mando y a los que usaron su aturdimiento de una forma oportunista. Se había revelado que, dejamos a un lado que representarían una autoridad estatal o una cualquiera autoridad, estos tipos no dejaron de utilizarla para sus propósitos más viles, en el fundamento de la crisis dentro del PKK subyace el desarrollo de las formas torcidas degeneradas y degradadas de ser autoridad y de ser poder. Lo que se vive es una enfermedad por el poder, esta es una enfermedad que se vivió intensamente también en el socialismo real, hay que saber bien que en el fundamento de todas las enfermedades o problemas sociales en la historia de la civilización subyace mayoritariamente el hecho de que la fuera del poder sobre todo esta fuerza mete a la sociedad bajo la opresión y la explota. Esta enfermedad dentro de PKK empezó a ser influyente con todo su peso, mayoritariamente después de la década de 1990. No cabe duda de que en las sociedades siempre existen fundamentos culturales de este tipo de concepciones o entendimientos. Los propietarios de estas concepciones cuando tengan la oportunidad no se rehúyen de exacerbar los problemas en nombre de solucionarlos para hacer frente a las formas negativas del efecto cultural se necesitaba un partido ideológico y político pero el propio partido en el socialismo real se convirtió en una fuente ilimitada de autoridad y poder. El modelo de Estado-nación se producía a si mismo mas por vía de partización los partidos en los Estados-nación jugaron un rol como un instrumento de apoderarse del poder o de trasladar el mismo poder a la sociedad y legitimarlo. El socialismo real fue un sistema donde más fue aplicada esta concepción y se la ha hecho única. He aquí lo que trajo el fin del socialismo real era esta concepción de ser el Estado de partido.

El individuo formado en una sociedad tan machacada y aplastada como es la sociedad kurda, no deja fácilmente de aplicar, tal cual como le ha sido aplicada, cada autoridad que tiene. Porque esta amasado con esta cultura. Cuando no se ha desarrollado una concepción correcta de autoridad como resto queda aplicar lo que ha aprendido de su enemigo. Sabemos que este círculo vicioso dejemos a un lado que sea roto en el socialismo real, fue desarrollado aún más.

La autoridad de este sentido que PKK intentó aprenderlo del socialismo real, así como la vivió fuera de la concepción de Estado y que es otro factor importante que aumenta la ambigüedad, deriva de la naturaleza del poder bajo el nombre de la República de Turquía. El Imperio Otomano que había sido fundado sobre la herencia del poder de Oriente Medio y Bizancio, traspasó esta herencia aunque sea particularmente tal cual a la República de Turquía. El nuevo régimen convirtió esta herencia en un nuevo monstruo (el leviatán moderno) que devora a la sociedad,

inertándola el elemento del Estado-nación de la modernidad capitalista. Los kurdos que tenían un rol de elemento principal en la fundación del poder de la República, después de poco tiempo habían sido negados como existencia. Esta situación no solo convertía la cuestión kurda en un problema más doloroso y sanguinario, al mismo tiempo juega un rol complejo y cegador respecto al problema del poder y, además de que hace invisible el derecho de los kurdos hacia el poder (para la burguesía o clases dominantes), también como sociedad les dejaba a los kurdos en la vaciedad y en la nada. Y esto naturalmente causaba una concepción errónea del poder o de autoridad la conducta llamada separatismo, en realidad el propio régimen lo hacía o exponía; pero acusaba a su socio, al que niega, de querer separatismo y divisionismo. La falsificación se hacía así. No cabe duda de que no hago estas indicaciones para la realidad del poder o organización conjunta; intento expresar como la realidad fue convertida en un fenómeno desviador y cegador. Esta realidad causa a una demanda por Estado-nación montada erróneamente. Y cuando el fundamento sea erróneo viene a ser posible que se aumente la ambigüedad ideológica y política en la organización o en PKK.

Caímos en la ambigüedad en dos aspectos, el primero es que nos basamos en el modelo de Estado-nación de uni-partido del socialismo real y el segundo es la estructura compleja y cegadora del montaje de poder bajo el nombre de la República de Turquía basada en la negación kurda. Por otra parte al ser agregadas a estos dos aspectos las debilidades en la identidad kurda machacada y enajenada a sí misma, se entenderá mejor los problemas estructurales del PKK respecto al poder y la autoridad. En la medida en que en la década de 1990 se aumentaban los problemas relativos de poder y autoridad, en que se actualizaba la necesidad del pueblo a una autoridad con la que el pueblo se defendiera y en la medida en que no se daban respuestas correctas a esta necesidad, estos problemas iban a convertirse en crisis. Excepto yo, no había nadie que pensara en estos problemas, que quisiera pensar, ni tampoco que intentara producir respuestas aunque fueran burdas respuestas. Lo que yo intenté cumplir con toda mi fuerza era la continuidad de la organización y de la acción, y la solución de los problemas que habían sido surgidos y aumentados. Y esta concepción, al fin y al cabo aumentaba aún más los problemas. El año 1995 fue una época en que por primera vez he sentido hartazgo de mí mismo. Era consciente de que venía repitiendo el método de una forma excesiva. No solo me daba cuenta sino también sentía la necesidad de que renunciar o dejar este estilo y desarrollar otro modo o estilo en otro terreno sería mucho más solvente y desarrollador. No obstante, yo no veía correcto por motivos políticos y organizativos el hecho de renunciar de la posición estratégica en Siria. Por lo tanto se podría decir que yo he vivido un estancamiento. Pero esta situación jamás reducía el rendimiento de los trabajos no causaba a ninguna pérdida y seguían abriendo el camino de ganar multilateralmente. Aún así siempre sentía la necesidad de cambiar profundamente de método.

El diálogo que se desarrolló con la intermediación de Abdülhalim Haddam, el primer asesor de Hafez al Assad, Jefe de Estado de Siria, de nuevo aunque de una forma indirecta en 1997-1998 podría abrir camino a un nuevo método. Siria era un terreno apropiado para la aplicación de este método, por lo tanto abandonar este terreno no ha sido optado también por este sentido. Por otra parte, sobre todo después de los años 1990 habíamos trasladado a Siria nuestros campamentos en base a grandes casas. Nuestros lazos con el poder se habían desarrollado aun más. Sería iluminador que yo hablara brevemente del efecto de esta nueva situación sobre mi vida. Vivir en la Siria de Hafez al Assad requería una gran responsabilidad y habilidad. No era una posición que se pudiera hacer frente así fácilmente. En el fundamento de la relación subyacía el hecho de que Siria, ante la amenaza que podría llegar de Turquía, valoraba nuestra existencia como una seguridad. Siria también históricamente tenía preocupaciones de su vecino del norte. Nuestra existencia para ellos tenía un sentido de aseguramiento en términos generales. Siria en cuanto al PKK estaba en posición de un país clave a abrirse a la región. La posición de los kurdos de Siria aumentaba aún más nuestra importancia. De ser valoradas correctamente, las relaciones adquirirían una importancia estratégica. Por otra parte los kurdos de ahí tenían un rol importante sobre los equilibrios internos del poder. También en la historia era uno de los lugares de primera parada de los kurdos del exilio; era un terreno de las amistades valiosas.

Me referí a los puntos principales de mi vida de aproximadamente veinte años en la región. En mis trabajos de la última época en Siria me molestaba el efecto cercano del poder. Esa molestia no era por ninguna presión. Es que estaba preocupado por el efecto deformador del poder. O la diplomacia basada en el poder no tiene coherencia, no coincide con la naturaleza de los trabajos revolucionarios. Mi trabajo en El Líbano era una especie de trabajo de montaña. Ahí estaba más en paz o en calma. Donde las posibilidades de movimiento y las condiciones de salud eran más apropiadas. En cambio en Siria habíamos sido recluidos en casas y coches. Aunque la formación basada en los análisis no era más atrasada que la de El Líbano. Por el contrario era más intensa y de calidad. El hecho de no poder ocuparme uno por uno con los candidatos, siempre lo considere como una falta. Para mí, había tantos candidatos valiosos que me gustaría pasar toda mi vida con ellos. Pero los trabajos me dispersaban tanto que no he podido tener ninguna oportunidad de ocuparme con ellos a mi gusto o de la forma en que quería. La mayoría de ellos cayeron mártires. Por todos ellos siento un gran remordimiento en mi corazón. En realidad, debajo de esta postura, subyacía el hecho de que reduje las relaciones personales a un nivel secundario debido a la fuerte convicción que sentía en cuanto a lo sublime de la lucha revolucionaria. La concepción colectivista se había convertido casi en una enfermedad en mí. Consideraba las relaciones personales en la categoría de relación privada y por eso las desdeñaba. Es por lo que siempre me desgarraba el alma no haber dado una respuesta plena a los anhelos de aquellas personas sublimes. Aun así no dejé de desarrollar diálogo con todos aunque fuera de una forma simbólica en la entrada y salida de cada clase o encuentro de los cursos y talleres. Tampoco podía hacer las visitas del pueblo a mi deseo. En algunas celebraciones conmemorativas dirigirse al pueblo se quedaba muy general y era insuficiente. Es por lo que miraba de una forma fría a las relaciones oficiales y a las concepciones que oían a poder, las cuales me parecían como una alternativa para alejarme del pueblo. El hecho de no mostrar el interés suficientemente a las personas y grupos amigos que venían a nuestro lado era casi el resultado de tener poder. Casi que iba y venía entre el pueblo y el poder. El hecho de que en mi profundización sobre el dilema poder y democracia, debo mucho a estas relaciones.

Consideré a las mujeres como una categoría de pueblo distinta. Pese a que las condiciones eran muy inapropiadas siempre era cuidadoso en darles lugar. No me rehuí de poner bajo su responsabilidad a las casas en las que vivían. Algunos villanos evaluaron de una forma errónea estos enfoques y este trabajo, debido a que no son capaces de analizar e interiorizar correctamente la identidad de la mujer. Al decir cuando se trataba de mujer o chica, siempre se les venía a la mente una sexualidad burda y relaciones ligeras. En cambio yo en los trabajos de la mujer me daba mucho más cuenta de la realidad y de la importancia de la verdad social. Ellas para mi eran una esencia de los trabajos sociológicos, aunque fuera muy estrecho, en mi propio terreno el hecho de que destruyera el orden jerárquico que está establecido sobre ellas era mucho más pedagógico que cientos de libros. La plataforma de las relaciones que establecí con ellas destrozaba el *status* de marido – mujer con el dominio del hombre. En realidad me alegraba más por el destrozamiento de este *status*. En la medida en que salía a la luz de que ellas no eran un objeto sexual sino humanos valiosos, nos enorgullecíamos. Este acercamiento también abría el camino que va hacia amar. Tenía una fuerza inédita el mundo de amor y respeto que establecimos mutuamente en el seno de la realidad histórica y social, pero sin sentir absolutamente ninguna presión. A pesar de que entre ellas había algunas que no habían sido capaces de superar la *mujeridad degradada*^{clxxviii} y que pretendían manchar con sus chismes, también habían salido un gran número de mujeres de una alta calidad. También la mayoría de ellas cayeron mártires. No les llamo heroínas sin nombre, sino las verdaderas heroínas. Si va a haber una vida social vivible, esto es posible tan solo con la fidelidad a sus memorias inmortales y con marchar en el camino que iluminaron como un faro. Con la mujer tan solo una vida con esta sublimidad es la vida más preciosa. Otras vidas aunque transcurran en las camas de plumas, a mi juicio no difieren de las vidas que se retuercen en un pozo. En definitiva, llegué a la siguiente conclusión: ¡Encuentra la corrección, la bondad y la belleza divinas en la mujer y vive con ella! Aquí están, aunque puedan ser poco las grandes enseñanzas que cada uno ha tomado de esta vida que hemos vivido y compartido. Al decir hemos vivido, quise indicar que la filosofía de la vida libre podría tener sentido y ser definida tan solo en base a este compartimiento.

Conocimos en este terreno a varios amigos artistas y nos hemos inspirado los unos a otros mutuamente. Debo a esas relaciones amistosas el hecho de que alcancé al conocimiento de que el arte es una forma de expresión que explica la realidad. Por supuesto que estoy hablando del gran valor histórico de que conocí en este terreno a Aram Tigran, que para mí se encuentra en la primera fila dentro de estos artistas. Para mí su arte era verdaderamente kurdo y Kurdistán que se expresaban por su voz. Aun cuando estaba en los pupitres del liceo, cuando escuché casualmente una canción de él, no puedo olvidar nunca que dije a mi mismo lo siguiente: “¡la realidad que esta voz expresa definitivamente merece ser vívida, y además libremente!”. Un día antes de abandonar Siria estábamos juntos. No me imaginaba para nada que ya no íbamos a poder volvernos a ver. No quería nada una separación así. El hecho de que realizó sus conciertos en Diyarbakir para él también era una felicidad. Nos seguíamos el uno al otro, él a nosotros y nosotros a él. Esta voz de barítono de la época en que se pretendió hacer válido el silencio de la muerte, siempre vivirá con nosotros, cual sultán del canto de nuestra realidad libre.

B- EL GRAN COMLOT DE GLADIO

1- Salida de Siria

Mi salida de Siria está relacionada con la operación de la OTAN-Gladio. Si no tenemos cuenta el accionar del Gladio y las divisiones al interior en el ejército turco, no podremos interpretar correctamente esta operación. Los Jefes de Estado Mayor Ismail Hakki Karadayi y Hüseyin Kivrikoglu, durante sus jefaturas no eran tan dominantes y poderosos del todo como parecía. Respecto al problema kurdo, ambos estaban más cerca de la posición de Eşref Bitlis. No veían ni posible ni correcto que la guerra fuera dirigida con el propósito de la liquidación total de los kurdos. Ellos consideraban la propuesta de una solución pacífica y política que quisieron iniciar Turgut Özal y Eşref Bitlis como un requisito del patriotismo, y la veían más acorde a la concepción clásica de guerra. Y Sakip Sabanci representaba al sector que defendía esta línea dentro de la TÜSIAD^{clxxxix} (Asociación de la Industria y los Hombres de Negocios de Turquía). También la concepción de Mehmet Eymür, Presidente del Departamento de Contra-Guerrilla dentro del MIT, y los enfoques de Hanefi Avcı de la Dirección de Seguridad estaban en el paralelo de la misma línea. Este equipo, aprovechándose también del escándalo de Susurluk^{clxxx}, había realizado un ímpetu contra el lobby de guerra. El equipo rival, el ala de Gladio, estaba representado esencialmente por Dogan Güreş y Çevik Bir, que habían sido también Jefes de Estado Mayor^{clxxxi}. Fue este equipo el que había dirigido los intentos de asesinatos contra Sakip Sabanci y Hüseyin Kivrikoglu. Por otra parte, anteriormente los antecesores del mismo equipo, es decir sus extensiones anteriores, también habían realizado un gran número de asesinatos con el objetivo de liquidar algunas personas adentro del Estado, principalmente a Turgut Özal y Eşref Bitlis. En 1990, el turno de la Jefatura de Estado Mayor le había tocado a Muhittin Fisunoglu, de acuerdo con los procedimientos castrenses. Cuando Dogan Güreş fue designado irregularmente para la Jefatura de Estado Mayor la grieta entre ellos se profundizó, llevando a que el otro equipo intentara asesinarle a través de té venenoso por parte de dos soldados simpatizantes del PKK al interior del ejército. Este intento no ha llegado a un pleno éxito. Cuando en Imrali el fiscal militar especial me preguntó quién había tomado la decisión al respecto, yo le había contado de que los dos soldados eran simpatizantes del PKK y que después del incidente se habían fugado, se habían incorporado a las filas de la guerrilla y más tarde habían caído mártires. También le había indicado de que yo creía que la verdadera decisión había sido tomada en verdad al interior del ejército, y que por eso habían cerrado la investigación rápidamente.

Las contradicciones de este tipo al interior del ejército se remontan hacia principios del siglo XX e incluso hasta tiempos anteriores. Existe el conflicto de la misma línea en los acontecimientos similares, en el proceso de cerca de cien años que empieza con la destitución del Sultan Abdülhamit e incluso del Sultan Abdülaziz hasta el

intento de asesinato contra Mustafá Kemal, así como hasta las prácticas de genocidios contra los kurdos, que empezaron con el complot organizado contra Cheikh Sait el 15 de febrero de 1925 y continuaron hasta la ejecución con complot de Seyit Riza^{clxxxii} el 18 de noviembre de 1937; desde la clausura de Serbest Firka^{clxxxiii} en 1930 hasta la destitución de İnönü del cargo de Primer Ministro en 1937; desde el golpe militar del 27 de mayo de 1960 hasta el golpe posmoderno del 28 de febrero de 1997^{clxxxiv}; y por último hasta los preparativos de golpe después del 2000. Primero Alemania y después por orden Inglaterra y EEUU como potencias hegemónicas apoyaban estos conflictos desde el exterior y les controlaban. Todos estos sucesos de complot y asesinatos, en el fondo, eran unos reflejos de las guerras por la hegemonía, que fueron llevadas a cabo contra los pueblos de Oriente Medio, sobre todo contra los pueblos de Anatolia y Mesopotamia. Dentro de estos conflictos existen cuatro importantes épocas de guerra de Gladio que le tocan a la resistencia kurda liderada por el PKK y que en los capítulos anteriores ofreci en forma de borrador. La guerra hegemónica de las potencias capitalistas era proseguida disfrazándose del fascismo del Turco Blanco. También desde la época de Mustafá Kemal siempre hubo un sector al interior del ejército que estaba con esto. Estos eran patriotas y anatolistas. La situación de este sector al que podríamos denominar patriota y partidario de paz, difería de la de los golpistas y conspiracionistas, desde el golpe del 27 de mayo de 1960 hasta los preparativos del golpe después de los 2000. Detrás de los golpistas y conspiracionistas esencialmente permanecía el Gladio de la OTAN. Por otra parte, también dentro de la sociedad civil había fuertes extensiones y focos de ambos bandos. Estos viven entre sí una relación y contradicción permanentes. Según las épocas, van teniendo ventajas los unos sobre los otros. Y en cuanto a la clase, han de representar a los burgueses nacionalistas y colaboracionistas. He aquí, antes de mi salida de Siria, había emergido nuevamente una competencia entre estos dos sectores. La competencia entre los que eran partidarios del diálogo con nosotros y los que no, había acabado a favor del ala del Gladio de la OTAN, es decir, del sector partidario del aniquilamiento, con el apoyo de Israel y EEUU. Poco antes de mi salida, la Inteligencia de Israel de una forma indirecta insistentemente me había dado el mensaje de que tenía que salir de Siria. Yo no había visto apropiado irme de allí. Temía que nuestra posición en Siria recibiera un gran golpe. Tampoco había visto correcto desde el punto de vista estratégico ni político. La guerra marcharía en su curso natural, y viviríamos lo que esté en nuestro destino. Yo no estaba en una línea fatalista, sin embargo no podría haber sido una postura significativa oponerse al destino cambiando la ruta dejando a un lado de golpe una línea política, ideológica y militar de aproximadamente treinta años. Había que ser honesto, yo no podía basarme en salvarme a mí mismo. Después de la última advertencia de Atila Ateş que hizo a nombre del Gladio de la OTAN, tan solo en el caso de que Siria y Rusia permanecieran firmemente detrás de nosotros podríamos tener la oportunidad de escalar la guerra a una etapa superior. Pero, además de que este apoyo no fue proporcionado, estos dos países ni siquiera tenían fuerza ni intención de aguantar mi existencia personal. Para Siria esto verdaderamente no podía ser posible, podría ser ocupada en un solo día por parte del ejército turco por el Norte y por el de Israel por el Sur. Si no hubiesen entrado en pánico podrían haber creado una posibilidad de posicionamiento más apropiada para mí, pero tampoco pudieron arriesgarse a esto. La actitud de Rusia era más deshonrada. Nos sacó forzosamente de Moscú a cambio del 'Proyecto de Corriente Azul'^{clxxxv} y de un crédito por 10.000 millones de dólares del FMI.

Antes de pasar a mi aventura de Atenas y Roma sería muy didáctico y tiene importancia ver más de cerca el antes y después de la salida.

Mientras no comprendamos correctamente el dilema del golpe del 28 de febrero de 1997 no podremos entender plenamente lo ocurrido. Un ala de los golpistas se había acercado a nosotros con una realista propuesta de paz. Supongo que en nuestro archivo existen documentos relativos a esto. Yo me había convencido de que eran serios y que querían la paz, al igual que me había convencido en el acercamiento de Turgut Özal y Necmettin Erbakan. Había sido esta conducta de una solución pacífica y política la que había causado un golpe dentro del golpe. Ahora esta revelado muy claramente que en aquella época, es decir hasta mi captura, Israel y EEUU no estaban absolutamente a favor de una solución pacífica y política. Querían insistentemente que la guerra continuara, aunque fuera una guerra en forma de baja intensidad, y que la cuestión kurda permaneciera sin solución. Lo

necesitaban fuertemente para el control de Oriente Medio y sobre todo para hacer caer a Iraq. Tan solo con esta vía podrían pacificar a Turquía y aplicar sus planes. Turgut Özal, Necmettin Erbakan y Bülent Ecevit fueron removidos o finiquitados, precisamente porque no prestaron atención a estos planes, y tampoco mostraron una concepción partidaria de una solución pacífica y política en la cuestión kurda, y ni siquiera una concepción más anatolista y nacional. Que sus finales estén más o menos vinculados con la muerte no era un problema tan importante para los partidarios de la guerra. Porque de hecho estos estaban dentro de la guerra y pretendían alcanzar sus objetivos mediante la guerra, siguiéndola hasta el final y derrumbando a todo obstáculo que saliera a su paso. Estaba también incluida dentro de esto la liquidación completa de la realidad kurda por la vía militar, es decir un genocidio. Mientras las potencias hegemónicas no permanecieran detrás de esta concepción que es una continuación de la línea clásica del “Comité de Unión y Progreso”, nunca podrían alcanzar el éxito. Y ellos debido a que sabían esto, necesitaban absolutamente del apoyo de EEUU, Inglaterra e Israel. Este apoyo fue proporcionado a mi salida de Siria de 1998.

Se había conseguido el apoyo absoluto de EEUU e Inglaterra a principios de los 90s y el apoyo de Israel en 1996 (acuerdos de cooperación estratégica en el terreno militar entre Turquía e Israel). Ahora tocaba resolver el aspecto interior del asunto, es decir hacer los cambios necesarios del gobierno y las liquidaciones dentro del ejército. Así lo pondrían en práctica paso a paso a partir de 1990. Que Dogan Güreş a su regreso de su primer viaje a Inglaterra dijera “nos dieron luz verde para la liquidación del PKK”, expresa esta realidad. Sabemos muy bien que en el proceso posterior no solo no se conformaron con los ataques y aniquilamientos contra los kurdos y el PKK, sino que sabemos qué tipo de tremendos sucesos y conflictos se pusieron en escena, llegando desde el asesinato del Presidente de la República Turgut Özal, hasta los cambios de gobierno, hasta las liquidaciones dentro del ejército, hasta los movimientos de pacificación dentro de la sociedad, hasta los asesinatos contra una serie de intelectuales y hombres de negocios, hasta masacres masivas, y hasta lograr la sumisión de los medios de comunicación. Lo que falta es entender que todos estos acontecimientos están en el marco de un entrelazamiento todos encadenados. Mientras no veamos la gruesa línea del Gladio de la OTAN que subyace en el fundamento de todos los acontecimientos políticos y sociales importantes que vivió Turquía desde su entrada a la OTAN hasta 1998, no podremos resolver correctamente ningún importante suceso, conflicto ni asesinato. En el fondo fue comenzada una guerra de la OTANista contra las demandas de los pueblos por la igual, la libertad y la democracia, y al último eslabón de esta guerra se agregó mi salida de Siria de 1998.

En la salida tenía por delante dos caminos: uno de estos era el camino de la montaña y el segundo era el camino de Europa. Optar por el camino de la montaña significaba recrudescimiento de la guerra; y optar por el camino de Europa significaba buscar la suerte de una solución diplomática y política. Se sabe que los preparativos del camino a la montaña habían sido hechos muchos días antes. La probabilidad fuerte estaba en dirección a la salida a la montaña. No obstante, justo en ese momento, que una delegación griega llegaran a visitarme y nuestra representante en Atenas Ayfer Kaya hiciera intensas conversaciones telefónicas con autoridades griegas (de hecho con quienes se sostuvo conversación son consideradas “autoridades de alto nivel”) llevó a que cambiáramos el rumbo y saliéramos hacia Grecia. El problema de las autoridades sirias era que yo resolviera e hiciera una salida urgentemente. No obstante, no parecían muy calmos ante mi salida a Europa. El hecho de que no propusieran una alternativa al respecto es su deficiencia seria. En realidad no estaba en los cálculos la salida hacia Atenas. Era una oportunidad y no rehuí de aprovechar esta oportunidad confiando en la seriedad de los amigos allí. Si yo hubiese sabido que me iba a encontrar con el ambiente que me encontré, no hubiese realizado la salida, en absoluto. Aquí la pregunta que se debe hacer es la siguiente: ¿acaso una sección de Gladio jugó un rol en este escenario de salida, el cual se sabe que **ha sido/es/o fue** muy fuerte también en Grecia? No puedo dar una respuesta definitiva a esta pregunta. Este tema debe ser investigado. Existe la posibilidad de que cuando me entregaron a Turquía se hubiese llegado a un acuerdo de principio para la solución de los problemas de los turcos con los griegos, mediante el acuerdo que EEUU hizo con la administración turca, quizá se hizo un acuerdo de palabra. Sobre todo es fuertemente

probable que señalaran su intención en ese sentido, sobre todo en la solución de los problemas del Mar Egeo y de Chipre. Se debe tener en cuenta que Turquía en este tema está en una postura limitada y da concesiones.

Los sirios se habían relajado cuando el 9 de octubre de 1998 aterrizó en Atenas el avión en que me encontraba cuyo rumbo habían cambiado magistralmente^{clxxxvi}. Cuando aterricé en Atenas la persona con quien me encontré fue Kalenderidis, que era un oficial del ejército con responsabilidad en la OTAN, que había trabajado también durante largo tiempo en Turquía. Con el mismo cargo había estado también destinado en Suecia. Posiblemente fuera del Gladio griego, parecía sumamente amigo, y entre nosotros también había un correo interesante, que me había infiltrado algunos documentos de la OTAN. Puede que actuara así para crear confianza. Kalenderidis me llevó hasta Stavrakakis, Jefe de Inteligencia griega y Brigadier de la Fuerza Aerea^{clxxxvii}, que me esperaba en una sala del mismo aeropuerto. Stavrakakis, con una actitud de que “seguía en sus trece”^{clxxxviii}, me dijo que ni siquiera provisionalmente podía entrar a Grecia. No estaban en el medio los amigos con quienes nos habíamos puesto de acuerdo. Hasta la tarde estuvimos discutiendo e insistiendo. Casualmente entró en escena nuestra relación en Moscú, Numan Uçar^{clxxxix}. Con un avión privado griego nos orientamos hacia Moscú. Con la ayuda de Jirinovski, Presidente del Partido Demócrata Liberal, logramos aterrizar en Moscú, es decir en Rusia, que en aquel entonces vivía un caos económico. Pero esta vez nos salió al paso el Jefe de Inteligencia Interior ruso. Él también estaba con la actitud de que “seguía en sus trece”. En aquellas circunstancias no podíamos quedarnos en Rusia. Aproximadamente 33 días he estado ahí, supuestamente en secreto. Las personas con las que estuve y que se ocupaban de mí eran políticos de origen judío. Estaba convencido de que eran honestos. Verdaderamente querían esconderme, pero yo no podría considerar correcto este método. En este proceso habían llegado hasta Rusia tanto Ariel Sharon, Primer Ministro de Israel, como Madelaine Allbright, Ministra de Asuntos Exteriores de EEUU. En Rusia el Primer Ministro era Primakov. Todos eran de origen judío. Por otra parte, el Primer Ministro de Turquía de la época Mesut Yilmaz también estaba en la escena. Al final, lograron que yo abandonara Rusia, poniéndose de acuerdo con el “Proyecto de la Corriente de Azul” y el crédito del FMI por 10.000 millones de dólares.

El hecho de que opté en seguida por Moscú derivaba de mi convicción de que “como sea, vivieron una experiencia de 70 años de socialismo, me admitirán fácilmente independientemente de que sea un requisito de sus intereses o un requisito de una postura internacionalista”. A pesar del hundimiento del sistema no me esperaba que pudieran haberse derrumbado tanto en cuanto a la moral. Nos encontramos con un derrumbamiento del capitalismo burocrático mucho peor que el capitalismo liberal. Nos decepcionamos por la postura de los amigos en Moscú, al menos tanto como por la postura de los amigos en Atenas. Mejor dicho, se había revelado que las relaciones de amistad establecidas no eran muy fiables.

Nuestro tercer rumbo fue de nuevo en base a aprovecharnos de nuestras relaciones de Roma. Hemos empezado la aventura de Roma con la ayuda de dos parlamentarios amigos del Partido Comunista – Refundación, con quienes habíamos establecido relación hacía poco tiempo. Esta vez empezaron nuestros días de Roma que iban a durar 66 días cuya primera parte pasó en el hospital, con el escenario de la Inteligencia italiana. La postura del Primer Ministro italiano de la época Massimo D’Alema era honesta pero insuficiente. No había sido capaz de darme una seguridad política^{cxo}. Abandonó nuestra situación al Poder Judicial. Esto me había enojado. En la primera oportunidad tenía resuelto salir de Italia. D’Alema en su última declaración había indicado que yo podría quedarme en Italia tanto como quisiera. Pero esto me pareció una postura forzada. Mientras tanto, si no me equivoco, hubo una iniciativa conjunta árabe. Dijeron que querían llevarme a algún sitio que no revelaban. No acepté debido a que no tenía ni formalidad oficial ni seguridad. Mi segunda ida a Rusia era un error. En este error jugaba un rol la postura floja de Numan Uçar. Partí confiándome de la postura de esta persona cuyas verdaderas intenciones sigo sin comprender completamente. Si yo hubiese sabido o me hubiese enterado de su verdad oculta no habría salido de Roma. Me indujeron a equivocarme. Recuerdo que cuando con el avión privado de D’Alema salí del espacio aéreo de la OTAN, di un suspiro con gran alivio. Pero esa salida era como “salir de la lluvia y entrar al granizo”. Esta vez, después de que la Inteligencia Interior rusa me convenció de que la ida sería hacia Armenia, me llevó al aeropuerto.

Creo que de acuerdo con el escenario dispuesto, en el aeropuerto me dijeron que el asunto de Armenia es papel mojado, y que si yo quería podía ir a Tayikistán por una semana, durante la cual podrían buscar una alternativa. Engañándome de alguna manera, con un avión de cargo me aterrizaron a Dusambé, capital Tayikistán. Durante una semana esperamos en una habitación sin salir, al cabo de la cual regresamos a Moscú, donde obligatoriamente tuvimos que recurrir nuevamente a los amigos griegos. En los dos días siguientes, después de un día frío de Moscú sumamente aventurero y en medio de la nieve, cambiamos rumbo de nuevo a Atenas.

Que yo recuerde me había susurrado a mí mismo que esta vez había entrado en el juego de los dioses del Olimpo en pleno sentido. Estaba justo entre estos fantasmas de dioses, sobre todo se me vino a la mente Hades. Entre por la puerta VIP del aeropuerto, y nada más entrar comenzó la fatal persecución de Hades el dios del infierno. He podido quedarme una noche en la casa sumamente desordenada de la suegra de mi amigo Nagzakis, que se parecía a las mujeres brujas de la Era Antigua. Le había preguntado a la mujer “¿qué hace Pangalos^{cxciq}?”. Cuando contestó “utiliza en época de elecciones”, era como si contara cuán desgajada estaba de las realidades de la era. Me recordó un poco la realidad del antiguo pueblo griego, noble pero muy debilitado. Después de aquella noche empecé la ida hacia una especie de campo de la muerte, Hades había entrado plenamente en escena. Todo lo dicho y hecho era falso. ¿Acaso no habían elementos honestos? Si que habían, pero ninguno podía hacer nada ante el monstruo de la modernidad. En la partida hacia África, esta vez la figura de Mandela fue eficaz y eficiente, igual que lo fue la figura de Lenin en la salida hacia Moscú. Supuestamente yo iba a Sudáfrica, tanto para establecer relaciones políticas sólidas como para obtener un pasaporte oficial válido. La falsedad del deshonesto Estado griego había sido exitosa también en este juego. En realidad yo debería haber actuado sabiendo que a lo largo de la historia la democracia del pueblo griego siempre fue engañada por parte del deshonesto Estado griego, siendo condenada a grandes tragedias. Que yo crea en las amistades con la ingenuidad de los niños influyó en mi postura. En el momento de la salida de Grecia, cuando fuimos a ambos aeropuertos, los conductores del coche en el que me llevaban hicieron grandes e intensos esfuerzos para que yo me despabilara y no fuera. Mostraron la honestidad de hacer todo lo que estaba en sus manos para indicarme que estaba en vigor una gran conspiración. Probablemente ellos también eran funcionarios de bajo nivel de la Inteligencia. El primer conductor impidió la ida chocando el coche contra el avión. El segundo, en un lugar cercano al aeropuerto por donde teníamos que pasar secretamente, detuvo el coche unas siete veces dando la imagen de que se había averiado. Pero tanto nos habíamos fiado de las palabras prometidas que no me despabilé. Por el contrario quería ir con prisa para ver cuanto antes lo que me esperaba como destino. El avión en el que monté era un vehículo que Gladio usaba en las operaciones secretas.

Antes de ir Nairobi iba a pasar a Holanda a través de Minsk, nuevamente con avión privado esperé más de dos horas bajo el frío helado de Minsk, pero no llegó el avión esperado. Los policías del aeropuerto de Bielorrusia durante muchos minutos inspeccionaron el avión, a lo mejor, como última oportunidad iban a dejarme en el aeropuerto de Minsk. El resto había quedado a merced de la misericordia de la administración de Bielorrusia. Lo interesante es que en ese momento, el Ministro de la Defensa Nacional de Turquía Ismet Sezgin había hecho una visita a Minsk. Al no llegar el avión esperado, supuestamente se perdía también la última oportunidad. El regreso era una especie de ‘muerte blanca^{cxcii}’. Cuando el avión de Gladio planeaba sobre el Mar Mediterráneo, yo había asemejado esta partida –con mi interpretación posterior- a las partidas de los trenes que se utilizaron en el genocidio judío. Se había entrado en la época más crítica del régimen de genocidio que en mi persona era aplicado a un pueblo. En los instantes de estos viajes he visto la oculta y verdadera cara de la OTAN. Al regreso de Minsk, se había dado una alarma de veinticuatro horas para que el avión en el que estábamos no aterrizara en ningún aeropuerto de Europa. Así se entiende que no se había dejado ningún aeropuerto que aceptara el aterrizaje, excepto por el aeropuerto de Minsk, que en aquel entonces era el único Estado rebelde. En el infierno de Nairobi se habían puesto tres caminos ante mí: el primero era una muerte dando la imagen de un tiroteo por desobediencia al orden durante largo tiempo; el segundo, sin hacerle el juego a la CIA^{cxciiii} que entrara bajo su **orbita/orden** y me entregara a ellos; y

el tercero, que fuera entregado los escuadrones turcos de la guerra sucia, que habían sido preparados desde hacía mucho tiempo.

Cuando estaba en Nairobi, una de las personas que estaba conmigo era DÍlan, que se encontraba inquieta respecto a estado de ánimo. Si me hubiese explicado totalmente su opinión y si hubiese podido movilizar a las organizaciones de la sociedad civil, posiblemente se hubiese podido romper parcialmente o frustrar el complot. A mí me pareció raro que ella propusiera que nos defendiésemos con una pistola, pues esto para mí y para nosotros significaba un suicidio, y yo no tenía intención de suicidarme. Ella insistentemente daba vueltas frenéticamente e insistió hasta el último momento para que yo llevara el arma. Si yo hubiese tenido encima el arma, el solo movimiento para intentar sacarla hubiera significado una muerte segura. Posteriormente, en el momento de mi interrogatorio me dijeron que si yo hubiese utilizado el arma, tenían la orden de disparar. También dijeron que si yo hubiese salido de la embajada también significaba la muerte. Indicaron que yo había tenido la actitud más inteligente. No podremos saber hasta qué punto dijeron la verdad. En el proceso de quince días en Nairobi merece la pena que sea entendida la actitud del Embajador griego Kostulas, me pregunto ¿acaso había sido utilizado? ¿o había sido preparado con mucha antelación como parte del plan? Yo, por mi cuenta, no he podido resolver esta cuestión. Antes de mi entrega, no pasó nada en la casa que era su residencia^{cxciiv}. Cuando quisieron sacarme de la embajada casi por la fuerza, se opuso bastante duramente a los guardianes del infierno de Nairobi, pero esta actitud suya podría ser mera teatralización. Y esta vez, supuestamente, Pangalos había decretado un permiso para la ida a Holanda, no me creí mucho a esto, porque los guardianes especiales de la Embajada griega estaban esperando emboscados para atacar y sacarme la fuerza en el caso de que yo no saliera de la casa. La policía de Kenia también se había preparado para hacer lo mismo. Por supuesto que la ida a la República de Sudáfrica, hacía mucho que había quedado como un cuento de engaño. Las propuestas tales como refugiarse en una iglesia o en Naciones Unidas siempre eran sospechosas. Yo había insistido en no salir.

El proceso de cuatro meses desde el 9 de octubre de 1998 hasta el 15 de febrero de 1999 había pasado de una forma tremenda. Excepto EEUU, ninguna fuerza era capaz de llevar a cabo en este proceso esta operación de cuatro meses. El papel de las fuerzas de la guerra sucia turca (resulta que el Comandante de estas fuerzas era el General Engin Alan^{cxcv}) en este proceso era solamente trasladarme en avión hasta Imrali y además de una forma controlada. El proceso definitivamente era un proceso en el que fue realizada la operación más importante de la historia de la OTAN. Esto era tan claro que en todos los sitios que se iba nadie podía exponer una conducta contraria, y los que la exponían eran desactivados en el acto. Incluso la Gran Rusia había sido desactivada de una forma muy clara. La postura de los griegos, de hecho, era suficiente para explicar todo. Las medidas de seguridad que se tomaron dentro y fuera de la casa en que estaba en Roma explicaban claramente la situación. Habían tomado medidas extraordinarias peculiares al cautiverio. No me dejaron dar ni un solo paso fuera de la casa. Los guardias de especiales seguridad mantenían bajo su control de veinticuatro horas todos los sitios hasta la puerta de mi habitación. El gobierno de D'Alema era un gobierno de demócratas de izquierdas. D'Alema era inexperto, y por si solo no pudo tomar una decisión. Estuvo dando vueltas por toda Europa. Inglaterra le indicó que debería tomar su propia decisión, y no se solidarizó mucho con él. La postura de Bruselas no era clara. Al final fuimos abandonados a la judicialización. En esta postura no era posible no ver el efecto e influencia de Gladio. De hecho Italia era uno de los países donde más fuerte era el Gladio. Berlusconi, que era un hombre propiamente de Gladio, había movilizado toda su fuerza. Yo, sabiendo que Italia no podría aguantarme, me había visto obligado a dejarla. Por supuesto que Turquía, a cambio de esto, se había convertido en un país más fiable pero más satélite de EEUU e Israel. El tan mentado proceso que había sido globalizado locamente, en realidad no era otra cosa que la historia del ofrecimiento de Turquía al capitalismo financiero global.

También el escenario de la Ocupación de Iraq está vinculado estrictamente con mi captura y posterior entrega. La ocupación en realidad fue iniciada con la operación contra mí. Lo mismo es válido también para la Ocupación de Afganistán, mejor dicho, uno y el primero de los pasos claves para la puesta en práctica del Gran Proyecto de

Oriente Medio, era la operación que se dirigió contra mí. No era en vano el hecho de que Ecevit dijera “no he entendido para nada por qué Öcalan se nos fue entregado”. De la misma manera que la Primera Guerra Mundial fue empezada con que el Archiduque de Austria fue asesinado por parte de un nacionalista serbio, también la ‘Tercera Guerra Mundial’ era iniciada con la operación dirigida contra mí. Para entender el proceso posterior a la operación hay que entender bien lo ocurrido antes y después de la operación. Clinton, el Presidente de los EEUU, para negociar la cuestión de mi salida de Siria, hizo dos reuniones con el Presidente de Siria Hafez al Assad que duraron más de cuatro horas, una en Damasco y otra en Suiza. En aquellas reuniones Hafez al Assad se dio cuenta de la importancia de mi posición. Para sí mismo vio más apropiado patear el asunto para adelante. No hizo ninguna demanda respecto a mi salida de Siria, ni siquiera provisionalmente. Contra Turquía, quería valorarme hasta el final como un buen elemento equilibrador, y yo forcé a Siria a tomar una postura estratégica, pero mi fuerza y mi situación no eran convenientes para lograr esto. Si yo hubiese estado en Irán podría haberse desarrollado una alianza estratégica, pero en este tema, yo tampoco me fiaba de Irán. Me rehuía de sus posturas tradicionales (los asesinatos de Simko y Qasimlo, y complots como estos), así como las tramas que van hasta la destitución del Rey Medo Astiyag por parte de Harpagos. Clinton y los líderes kurdos de Iraq, con quienes mantenía relaciones, no veían conveniente para sus objetivos estratégicos el hecho de que yo estuviera en Siria, porque Kurdistán y los kurdos, cada vez más, salían de su control. Israel también estaba molesto por esta situación. El curso de los desarrollos en Kurdistán y que el control de los kurdos saliera de sus manos, era una situación inaceptable para ellos. Mantener Kurdistán bajo su control jugaba un rol vital sobre todo para sus planes relativos a Iraq. Se me trataba de imponer que abandonara Siria y que pusiera fin a la línea de una identidad kurda independiente y de la libertad.

Pero nuestra razón de ser era nuestro partido y nuestra línea por la libertad. Estados Unidos e Inglaterra tenían que cumplir la promesa que habían hecho a Turquía desde 1925: sacrificar al Kurdistán de Turquía con tal de que no toque al Kurdistán de Iraq. Fue en base a esto que Turquía había entrado a la OTAN, y habían logrado ponerse de acuerdo en base a la cuestión kurda. Nuestra posición y nuestra estrategia amenazaban a este equilibrio y esta hegemonía que son de gran importancia tradicional y actualmente en el Oriente Medio. O íbamos a entrar en la órbita de esta hegemonía o bien íbamos a ser liquidados. La República de Turquía quería utilizar los acuerdos que había hecho con estas potencias hegemónicas desde 1925 en base a borrar a los kurdos de la historia, nos referimos al acuerdo de 1926 respecto a Mosul-Kirkuk, la entrada en la OTAN en 1952 y los acuerdos hechos con Israel en 1958 y 1996. La ideología nacionalista positivista laica posibilitaba esto. Los cuadros dirigentes de la República habían sido convencidos para esto. Esto en realidad era muy contradictorio con la alianza y el alma de las relaciones turco-kurdas a lo largo de la historia. Pero debido a los cálculos de la fundación de Israel, casi no había ninguna locura que el sistema no cometiera. En esta base habían sido construidas artificialmente las clases sociales, la ideología y la formación de los cuadros de la así llamada realidad del Turco Blanco. Por otra parte el PKK había asestado un golpe mortal a esa formación, porque la aceptación de la identidad kurda y el reconocimiento de su libertad significaban la negación de esta formación y requerían por lo menos el abandono de esas políticas mortales. Los acuerdos firmados con Israel expresan un sentido vital para esa formación de hecho el Estado-nación turco está construido como proto-Israel. También en el contexto del PDK se intentó construir de un modo similar la formación del Kurdo Blanco. El mismo centro consideraba de importancia vital para su existencia (para los intereses hegemónicos del Occidente en el Oriente Medio, principalmente de Estados Unidos e Inglaterra, y para la seguridad de Israel) crear dos fuerzas similares, que existieran contradicciones entre ellas, tanto entre los turcos como entre los kurdos. Era una política sumamente inteligente defender sus intereses en la región, en el contexto de esas dos fuerzas a ellos subordinadas, pero que entre sí siempre tengan problemas. El surgimiento del PKK rompía este juego, que tanto es histórico como que tiene una validez actual. El hecho de que en 1993 y 1998 hayan nacido posibilidades de una solución y paz, significaban el fin de este juego, y es la razón por la cual no se permitió la solución de este tipo. Fueron organizados grandes asesinatos y conspiraciones. Que el PKK sacara a los kurdos de su control y les abriera el camino a la con otros Estados y sociedades, principalmente con los turcos, era un golpe estratégico en cuanto a la continuación de los intereses y los juegos hegemónicos de esas potencias en el Oriente

Medio. Estas particularidades cuyos argumentos podríamos enfilear de una forma aun más extensa demuestran suficientemente por qué el complot de 1998 tenía un gran objetivo estratégico.

En aquella época Clinton daba una gran importancia al ímpetu hegemónico en el Oriente Medio y siempre subrayaba la importancia del papel de Turquía en esto. El General Galtieri, consejero especial de Clinton, había declarado personalmente que habían dirigido la operación contra mí bajo las órdenes de Clinton. Y en cuanto a la cuestión de la ‘Tercera Guerra Mundial’ basta ver lo ocurrido en los principales países, fundamentalmente Irak, Afganistán, El Líbano, Pakistán, Turquía, Yemen, Somalia y Egipto para entender la realidad de esta guerra que en muchos aspectos hace ya mucho tiempo ha superado con creces los balances de la Primera y Segunda Guerra Mundial. Es entendible que debido a las armas nucleares la ‘Tercera Guerra Mundial’ ocurra de una forma escalonada, así como se extienda a un largo plazo y se lleve a cabo con distintas tecnologías. La última Cumbre de Lisboa de la OTAN y la profundización del bloqueo de EEUU en torno Irán da la información necesaria sobre el curso de la ‘Tercera Guerra Mundial’.

La ‘Tercera Guerra Mundial’ es una realidad y su centro de gravedad es la geografía de Oriente Medio y su ambiente cultural. Solamente los acontecimientos que ocurren en Iraq, como centro de concentración de la ‘Tercera Guerra Mundial’ explican bastante bien que la guerra aquí no está relacionada con un país en particular, sino que está relacionada con la existencia y los intereses de las potencias hegemónicas mundiales. Esta guerra podría ser finalizada tan solo con la total desactivación de Irán, con hacer que de Afganistán e Iraq lleguen a la estabilidad y con que China y América Latina sean sacadas del lugar de amenazas. Por lo tanto, estamos aún a medidos de esta guerra. Pese a que no es correcto en cuanto a las ciencias sociales afirmar algo definitivo, podríamos pensar que la guerra durará como mínimo un plazo de diez años. También los últimos planes estratégicos de la OTAN prevén un plazo de diez años. Se intensificarán a veces la diplomacia y otras veces la violencia, se intervendrá en la agenda mediante crisis económicas violentas y controladas. Cambiará la prioridad de los terrenos y aspectos, pero de una u otra manera la guerra continuará de una forma compleja en diversos terrenos y aspectos. Cuando se tenga en cuenta esa naturaleza básica de la guerra, se entenderá mejor por qué la operación de 1998 dirigida contra mí, fue llevada a cabo como una conspiración internacional y por qué fue la más grande operación del Gladio de la OTAN. No cabe duda de que en las grandes guerras no siempre ganan las potencias hegemónicas, los pueblos también tienen mucho por ganar, e incluso las potencias hegemónicas podrían perder sistémicamente, y los pueblos podrían ganar sistémicamente.

Analizaré este tema como el tema principal del siguiente título.

2- El Proceso de Imrali

La parte más importante de la Gran Conspiración de Gladio se intentó poner en práctica en Imrali. El cargo de Engin Alan, General jefe de la unidad que me trajo a la Isla, es suficiente para esclarecer esta realidad, pues estaba como Jefe de la Comandancia de las Fuerzas Especiales, es decir del Gladio turco. La concepción de la autoridad del Consejo de Europa que me ‘recibió’ en la Isla tenía características que podrían explicar más aun la dimensión de la conspiración en cuanto a la Unión Europea. De esa manera salía a la luz el pacto entre los gobiernos de EEUU, Unión Europea y Turquía. Para convencerse de que la operación desde el principio al fin fue llevada a cabo por parte del Gladio de la OTAN, bajo la responsabilidad política de EEUU y la UE, nada puede ser tan elocuente como estas tres indicaciones: las declaraciones del General Galtieri, consejero especial del Presidente de EEUU Bill Clinton, la concepción de la señora que representaba la autoridad de la Comisaría Política de la UE, y el papel de Engin Alan, Jefe de la Comandancia de las Fuerzas Especiales turcas. Antes de estas realidades que salieron a la luz posteriormente, tampoco tenía dudas de que lo que me desactivó no eran las fuerzas de seguridad del gobierno turco,

pero no había podido comprender en su totalidad el mecanismo de la operación. El proceso era reflejado de una forma muy diferente a lo que era. Insistentemente se creaba un aire como que era un triunfo de las presiones del gobierno turco. El hecho de que el Primer Ministro turco Bülent Ecevit afirmara que no había entendido por qué me habían detenido y me habían entregado a Turquía, es otra evidencia importante que confirma este argumento mío. En la medida en que los acontecimientos sean analizados y esclarecidos, se confirmará aún más mi argumento.

La primera persona que me recibió en la Isla fue un militar con rango de Coronel vestido en su uniforme oficial que se presentó como representante de la Jefatura de Estado Mayor. Hizo una importante exposición al cabo de la cual indicó que consideraba pertinente que quedara entre nosotros y en secreto. Posteriormente, cuando empezó el interrogatorio de forma oficial, la misma autoridad había hecho declaraciones distintas e importantes. Durante diez días se llevó a cabo un interrogatorio entrecruzado, conformado por una delegación compuesta por una unidad de cada uno de los cuatro organismos de seguridad: Jefatura del Estado Mayor, Comandancia General de Gendarmería, Dirección General de Seguridad y la Inteligencia Nacional. Mientras tanto yo hice un discurso de casete dirigiéndome a las Comandancias de las FFAA. Posteriormente también hablamos mutuamente en calidad de conversaciones que duraron meses. También otras personas entraban a veces en escena, así como también de Europa de vez en cuando venían delegaciones.

Di la prioridad a una concepción de defensa que tuviera en cuenta las características propias de la conspiración internacional del proceso de Imrali. La conciencia rígida de turquicidad en que vivían les había desvinculado totalmente de la realidad a quienes actúan en nombre de la turquicidad. La posibilidad de comprender la filosofía detrás de la conspiración iba en contra de su naturaleza, porque ellos también eran un producto de las estructuras construidas por la filosofía de este complot de al menos cien años. Por lo tanto no se podía esperar que negaran esta característica construida de su estructura y asumieran una actitud crítica. Tanto en el momento de la comedia del juicio como en el momento de la sentencia sería un sinsentido esperar de ellos alguna voluntad positiva de cambio. Pretender que el representante de la Jefatura de Estado Mayor actuara de acuerdo con lo que había susurrado previamente, habría sido una ingenuidad en las condiciones existentes. De hecho, no contaban con la fuerza para decidir como para cumplir con sus promesas. Se había inventado para mí un sistema detrás del cual permanecían los EEUU y el control de la UE. Quien había ideado y pensado este sistema era Inglaterra, y su ejecución había recaído en manos de los turcos.

Es muy importante comprender la mentalidad filosófica y política que subyace detrás de la conspiración. Con frecuencia sostengo que esta conspiración tiene un fundamento de un siglo, y mediante diversos recorridos y vueltas, acabo explicando esto. Hablé de las conspiraciones de cada época, que son hitos kilométricos. Rápidamente se podrían mencionar cientos de complots que fueron organizados por parte de la misma mentalidad. Contando tan solo los que fueron dirigidos contra los kurdos: el complot de los Regimientos de Hamidiye, las conspiraciones contra Melleselem^{cxcvi} en Bitlis en 1914, contra Cheikh Saïd en 1925, de Agri en 1930 y de Dersim en 1937, los juicios de ‘Los 49’ en 1959 y los de ‘Los 400’ en 1960, el asesinato de Faik Bucak, el de Sait Kirmizitoprak por parte del PDK, y por ultimo otros cientos de complots que fueron orquestados por la misma mentalidad desde la etapa del grupo ideológico del PKK hasta la actualidad. Los organizadores de complots consideran esto como un arte de poder organizado magistralmente. Es decir que el complot es el instrumento y el arma más importante del arte del poder. Este arte, en cuanto a los kurdos, definitivamente se tenía que llevar a cabo en base a conspiraciones. El hecho de que el complot hubiese sido llevado a cabo abiertamente, habría causado una situación similar a la del niño del cuento que dice “mira Mamá, el rey está desnudo”. Un poder en cuyos objetivos existen prácticas que van hasta genocidios, no deja de utilizar ningún instrumento ni elemento por fuera del complot, incluso la mentalidad que le orienta. Aquí lo importante es que sean conocidas y definidas correctamente las fuerzas que intervienen en el complot.

He de indicar que en el proceso de Imrali he tenido dificultad con este tema, a tal punto que se trata de la existencia de unas fuerzas sumamente contradictorias entre sí al interior de la conspiración. Varios Estados habían intervenido en el complot, desde Estados Unidos hasta la Federación Rusa, desde la Unión Europea hasta la Liga Árabe, desde Turquía hasta Grecia y desde Kenia hasta Tayikistán. ¿Qué fue lo que unificó a turcos y griegos que han sido enemigos durante siglos? ¿Por qué a mi espalda se fundaban tantas alianzas o uniones de intereses tan sin principios? Por otra parte era incalculable el número de colaboracionistas izquierdistas y nacionales, kurdos y turcos, que se alegraban por dentro de que yo hubiese sido capturado. El mundo oficial parecía haber atrapado en mi persona a su rival más peligroso. Incluso al interior del PKK no podría minimizarse el número de quienes creían que ya habían llegado sus días triunfales, y de que había nacido su oportunidad de vivir como deseaban. No caben dudas de que una observación más básica y general dejaba expuesto que todas estas fuerzas estaban constituidas por los destacados sectores que corrían detrás de los intereses liberales de la modernidad capitalista. Yo amenazaba los intereses y la mentalidad fascista-liberal de la mayoría de ellos.

Inglaterra, por ejemplo, es la que más experiencia tiene entre estas fuerzas. Para que yo no pudiera hacer política en Europa, fue la primera en dar la señal de alerta. Nada más pisar Europa, me había proclamado persona *non grata*, es decir ‘persona no querida’. Esto no era un paso simple, sino que era uno de los pasos que determinaba con antelación el resultado buscado. Bueno pero, una postura así que no ha sido tomada ni para Jomeini ni para Lenin ¿por qué se ha tomado inmediatamente para mí? En varios pasajes de *Mis Defensas* he intentado explicar diversas pistas en cuanto a esto, por lo cual no es necesario repetirlo insistentemente. En resumen, yo había surgido como un obstáculo serio ante los cálculos hegemónicos de doscientos años contra el Oriente Medio, sobre todo debido a su política hacia Kurdistán, particularmente su política de ‘dame Mosul y Kirkuk, y aniquila a tus kurdos’. Yo había empezado a ser peligroso ante todos sus planes y quienes los llevaban a la práctica. La preocupación de EEUU era distinta. Se quería poner en escena el Gran Proyecto de Oriente Medio. Para esto, las evoluciones en Kurdistán tenían una importancia clave, y mi desactivación definitiva era por lo menos un requisito de coyuntura. Mi liquidación era conveniente para sus políticas globales de aquellos días. Rusia, que sufría una de las crisis económicas más importantes de su historia, en aquel entonces estaba necesitaba muy urgentemente de crédito. Si le hiciera falta para curar sus heridas, no habrían quedado motivos para que no tomara parte en el complot que fue organizado en mi contra. De hecho, los otros eran los hermanitos buenos del Gran Hermano, y a todo lo que él dijera y harían la venia. Para el izquierdismo turco, con contadas excepciones, el colaboracionismo kurdo y los que estaban molestos al interior del PKK, se trataba de la oportunidad de salvarse de un rival serio. La filosofía que subyace en última instancia detrás de las posiciones de todos estos es la filosofía liberal del pragmatismo y egoísmo cotidianos en función de sus intereses. Al decir estas cuestiones, creo que logro explicar un poco más la realidad. En aquellos días ser partidario de la libertad de Kurdistán y de que los kurdos adquirieran su identidad requería superar todo tipo de pragmatismo, egoísmo e intereses liberales de la cotidianidad, así como obligaba y forzaba a renunciar a la vida de la modernidad capitalista y sus derechas e izquierdas, o a erguirse contra esta vida. Por el contrario, el mundo de entonces era el de los días del auge del liberalismo global en su guerra de conquista mundial. Se vivían los años en que el fascismo-liberal había proclamado su hegemonía a nivel mundial, y en cuanto a lo político el Oriente Medio estaba en el centro de la lucha hegemónica. La lucha en torno a Kurdistán jugaba un rol clave en cuanto a los planes hegemónicos, con los cuales la posición política e ideológica del PKK estaba en una clara contradicción. Por lo tanto, mi liquidación significaba despejar el camino a estos planes.

En el ciclo de Imrali todos estos planes y cálculos históricos resucitaron en mi persona. Para que yo pudiera analizar el proceso de Imrali tendría que haber tenido una conciencia que se diera cuenta de los conflictos de intereses cotidianos que tenían arraigados fundamentos históricos. Una de las particularidades a las que se debería haber prestado mucha atención en los planes de la conspiración del sistema hegemónico era no ser instrumentalizado para sus políticas contra la región de ‘divide y vencerás’ que fueron planificadas y aplicadas magistralmente durante los últimos doscientos años, y sobre todo no ser utilizado a favor de esas fuerzas en el

conflicto turco-kurdo, que tienen el interés de profundizar. Los armenios, los griegos, las estructuras étnicas en los Balcanes, los árabes, los asirios, los turcos y los kurdos, siendo instrumentalizados en función de esas políticas, habían perdido mucho. Algunos de estos perdieron su patria y existencia cultural milenaria, e incluso dejaron de ser sociedades nacionales. Por otra parte, varias fuerzas sentían ira contra los kurdos, debido a que convivían con los turcos. Esta unión, que continúa conservando su importancia estratégica desde la Guerra de Malazgirt, fue echada a perder principalmente con la política de negación y aniquilamiento que viene siendo aplicada desde 1925. Cuando investigaba profundamente el proceso de la negación y liquidación de este elemento fundamental de la República que son los kurdos, se revelaba -al interpretar con la filosofía de la historia- que en el fondo estaban haciendo blanco contra esa unión estratégica. Que los ingleses y sus extensiones en la región forzaran a Mustafá Kemal constituía el paso más importante del complot. Tanto en la administración turca tradicional, como en su filosofía, no existían ni una enemistad ni una política de asimilación hacia los kurdos, sino que esta enemistad fue desarrollada con objetivos particulares. Lo que se vivió en los procesos de las sublevaciones y en su posteridad, confirma esta realidad. Esta situación que me llamó mucho la atención en Imrali, sobre la cual me concentré aún más, causó una transformación de raíz en mi filosofía política.

Se puede apreciar la evolución de este pensamiento político en *Mis Defensas* las cuales había desarrollado en forma de tres versiones^{cxvii}. Las conclusiones a las que llegue eran, en líneas generales, las siguientes:

a- La conspiración había sido realizada en mi persona no solo contra los kurdos, sino contra los turcos. La forma en que me entregaron y la intención de quienes jugaron un rol en esto no era poner fin al terrorismo ni buscar una solución, sino que era profundizar la base de la disputa, aumentar el conflicto, de manera que siguiera otro siglo más. El hecho de que me hicieran caer en el complot les había ofrecido una oportunidad ideal para estas intenciones suyas. Iban a querer utilizar esta oportunidad hasta el final. No era posible pensar lo contrario, porque si hubiesen querido podrían haber hecho contribuciones a los desarrollos muy positivos en este sentido. En cambio, arrastraban los asuntos continuamente hacia callejones sin salida, y en lugar de resolver el problema, lo convertían en enorme nudo gordiano. Se quería crear un típico dilema Israel-Palestina, porque así como este dilema sigue sirviendo desde hace unos cien años a la hegemonía occidental en Oriente Medio, también el dilema turco-kurdo, que tiene una mucho mayor dimensión, podría ser útil a sus planes hegemónicos al menos un siglo más. De hecho, durante el siglo XIX se tuvo el mismo objetivo en el fomento de varios problemas étnicos y sectarios, y en que no encuentren solución en toda la región. La realidad de Imrali maduró bastante mis crudos conocimientos en este sentido. Pero el problema más grande que permanecía delante de mí era poder hacerle comprender esto a la elite gobernante turca.

b- Poder hacer comprender que la conspiración había sido realizada contra los turcos más que en contra mía o de los kurdos, se había convertido en el problema más importante. Esto se los subrayaba con frecuencia a los inquisidores, pero ellos se habían dejado llevar por el exitismo apasionado. Estos enfoques de ellos continuaron hasta que en 2005 comprendieron que el movimiento kurdo por la identidad y la libertad cobraba más vida que antes. Cuando me concentré más profundamente en el tema vi más de cerca los elementos del complot en las épocas de la Monarquía y de la República. Me di cuenta de que el fenómeno llamado independencia turca era uno de los peores tipos de dependencia. La dependencia de los turcos era ideológica y política. Cada vez era más capaz de darme cuenta que el nacionalismo y la nacionalidad contruidos eran de origen extranjero y que tenían muy poco que ver con la historia social y el fenómeno turcos. Las potencias hegemónicas sabían cuán débil era la élite gobernante turca respecto al poder, y utilizaban esa debilidad. También la hegemonía ilimitada que establecieron sobre los kurdos derivaba de la misma debilidad. Esa dominación era al mismo tiempo su condena, su dominación siempre estaba subordinada, no tenían su propia ideología, mejor dicho hacían funcionar la regla de “la dominación lo es todo, la ideología no es nada”.

c- El método que las potencias hegemónicas utilizaban para la profundización del dilema turco-kurdo era el método de ‘corre conejo, atrápalo galgo’, hasta el punto de que tanto el conejo como el galgo caerían cansados después de tanta carrera y entrarían así al servicio y la utilización por parte de sus amos. Lo que personalmente se hizo conmigo viene a confirmar la aplicación de este método. Tanto los enfoques del Consejo de Europa como las decisiones del Tribunal Europeo de Derechos Humanos servían exactamente a la aplicación de esta política. Era válida la lógica de subordinar infinitamente a ambas partes sí mismos. El objetivo no era ni la justicia ni la solución. Desarrollé *Mis Defensas* más bien con el objetivo de **exhibir/desnudar** esa lógica. Asentar la organización de Gladio en la cima del Estado de un modo nunca visto en ningún país de la OTAN, no puede ser explicado con buena intención, ni bajo argumentos de ‘seguridad’. Las potencias hegemónicas habían hecho la vista gorda a la extensión del Gladio turco, debido a que las riendas de Turquía estaban en sus manos, y les ofrecía una oportunidad inédita para dirigir al país a su gusto. Si se analiza pormenorizadamente a Gladio en su conjunto, y si se revela su filosofía, se verá que el objetivo era ocupar el país por el atajo más breve, así como dividir y fragmentar sus pueblos y hacerles confrontar mutuamente. Esa realidad se demostraba con las prácticas que se vivían con frecuencia sobre todo en sus extensiones en el Oriente Medio. Era el instrumento más eficaz para dirigir a un pueblo. Tanto hacían al pueblo rebelarse contra el Estado, como hacían que se machacasen el uno al otro, y mediante este método liquidaban a los que consideraban peligrosos. Este fenómeno era muy impactante en la realidad de los gobiernos de Turquía durante los últimos sesenta años. El país había sido convertido casi en un laboratorio de los conflictos de Gladio. Los conflictos derivados de Gladio que se vivieron en todos los procesos importantes de la historia del PKK habrían sido suficientes para traer el fin de las amistades tradicionales entre los pueblos y el Estado que venían durando siglos.

d- Aproveché el proceso de Imrali como una plataforma ideal para **romper este juego/patear el tablero**. Fortalecí mi base teórica necesaria para eso. Desarrollé todos los argumentos filosóficos y prácticos de la paz y de las condiciones para una solución política. Me concentré sobre la peculiaridad de una solución política democrática. Estos trabajos, que son dificultosos y requieren paciencia, podrían romper los círculos viciosos del complot, proponiendo alternativas de solución. En este tema no tenía otro remedio que confiar en mí mismo. En realidad era distinta la intención de quienes jugaron un rol en el proceso del complot. En mi persona querían asegurar el fin del PKK y del Movimiento por la Libertad. Las condiciones de mi presidio y todas las concepciones del Tribunal Europeo de Derechos Humanos y de la Unión Europea estaban vinculadas con este propósito principal. Se quería un movimiento kurdo depurado de mi persona. Se lo quería constituir en una versión moderna del colaboracionismo tradicional, castrado y al servicio de sus amos. Sobre todo los trabajos de largo plazo de EEUU y la UE iban en esta dirección. Estaban abiertos a establecer alianzas con la élite gobernante turca en base a esto. En definitiva, este modelo de castración que, sobre todo, el hegemonismo inglés aplicó exitosamente -tanto en un principio al interior de los movimientos de la clase obrera, como posteriormente en los movimientos de liberación nacional y los movimientos democráticos revolucionarios- se había logrado mediante el método liberal de las libertades y los derechos humanos. Habían liquidado a los líderes y organizaciones revolucionarias. Aplicaban contra el PKK y los movimientos revolucionarios y por los derechos colectivos, por la libertad y la igualdad, métodos de liquidación similares a los que venían utilizando desde hacía siglos. El resultado esencial que se esperaba del proceso de Imrali era el mismo. Y también era ese plan sobre el que se trabajó mucho, el que se quiso aplicar magistralmente. La defensa que yo desarrollé contra ellos no se basaba ni en una postura dogmática ortodoxa y clásica, ni en salvarme a mí mismo, ni tampoco en mejorar mis condiciones. Lo que orientó mi defensa fue el camino de una solución pacífica y democrática digna, con principios y conforme a la realidad histórica y social de los pueblos.

C- LA TRANSFORMACIÓN RADICAL EN EL PKK

La revelación de la crisis en el Socialismo Científico expresada en la disolución interna de la Unión Soviética, y la Gran Conspiración de Gladio de 1998, forzaron al PKK a una transformación de raíz. La ambigüedad en la etapa del grupo ideológico, la no resolución de la cuestión del Estado, y la incapacidad para superar las conspiraciones internas y externas surgidas en la experiencia de la guerra popular revolucionaria, conducían al PKK a repetirse a sí mismo en un largo círculo vicioso que le podía llevar al estancamiento y la disolución. Yo había notado esta realidad con mucha anterioridad. El nivel intelectual de ese entonces limitaba las capacidades ideológicas. La profundidad de la destrucción en la identidad kurda, conducía la guerra por la existencia hacia la desesperación. Se intentaba desarrollar, con mil y una dificultades, la construcción del grupo con candidatos a cuadros cuyas pasiones por la libertad no se habían desarrollado ni siquiera en el sentido liberal. Si expreso una anécdota mía se podrá entender mejor la situación: mientras con todas mis fuerzas intentaba hacer que el grupo existiera, cuando vi al compañero Ismail de Wardo (Varto), a quien conocía como uno de los más destacados del grupo, lleno de heridas vendadas le pregunté qué le había pasado y me respondió “cuando intentaba poner entre los postes unos pasacalles de *Liberación del Pueblo*^{cxviii}, me caí y así estoy...”. Cuando le eché una mirada desesperada, sin siquiera sentir por qué necesidad lo había hecho, me dije lo siguiente “con este tipo ¿con gente como esta hasta qué punto podremos avanzar?”. Elementos similares exponían este tipo de comportamiento no solo dentro de otros grupos de izquierda, sino también dentro de grupos fascistas e integristas. Cuando se trataba de luchar por el augurio de su propia identidad y libertad, se hacían a un lado. Se trataba de una enajenación bastante impregnada en el carácter kurdo. Todos eran así, desde los más oprimidos y trabajadores, hasta su *aga* y jefe de tribu. Lo que en verdad ponía trabas al desarrollo del grupo era esta base cultural material y la práctica ausencia de los propios valores culturales, que casi no existían.

Cuando nos bautizamos como PKK en realidad dábamos un paso como último esfuerzo en nombre de salvar el honor, aunque no hubiese sido exitoso, habría quedado como una buena herencia para la historia. El proceso del éxodo hacia el Oriente Medio había creado la oportunidad tanto de ser una organización, como de desarrollarla fundiéndose en una guerra popular revolucionaria organizada y planificada. Como he indicado no dejaban de adorar al Becerro de Oro, como en el ejemplo de las etnicidades hebreas conducidas apenas por Moisés, es decir que no se desgajaban de sus vidas enajenadas de las cuales se habían enamorado. Por más que había nacido la oportunidad, por más que ponía los gritos en el cielo como Moisés, nuestro mensaje quedaba como un espejismo en el desierto. La paciencia y la insistencia habían sido mis mayores armas. Había dejado a un lado la tipología de organización modernista, había vuelto al lenguaje de la tierra y de lo local. Yo hablaba de la conversión a una vida a lo profético no en vano, ni para consagrarme a mí mismo, sino que recurría a este método para alcanzar el lenguaje de la verdad. Las reuniones oficiales habían perdido su sentido, y ya no funcionaba la terminología de organización oficial del socialismo real. No solo nuestro III Congreso de 1986, sino también varias reuniones, expresaban muy poco sentido. Lo que se vivía era una resistencia contra la organización revolucionaria, y el hecho de hacer política. Había una rebeldía disimulada contra la forma de vida organizada, y que expresaba un sentido político. Las estructuras de la llamada Izquierda de Turquía se habían liquidado a sí mismas desde hacía mucho tiempo debido a esta misma razón. El motivo principal de la liquidación de esas fuerzas no era el fascismo del 12 de septiembre como se creía, sino que era porque sus estructuras interiores no aplicaban la forma de organización revolucionaria ni tampoco una forma de vida política. Yo intentaba frustrar esta realidad que se vivía también intensamente dentro del PKK mediante la insistencia en no renunciar a la forma de vida y la organización política revolucionaria en la misma intensidad, y con la imposición de esta forma de vida. En la medida en que a partir de 1990 se intensificaron las guerras de Gladio e incrementaron su reflejo en las conspiraciones internas, y aumentaron la degeneración en la organización y en su forma de vida revolucionaria. La concepción de bandido vagabundo-rebelde y el *agaísmo* de guerra, cada vez adquirieron mas bases. Las bajas de los cuadros y guerreros más valiosos convenientes a la partidización, que se

incrementaban constantemente, llevaron al PKK hasta el umbral de la liquidación. Yo había empezado a criticar e incluso a acusar clara y frecuentemente de anti-PKKismo lo que se hacía en nombre del PKK. Quise expresar esas realidades mediante mi no participación plena en el III Congreso en 1986, así mismo asegurando “si sigue así voy a dimitir del PKK”, en el mensaje que mandé al VI Congreso en 1998 mientras me encontraba aún en Roma.

El proceso de Imrali sacó bastante a la luz la realidad que se vivía al interior del PKK. Los personajes que actuaban de una forma más encubierta mientras yo estaba fuera, aprovechando de mi cautiverio, no se rehuyeron de exponer sus verdaderas identidades. En el medio había una herencia muy seria del PKK. El fenómeno llamado pelea interna era, en el fondo, la lucha por la herencia de los que habían perdido totalmente su esperanza de éxito en relación al futuro y que habían dejado estos planes a un lado. Se entendía que habían formado camarillas y cotos cerrados. El grupusculismo y el liberalismo se vivían el uno en el otro. La vida individual arbitraria era posible tan solo con el grupismo. Para esto no se rehuyó de exponer hasta el final las pasiones y ambiciones en nombre de la lucha interna del partido. El resultado iba velozmente hacia una liquidación integral del PKK. El grupismo liquidador, al que no se le podía hacer frente aún cuando yo estaba afuera, consideró la nueva situación como una oportunidad sin precedentes para hacer un ajuste de cuentas definitivo. En esta época también la Unión Europea se disponía a meter al PKK en la lista de ‘organizaciones terroristas’ como un requisito del complot. Que esperaran largo tiempo para tomar esa decisión tenía que ver con que algunos países europeos no daban su consentimiento. Mi cautiverio probablemente habría de acabar con la expectativa de estos países. Por otra parte, EEUU e Inglaterra también tenían planes en esa dirección, y estaban en una estricta solidaridad con Turquía. Uno de los argumentos más importantes de esta solidaridad era la proclamación de PKK como una ‘organización terrorista’. Las presiones que se vieron aumentadas y los compromisos que se dieron a la Unión Europea acabaron en la proclamación del PKK como una ‘organización terrorista’. Y nosotros, actuamos previsoramente y procedimos a la proclamación de KADEK^{excix}. Hicimos el llamamiento a la constitución de KONGRAGEL^{cc}.

1- La Experiencia de KADEK y KONGRAGEL, y la Transformación del PKK

Ejercer la política en nombre del PKK en aquellas circunstancias no solo era arriesgado, sino que también significaba liquidarse a sí mismo. El PKK de hecho había sido vaciado de su contenido y también, como nombre, servía al liquidacionismo. Por lo menos para conservar su herencia y salir con menos pérdidas de la crisis concreta en la que se había entrado, hemos visto apropiado que el Movimiento por la Libertad prosiguiera sus actividades bajo un nuevo nombre. Se necesitaba una nueva terminología que tuviera en cuenta tanto las condiciones externas de la época como las condiciones internas que causaban la crisis. La búsqueda de nuevas terminologías no significaba negar al PKK. Parecía más conveniente en cuanto a la táctica poner a un lado, provisionalmente, el nombre de PKK, hasta que se completara la separación en ciernes. Queríamos sacar al nombre del PKK de ser un arma utilizada en manos de liquidadores. Las organizaciones del tipo KADEK y KONGRAGEL podrían dar una respuesta a esa necesidad. Lo más importante es que vivíamos una seria transformación. Esto era una novedad radical y por lo tanto el movimiento podría ser más exitoso bajo un nuevo nombre. En varios países del socialismo real también se vivían similares experiencias. Lo que nosotros intentábamos hacer no significaba imitarles, por el contrario, se vivía una creatividad significativa y distinta. En las primeras versiones de *Mis Defensas* y en los primeros escritos que había enviado al PKK, había intentado expresar las líneas generales de la transformación. El término clave de la transformación era *solución democrática*. Mis primeros análisis relativos al término ‘democrático’ eran sumamente estrechos e insuficientes, pero había una particularidad que para mí era muy clara: tenía una postura resulta contra la democracia liberal, hacia la cual se dirigió un sector importante de la vieja izquierda y los partidos comunistas después de la dispersión del socialismo real. Yo considero al socialismo real

como un sistema que fortaleció al liberalismo. Estaba en unas búsquedas que condenaban a ambos. El término ‘*democrático*’ había adquirido un papel clave en mis esfuerzos de búsqueda pero era insuficiente.

Luego me concentré sobre el término ‘*política*’ en tanto no-Estado y como una expresión de los intereses vitales de la sociedad, ocupó lugar en mi agenda como un término de importancia secundaria. Yo imagino la política como contraria a la administración del Estado, por lo tanto una filosofía *democrática y política* adquiría sentido como una alternativa a la administración de la sociedad por parte del Estado. La ruina de la construcción del socialismo en manos del Estado me había impulsado a investigar una concepción correcta para la construcción del socialismo. La filosofía de la política democrática podría ser un paso muy importante que se diera en esta dirección. También en la práctica nuestro pueblo había sostenido una resistencia muy importante contra el Estado, no obstante, debido a los cuadros o los trabajadores de PKK que no eran creativos, esta resistencia estaba a punto de ser desperdiciada. Mientras investigaba las vías para impedir esto, me he convencido de que la administración de la política democrática y la filosofía detrás de ella eran la concepción más apropiada. Esta debería ser la lección más importante a sacar de la Rusia Soviética. Insistir en la concepción clásica de socialismo real de los partidos comunistas, la cual está estancada desde hace mucho tiempo y ha acabado en una disolución interna, sería de un conservadurismo inconducente incapaz de dar soluciones. De hecho, había salido claramente a la luz el rol de estos partidos en el estancamiento del socialismo científico. Conservar al PKK en esta base habría significado seguir sosteniéndole la vela al conservadurismo y el liquidacionismo. A pesar de esto tampoco se podría aceptar el derramamiento hacia la democracia liberal que niega y detracta totalmente la herencia del socialismo real. La democracia liberal era un falso democratismo. Y el izquierdismo liberal -en el sentido ser la izquierda de la democracia liberal- y concepción del socialismo significaban un total liquidacionismo; mejor dicho, defender el capitalismo en la estructura del socialismo real significaba convertirlo en un capitalismo privado. Llevaba gran importancia defender los valores de la resistencia del PKK y del pueblo de estas dos concepciones y prácticas peligrosas. La tarea urgente era esta, y cumplirla correctamente iba a ser la respuesta más necesaria y significativa, tanto a los que intentaban instrumentalizar la herencia del PKK en función de sus aspiraciones egoístas, como a los que querían construir un liberalismo burgués putrefacto sobre los valores de resistencia histórica del pueblo.

KADEK y KONGRAGEL fueron pensados en este sentido como dos herramientas de la temporales que podrían defender de la manera más correcta la herencia histórica de la guerra revolucionaria del PKK y del pueblo. Que pudieran cumplir con éxito su papel sería posible si valoraran concisamente el proceso y defendieran correctamente sus tareas.

El proceso que se vivía con el Estado, más que como un proceso de interrogatorio y enjuiciamiento, pasaba como búsquedas por una solución política. A pesar de que todas las condiciones eran desfavorables y de que el PKK tenía la tendencia de recrudecer la guerra con toda su fuerza, yo veía más acertado que el proceso de Imrali fuera valorado como una oportunidad de solución política. Veía importante que aunque fuera a costa de mi ahorcamiento, el camino que debería ser probado ante todo debería ser este. Estaba convencido de que el complot tan solo podría frustrarse de esa forma. La posibilidad de endurecimiento de la guerra y de vivir grandes bajas y derrotas, podría crear un ambiente similar al que se vivió entre los años 1925 y 1940. También las previsiones del plan de la conspiración iban en ese sentido. En el intercambio de mensajes que sostenía con el PKK se transmitían también los resultados de mis reuniones con las autoridades del Estado. Yo consideré una retirada unilateral de la guerrilla como una táctica a la cual deberíamos recurrir en estas circunstancias. Esta era una postura que se había tomado con precipitación y que no se había pensado mucho en sus circunstancias y consecuencias^{ccci}. No se trataba de que el Estado hiciera una imposición en este sentido^{ccii}. Lo que esencialmente me orientó a una precaución de este tipo eran el denso aire de chauvinismo que se había creado y la mentalidad conspirativa^{cciii}. Las operaciones que se intensificaron en el momento de la retirada y las bajas que se dieron mostraron que las fuerzas de seguridad y sus instituciones querían aprovechar esta retirada como un proceso de liquidación. Un paso de buena intención quiso ser utilizado en función de la lógica liquidadora. Esto constituía un error serio. Jugaron un rol en esto, además de las

provocaciones de las fuerzas exteriores, y el problema de salud que vivió el Primer Ministro Bülent Ecevit en los esfuerzos por liquidarle, las posturas negativas de MHP y la decisión de forzar al gobierno a elecciones anticipadas^{cciv}.

No se habían desarrollado las bases para la solución pacífica y democrática que se esperaba. Las potencias que quieren controlar a Turquía desde 1925 manteniéndole en la ciénaga anti kurda, jugaron un rol importante en que no se haya aprovechado la posibilidad de una solución pacífica y política tanto entre los años 1993 y 1998, así como a principios de los años 2000. La cuestión kurda es un instrumento de la manipulación del sistema hegemónico mucho más de lo que parece. El hecho de que sea dejada sin solución, es el resultado más deseable en cuanto al sistema hegemónico. Y en cuanto a los fascistas del Turco Blanco, es un elemento para dirigir la política interna mediante una psicosis de guerra. En la medida en que la cuestión kurda es dejada sin solución, viene a ser inevitable dirigir el país siempre con una lógica de guerra interna. Frases hechas como “la amenaza interior y exterior” y “la integridad indivisible del país” son mantenidas en el aire todo el tiempo retroalimentando de este modo el estado de guerra. De esa manera, el capitalismo estatal monopolista con un despotismo de Estado-nación sin precedentes, obtiene la posibilidad de explotar todo el país del modo que le plazca. Es decir que los kurdos no solo dejan de ser una sociedad y seres humanos, sino que también son aprovechados como instrumento más apropiado en función de la ley de máxima ganancia del capitalismo. Sin la política de guerra interna impuesta a los kurdos no se puede mantener ni dirigir el Estatismo-nación y el capitalismo en Turquía. Lo más grave es que esa política de guerra interna es dirigida de forma unilateral y como una política de revolución. Y estas políticas que supuestamente son llevadas a cabo por la unidad y la integridad nacional contra los enemigos internos y externos, en el fondo son unas políticas diseñadas y formuladas por el propio sistema que las mantiene funcionando bajo su control. Lo que se irguió ante la paz kurda y su solución democrática a principios de los años 2000 son las mismas políticas hegemónicas tradicionales. Pese a que se argumenta que son aplicadas en nombre del nacionalismo y la nacionalidad, en el fondo no son más que unas políticas imperialistas, colonialistas y genocidas.

Cuando desarrollé *Mis Defensas* de Imrali me basé en desarrollar este nudo gordiano kurdo, y eso era lo correcto. Había se había revelado que mientras no salieran a la luz ciertas oscuridades en cuanto a la realidad kurda tampoco tendrían sentido *Mis Defensas*. Una vez que se había probado todo para la paz y la solución, le tocaba el turno al análisis de los motivos históricos-sociales en los orígenes de la oscuridad. Mi primera *Defensa*^{ccv} breve en el Tribunal era un modesto llamamiento por la paz. Mi segunda gran *Defensa*^{ccvi} tenía las características de abordar la solución del nudo gordiano. Esta *Defensa* dirigida al Tribunal Europeo de Derechos Humanos, en el fondo, estaba destinada a investigar la realidad kurda y la existencia de los kurdos ante la civilización y la modernidad. Explicaba que la verdadera responsabilidad en el nacimiento de la cuestión kurda derivaba del capitalismo, y distinguía por primera vez la esencia democrática de la solución separada del Estatismo-nación. La esencia de la transformación en el PKK estaba constituida por esta concepción. Exponía la diferencia entre las formas de solución estatalista y la forma de solución democrática, que era algo que no se había podido aclarar desde la etapa del grupo. En este punto se distinguía del socialismo real y de la doctrina Marxista-Leninista clásica detrás de él. Había sacado el derecho de la autodeterminación de las naciones del marco de ser un derecho burgués y lo había incluido en el marco de la democracia social. Es decir que la cuestión kurda, sin contagiarse del estatismo ni dirigirse hacia las búsquedas de Estatismo-nación, y sin ser forzada a las soluciones bajo estos marcos, podría ser solucionada dentro de modelos de la administración democrática de la sociedad. Era esta la esencia de la transformación en el PKK. Y KADEK y KONGRAGEL expresaban esta realidad terminológicamente.

Las liquidaciones internas, contrarias a la esencia de *Mis Defensas* que desarrollé en todas estas etapas, habían entrado una vez más en escena entre los años 2002 y 2004, y además, de una forma extensa. Junto con un liquidacionismo de larga envergadura, el hecho de que los abogados no me informaron a tiempo y de forma suficiente respecto a los acontecimientos que estaban teniendo lugar, gastaron en vano los valores y consecuencias del partido y del pueblo, principalmente cuadros y guerreros, cuyo valor material y moral era inmenso. En el

proceso de transformación, el partido y la guerra popular sufrieron la mayor liquidación de nuestra historia entre dos polos extremos, al igual que se vive generalmente en los procesos revolucionarios.

2- El Significado del Liquidacionismo del Período 2002-2004 y la Importancia de la Lucha Contra el Liquidacionismo

La del PKK es una historia que se desarrolló a la par de la del liquidacionismo. Aun desde la etapa de grupo, el PKK se enfrentó siempre a los intentos de liquidación. En la medida de que el partido se desarrollaba también las liquidaciones fueron voluminosas. Lo que se vivió entre los años 2002 y 2004, más allá del liquidacionismo, eran los reflejos del complot en el plano interior. Mejor dicho, el conspiracionismo y el liquidacionismo se habían fundido el uno en el otro. No se podía distinguir hasta qué punto era consciente y hasta qué punto era espontáneo. La atmósfera de ese entonces no permitía hacer una distinción entre ellos. A ciertas figuras, dependiendo de sus antecedentes sociales y de clase, les era conveniente tomar una postura liquidacionista y conspiracionista al mismo tiempo. La existencia de una administración que supervisara a este tipo de figuras tenía de una importancia vital^{ccvii}. Yo siempre había prestado y llamado la atención sobre esto. A la hora de la constitución de una socialización revolucionaria^{ccviii}, si no se tuviera una conciencia profunda de cuán difícil es esta tarea, muy difícilmente se podría haber creado de la socialización kurda una organización y un movimiento. En este sentido, la administración del partido y su organización de guerra, ni siquiera tenían la conciencia de cómo se les mantenía de pie. Por otra parte, debido a que supuestamente se habían influenciado también de la Izquierda Turca y de la cultura histórica de sectarismo, estaban lejos de comprender la diferencia y la importancia de la socialización^{ccix} y acción revolucionarias. Cuando se trataba de nuestra supervisión cercana, rehuían de exponer sus debilidades de esta manera. Aunque no íntimamente, intentaban adaptarse al ambiente orgánico. En vez de valorar la disciplina de organización y acción como un requisito de la vida libre, la veían como un obstáculo ante sus vidas arbitrarias. La mentalidad etnicista y familiar había penetrado hasta sus tuétanos. Al haber sumarse a esto también la insignificancia y vaciedad que vivían como individuos, exponían una estructura muy difícil de soportar y de dirigir. Todas estas peculiaridades o problemáticas que contamos, se pueden entender como verdades generales. Pero sí, justo en la época más crítica de la historia del PKK y de la guerra popular revolucionaria que encabeza, todas estas figuras comenzaron a constituirse en forma de un movimiento de liquidación y conspiración, fundidas la una en la otra, imponiéndose a sí mismos de esta manera, significa que ha entrado en agenda el movimiento más grande de traición. La diferencia y la importancia del liquidacionismo en el período 2002-2004 respecto a sus versiones anteriores derivan de esta característica suya de traición arraigada.

Nos encontrábamos un símil de la enfermedad que se había hecho crónica en la historia kurda. A pesar de la lucha ideológica, organizativa y de acción de 30 años, constituía un serio peligro que la misma enfermedad resucitara. También las circunstancias de espacio y tiempo en que se había formado le resultaban sumamente favorables. Los EEUU, potencia hegemónica del sistema, habían empezado la Ocupación de Iraq y había elegido al AKP como su nueva extensión. Intentaba nuevamente manipular y controlar, como siempre en la historia, al movimiento kurdo. Era la fuerza principal detrás de las guerras de Gladio contra PKK y contra mí. Tenía en sus manos fuertes colaboracionistas. Nuevamente formaba al Gladio turco. Al haberse juntado todos estos factores se volvía inevitable una operación dentro del PKK, que querían poner en práctica como última operación de las que se venían imponiendo con anterioridad tanto en el interior como en el exterior. El objetivo al que aspiraban desde hacía treinta años lo debían cumplir. El objetivo de esta operación clásica que es conocida^{ccx} era liquidar a los otros al interior del PKK, creando un ala colaboracionista en su seno, subordinada a sí mismos.^{ccxi} Este era un método que habían probado sucesivas veces en la historia, siendo varias veces exitosos. Al haber sido unido con la Gran Conspiración, estaban totalmente convencidos de que esta vez lo lograrían. Las fuerzas del complot, en la dimensión

de la guerra sucia turca, actuaban esta vez dentro del esquema de AKP con la máscara verde. Sus extensiones kurdas estaban desde hacía mucho tiempo dispuestas a todo tipo de colaboracionismo por el augurio de la opción federal que se les presentó en el Kurdistán de Iraq. De hecho, desde 1985 habían ofrecido apoyo secreto o abierto a todos los ímpetus del Gladio. Esta vez iba a hacer todo lo que estuviera en sus manos con el objetivo de salvarse del PKK y su lucha popular, y así lo hicieron: ofrecieron todo tipo de medios y posibilidades a los liquidadores internos^{ccxii}. Estos supuestamente eran los propietarios de la parte mayor de la herencia del PKK. ¡Qué lástima que la pandilla de liquidadores, mientras se consideraba la verdadera dueña tanto del partido como de la guerra popular, ni se imaginaba a qué amos estaba sirviendo! Los liquidadores se excusaban a sí mismos frente a los elementos conservadores y dogmáticos que carecían de la capacidad para hacer sus defensas propias. Querían agotar un surgimiento histórico que había sido exitoso con sus propias manos^{ccxiii}. Pero la del PKK no era una herencia tan fácil de agotar.

Para comprender mejor cómo se llegó a esta situación, hay que mirar al pasado reciente.

Las deficiencias y falta de voluntad personales durante el proceso de fundación, que derivaban de la falta de libertad y la destrucción de la identidad, fueron la principal razón, influyendo como una debilidad general, para que llegáramos finalmente a esta situación. Los esfuerzos para superar esas debilidades no fueron suficientes, y en la medida que el proceso se desarrollaba, las debilidades estructurales se mostraban cada vez más. Hasta el III Congreso de 1986 con los cuadros que estaban en esta situación intentamos caminar juntos, mostrando hacia ellos una tolerancia excesiva. Cuando apenas les habíamos hecho hacer el Ímpetu del 15 Agosto de 1984, en la crisis que emergió en 1986 se encontraban en una postura como si dijeran ‘basta, hasta aquí llegamos’. No hubiese sido correcto forzar excesivamente sobre todo a los cuadros de la primera generación, aunque no habían sido capaces de cumplir reiteradas veces con sus responsabilidades del Comité Central. Dejemos a un lado que mostraran creatividad, estaban lejos de defender incluso lo ya existente. Una vez que fueron desactivados los candidatos al mando que prometían futuro, principalmente Kemal Pir, Mehmet Karasungur y Mahsum Korkmaz, nos vimos obligados a emprender el ímpetu de 1987 con los restantes candidatos a cuadros a quienes podríamos denominar la segunda generación. De este ímpetu casi que nos hicimos cargo nosotros solos^{ccxiv}. Se les había ofrecido todo tipo de apoyo, principalmente el traslado de cuadros y guerreros entrenados, equipados y con la cobertura presupuestaria pertinente, cuyo número superaba las mil personas cada año hasta finales de 1992. Debemos incluir también el apoyo del pueblo para nada menor en el interior del país y la posibilidad de contar con bases y apoyo diplomático en el exterior. En todas las regiones las bases preservaban su existencia. Cuando los nuevos candidatos al mando, a los que llamamos la mediana generación, se asentaron sobre estos inéditos preparativos, empezaron a enamorarse de sí mismos, como los Cheikhs que hacen milagros^{ccxv}. Creyeron ingenuamente que la reactivación del Movimiento era gracias a su genialidad. En realidad su rol no pasaba del de los espantapájaros^{ccxvi}. Cuando sus debilidades de personalidad se fundieron con su enamoramiento de sí mismos, gradualmente comenzaron a hallarse en una insuficiencia mucho peor que la de los cuadros de la generación antigua. La primera generación por lo menos tenía ciertos principios éticos, políticos y organizativos, que en los novatos era muy difícil encontrar, porque aunque había indicios de su existencia, las duras condiciones de la lucha, en vez de alimentarlos los había eliminado. En la medida en que el apoyo del Liderazgo y del pueblo les mantenía, ellos se iban malcriando.

‘La Banda de los Cuatro’ encabezaba este fenómeno sobre todo en la provincia de Botan. Aquellos cuya misión era investigar y desactivar las fechorías y destrucciones de ‘la Banda de los Cuatro’ se divirtieron todos los días sin preocuparse de nada refugiándose en la sombra de ellos. Los principales entre ellos fueron Nizamettin Taş (Botan), Halil Ataç (Ebubekir), Osman Öcalan (Ferhat) y Celal de Şirnak, de esa manera los territorios de Botan, Behdinan y Zagros entraron efectivamente bajo la influencia de este grupo liquidador. La provincia de Amed (Diyarbakir, Bingöl, Muş y regiones circundantes) fue convertida en una granja de los hermanos Sakik y los hermanos Çürükkaya, quienes frustraron a un gran número de intervenciones que tratábamos de realizar, así como grandes cantidades de cuadros que enviamos como apoyo. Amed quizá sea la primera provincia que entró bajo el

control de JITEM. Las actividades conspirativas internas y las de JITEM basadas en el PDK cada vez tenían un mayor efecto en las provincias de Botan, Behdinan y Zagros. En Dersim, junto con la muerte del Doctor Baran, cuyos verdaderos motivos no han podido ser aun esclarecidos, se había desarrollado la iniciativa de elementos como Hidir Sarikaya (Ekrem), además del liquidacionismo, se habían acelerado conflictos y bajas innecesarias que se sufrieron en enfrentamientos sinsentido contra otras fuerzas de izquierda. Cemal el Sastrero (Ali Ömürçan) en la provincia de Tohildan (Maraş, Adiyaman y regiones aledañas), y Serhat (Hidir Yalçın) en la provincia de Mardîn, dominaban una similar tendencia liquidadora y conservadora. Y en el Oriente Medio el Liderazgo estuvo a punto de ser liquidado por JITEM. El complot que provocó el asesinato del camarada Hasan Bindal a principios de enero de 1990, iba a jugar en este marco el rol de un aniquilamiento estratégico.

A pesar de todas estas tendencias conspiracionistas y liquidadoras, la resistencia de cuadros, guerreros y del pueblo siguió demostrándose y alzándose en dimensiones heroicas. Que a partir del año 1991 a nivel de Estado sintieran la necesidad de un diálogo político, era fruto de este desarrollo. No obstante las actividades de Gladio y JITEM habían sido puestas en escena con todo su horror desconociendo todas las reglas. También dentro del Estado habían producido serias hendiduras. Bajo estas circunstancias los elementos liquidadores habían se daban una vida cómoda construyendo sus redes de poder que imponían desde el principio en forma de un bandidismo abierto o bien de una forma más astuta por debajo de la mesa. Habían ido mucho más lejos que lo que yo imaginaba, al punto que se creían nuevos y verdaderos propietarios del pueblo y del partido. Se habían enamorado extremadamente de sí mismos, pero también hecho unos maestros en esconder estas posturas suyas.

Para superar esta situación se recurrió a los métodos clásicos de partido. Se intentó superar los problemas mediante reuniones de Comité Central, Conferencias y Congresos. Las renovaciones en el Comité Central, el nombramiento de nuevos representantes y los incrementos de fuerzas, fueron pensados como solución. Está claro que este tipo de soluciones tenían una dimensión técnica y administrativa, pero no bajaban hasta los fundamentos ideológicos y políticos, por lo tanto no podrían ir más allá de lograr algunos resultados formales. Lo ocurrido, en el fondo, era lo que la experiencia de la Unión Soviética vivió a nivel mundial, revelado también en la estructura de nuestro partido. La disolución que tuvo lugar después de 70 años de socialismo real se repetía al interior del PKK después de 25-30 años de su fundación. Así se llegara a tener o ser un Estado, era posible llegar a similares disoluciones. Los modelos ideológicos y políticos que no puedan salvarse de la perspectiva Estadista-nación son estructuralmente problemáticos, antidemocráticos, y no son capaces de asegurar la transformación socialista de la sociedad. Independientemente de que esté en base a un Estado o a un partido, es un requisito de su naturaleza que formen élites y personalidades monopolistas, despóticos y de poder. No obstante, el hecho de que comprendiéramos esta realidad, adquirió una nitidez rotunda junto con el liquidacionismo de 2002-2004.

Los traidores liquidadores no solo se desgajaron de la tradición de la lucha, sino que también se desgajaron entre sí mismos. Tenían ciertas tácticas importantes, ante todo creían que la realidad Del Liderazgo Fundador había sido desactivada. Según ellos, ninguna fuerza podría salvar al Liderazgo, por lo tanto se consideraban exentos del peligro que viniera de Él. Las fuerzas en que se basaban les daban una garantía suficiente al respecto. Su segundo cálculo táctico era que los antiguos cuadros cuyos aspectos dogmáticos (aunque fueran con principios) pesaban más dejaran de ser una amenaza. Habían seducido una parte importante de los cuadros y guerreros la astucia que probaron durante años en las filas de la lucha les mantenía arriba. El tercero es que se creían los verdaderos propietarios de todos los valores ¡Como sea, ellos habían dirigido la guerra y ellos habían conseguido la confianza del pueblo y los guerreros! Toda la generación antigua, incluso el Liderazgo habían jugado su rol y deberían ser apartados ¡Como personas que habían demostrado su talento, eran sus propios derechos que ya controlaran todo y que fueran propietarios de palabra y acción! Hacían cálculos con una tradición típica de familiarismo y herederos. El cuarto es que las fuerzas en que se basaban era el nuevo liberalismo global que había triunfado a nivel mundial y que les reconocía como legítimos. Aunque fueran unos ignorantes del neoliberalismo, el neoliberalismo como tendencia era justo para ellos. Bajo estos factores era difícil hacerles quedar. De hecho habían ganado la posibilidad

de realizar sus pasiones de una vida individual la cual siempre habían deseado. Como un grupo de un gran número de hombres y mujeres que se secuestraron el uno al otro, aunque fuera a costa de sus cabezas, nadie podría separarles de estos nuevos 'amores suyos'. En fin habían unido mediante un enorme movimiento de traición a 'a sus amores' por el cual tuvieron añoranza y nostalgia durante años. Habían realizado un símil de las fugas individuales, que anteriormente se vivían con frecuencia e iban hasta llegar a ser delatores, en forma de grupo y además en forma de un nuevo movimiento liberal. ¡Y con esto podían distraerse y podrían aclararse! El hecho de que por medio de un movimiento tan famoso como el PKK se presentaran como pseudo-liberales podría valer algo. EEUU y sus partidarios, principalmente la República de Turquía, podrían defenderles.

Frente a esto, los sectores que vigilaron hasta el final la tradición del Liderazgo, principalmente algunos cuadro de antigua generación, que eran respetuosos ante los valores del partido y la lucha, actuaron de una forma con principios, pero que no fueron capaces de superar el dogmatismo, y que no fueron capaces de desarrollar ímpetus tácticos apropiados, a pesar de que se opusieron a los liquidadores, fracasaron en proteger o defender los valores. En este aspecto tuvieron muchos defectos, no eran capaces de impedir a los liquidadores y rendirles cuentas con la creatividad necesaria. Con sus insuficiencias, con sus faltas de precauciones, y con sus formas de movimiento no parecían a nada, habían dejado abierto hasta el final el camino a los elementos liquidadores. Lo que hicieron fue proteger o salvar su honor. Las insuficiencias y el dogmatismo de los años habían causado a que contemplaran sin remedio lo ocurrido. Estaban lejos de darse cuenta de la magnitud de la nueva ola de traición y de desarrollar medidas. Parecían una especie de resto de los viejos partidos comunistas. El poder había sido captado por los liberales y ellos se habían quedado a mirar.

La situación que había surgido era un resultado al que el socialismo real había llegado en el PKK. No obstante el movimiento que habíamos desarrollado tenía características que habían superado desde hacía mucho tiempo al socialismo real y que había penetrado hasta los cimientos de la sociedad. Pese a que se habían desgastado el molde socialista real, se habían ganado características esenciales. Se habían vivido grandes desarrollos, tanto respecto a la identidad y existencia kurdas como en el nivel de su libertad social. Habían surgido problemas no en el propio movimiento sino en su vanguardia. El movimiento proseguía su dinamismo y su desarrollo. Si la situación hubiese sido valorada correctamente, no habría sido difícil que el movimiento por la identidad y la libertad hiciera un surgimiento saliendo más fortalecido aún.

Teniendo en cuenta las dimensiones del liquidacionismo, yo intenté desarrollar como respuesta, la versión llamada *En Defensa de un Pueblo* que viene a ser una continuación de *Mis Defensas*. Pasar a hacer una defensa dando un paso atrás del objetivo de llevar a un pueblo a la liberación, e incluso de construirlo en forma de una sociedad socialista y de reunirlo bajo el amparo de un Estado independiente, pese a que a primera vista tenía un sentido de retroceso, en el fondo la situación era distinta. El sentido de esto era acercarse desde el discurso ideológico a la concreción social, y superar la gran vaciedad y la situación contradictoria que emergió entre la ideología y la práctica. El discurso real socialista e incluso el discurso socialista científico no eran capaces de dar respuesta a la nueva situación que surgió. La disolución que se vivió en el PKK al igual que se vivió en la generalidad del mundo, por más que se hicieran muchísimos esfuerzos, no podía ser evitada ni detenida con la forma antigua. Era necesaria la reconstrucción del aspecto ideológico y científico. Por otra parte la realidad del pueblo kurdo que surgió concretamente y los terrenos sociales que se liberaron, no podrían ser ni proseguidos ni defendidos mediante la forma antigua. No solo se necesitaban nuevas formas de discurso y acción, sino también transformaciones arraigadas en la concepción a nivel de ciencia sociales, políticas sociales y ética social. el problema no solo era local, sino también universal. El hecho de que me concentré en las disciplinas relativas a la sociedad y la filosofía de la ciencia, revelaba bastante de la necesidad de la transformación.

A pesar de todos los ataques ideológicos del liberalismo, la modernidad capitalista vivía su proceso de crisis más profundo de su historia. Con la disolución del socialismo real, había perdido un fuerte soporte suyo. En realidad,

el socialismo real había alargado la vida de la modernidad capitalista, que se había disuelto en la Primera Guerra Mundial. La disolución del socialismo real no es un triunfo del liberalismo sino que significaba que se había quedado privado de su secta más fuerte. La comprensión de esto no iba a demorar mucho. El Gran Proyecto de Oriente Medio, que se intentó poner en práctica con las Ocupaciones de Afganistán e Iraq, y que fue pensado y planificado como un remedio a la crisis económica que se intensificó aún más después de la década de los 90s, inmediatamente sacó a la luz la crisis estructural del sistema. Tampoco China, que quedó como resto del socialismo real, tampoco iba a poder salvar a la modernidad capitalista, por el contrario, como un nuevo centro de fuerza hegemónica iba a jugar un rol amenazador. La nueva situación en que entró el mundo era la insostenibilidad de la modernidad capitalista y el no desarrollo de nuevas alternativas. La transformación que se vivió en las ciencias sociales, así como en la política, la ética y la estética, estaba relacionada con esta nueva situación emergente. Tanto era su causa como su consecuencia.

En conclusión, por un lado se intentó desarrollar nuevos modelos políticos para preservar y defender de la destrucción las ganancias prácticas y concretas. Por otra parte, también se buscaron respuestas en la filosofía política y en la forma de vida. No nos desenlazábamos totalmente de los antiguos desarrollos ideológicos y políticos. Nos depurábamos de los elementos que representaban obstáculos, y nos evolucionábamos hacia un proceso más duradero e inliquidable, dando respuesta a los problemas y necesidades surgidas mediante elementos más desarrolladores. La indicación clara de esto era ponernos nuevamente el nombre del PKK y concretizar con la denominación de KCK (*Koma Civakên Kurdistan* – Unión de Comunidades de Kurdistán) los logros y victorias del pueblo a nivel de identidad y libertad. De esa manera se intentaba vitalizar conjuntamente tanto a la tradición como al cambio en una nueva etapa. Hemos intentado presentar, con esta última Defensa en la mano, la explicación teórica de todas estas evoluciones y desarrollos en este sentido. Por este motivo decidí finalizar mi Defensa analizando, junto con la identidad de mi pueblo y mi personalidad, todo el proceso que va desde el surgimiento de la especie del ser humano hasta su socialización, desde la civilización hasta la modernidad capitalista y de allí hasta la modernidad democrática.

Sexta Parte: EL PKK, LA KCK, Y LA NACIÓN DEMOCRÁTICA

El año 2003 expresa el inicio de la época en que PKK y KCK se proclamaron oficialmente en el marco de la teoría de la modernidad democrática. Lo podríamos denominar también como el tercer gran nacimiento. El primer gran nacimiento, expresa el nacimiento mental de *ser sí mismo* de la sociedad nacional, desde la ideología revolucionaria universal. La identidad de la sociedad nacional esencialmente es abordada mentalmente. La sociedad nacional, independientemente de que se haya realizado o no, mentalmente es pensada y planificada, como un nacimiento. Como un principio se basa en la *kurdicidad*, pero se debate intensamente el hecho de qué tipo de *kurdicidad* está en el medio. Aunque se encuentre fragmentada, se evalúa a la existencia kurda a nivel histórico y espacial. Se hace tema de debate, con los conocimientos más burdos, el problema de qué tipo de sociedad es, así como su país, su lengua, sus fronteras, su fragmentación, su atraso o su contemporaneidad.

Al grupo núcleo, que lleva adelante e impulsa los debates, se los cuenta con los dedos de las manos. Su importancia no está en la cantidad, sino en la calidad. Una expresión correcta de la realidad y la verdad que se intentan sacar a la luz es muy importante. La esencia fundamental del período 1973-1979, que pasó en forma de la salida de Ankara y la expansión en Kurdistán, es la expresión de esta realidad y es el momento en que adquiere sentido como la nueva verdad kurda. El nombre de esta nueva verdad es PKK, que ya tiene un puñado de mártires, y cuyo gran mártir de esta época es Haki Karer. Y el proceso que pasó desde 1980 hasta 2005 expresa esencialmente un despegue del fenómeno kurdo en tanto objeto hacia la sociedad nacional kurda que se concientiza, que se

organiza, que guerrea y de esa manera se liberta y se transforma en sujeto. A esto podríamos llamar también el paso de la kurdicidad antigua cadavérica y esclava, a la kurdicidad que se revitaliza y se liberta. Aquí no se trata de un nacimiento mental y el nombre de un pequeño grupo, sino desde el pasado esclavo y la posición de un pueblo de millones de personas como objeto, hacia la realidad de un pueblo que se expresa libremente, se organiza, pasa a la acción y que guerrea. A esto podríamos denominarlo también como re-creación o génesis, en forma de un pueblo contemporáneo (moderno), es decir en forma de una sociedad con características de una nación democrática. Los primeros nombres del proceso de creación o génesis son HRK (Hêzên Rizgariya Kurdistan – Fuerzas de Liberación de Kurdistán) y ERNK (Eniya Rizgariya Neteweya Kurdistan – Frente de Liberación Nacional de Kurdistán) que tienen mártires cuyo número supera los 30.000 y que tienen gran sentido no solo para los kurdos y los turcos, sino también para toda la humanidad. Tienen sus cuadros, sus simpatizantes y su pueblo, cientos de miles de ellos pasaron por la tortura. Tienen presos políticos que superan decenas de miles. Tienen sus éxodos y desplazados forzosos que superan varios millones de personas. A la realidad del pueblo que combate se llegó bajo estas condiciones. Se trata de una sociedad de un pueblo nacional es decir una sociedad de nación democrática, en la que han abundado las personas que resisten, que caen mártires y que son héroes, y que responden a sus muchos traidores, renegados, colaboracionistas y genocidas, que son producto de la negación y el aniquilamiento que se vivieron en su pasado y que llegan hoy hasta las dimensiones de genocidio en las condiciones de la modernidad capitalista.

El salto cualitativo que se vivió a partir del año 2005 y los posteriores deriva de la adquisición, en una nueva esencia y a partir de ésta génesis, de una identidad, una existencia duradera y una insistencia en una vida libre por parte del pueblo kurdo. Es decir que actualmente tiene vida propia, expresa libremente su existencia y se diferencia y vive, alimentándose y creciendo al igual que un bebé en su crecimiento, que a medida que tiene defensa propia y se va nutriendo con alimentos que nutritivos y que no lo envenenan, después de un proceso de profundas contracciones y traumas, como lo había sido el génesis-parto, en base a las mismas sensibilidades de este nacimiento que pasó exitosamente. Los problemas ya no son los de nacimiento-génesis, sino que son los problemas de la identidad propia y la vida libre, que derivan del crecimiento, de la defensa y de la diferenciación. El nacimiento mental deja su lugar al nacimiento corporal y de allí a la conversión en distintos órganos del cuerpo. El nacimiento-génesis está abierto a todas las enfermedades de la lactancia e infancia. Para que no muera el bebé se necesitan esfuerzos que requieren una gran maestría. También el nacimiento mental anterior también es un proceso de muchas contracciones. El génesis, que se parece la caída del óvulo fecundado en el útero, debe realizarse de una forma sana, noble, y no bastardizada. Y esta realización es posible con que el ímpetu ideológico exprese correctamente el fenómeno social kurdo, es decir, que llegue a ser su verdad. No hay que olvidar que la madre tierra Kurdistán, sobre el cual se dan coces desde hace miles de años, y por cuyo augurio se libran peleas y guerras, realice desde su propia esencia un parto noble en forma de un pueblo libre, con su propia voluntad libre, que no deriva de una violación, es la primera y la más difícil condición de llegar a ser una existencia. La tercera época expresa en que esta creación se constituye como existencia, es decir se consolida, expresando sentido como una existencia que gana su identidad y su libertad. El nuevo fenómeno formado ya no es la vieja existencia que conocemos, ni el antiguo objeto que había sabido sido fragmentado y devorado, dejando de ser sí mismo. La vieja kurdicidad existía solamente como un objeto, y cada conquistador, ocupador, anexionista, colonizador o genocida podía llevar a cabo todo tipo de crímenes, llevando a la aniquilación y la asimilación, o sea disolución. Estaba en el lugar de ser un objeto de uso, y su identidad y subjetividad colectivas no se habían desarrollado, o mejor dicho, se había impedido su desarrollo. Estaban lejos de expresarse a sí mismas y defenderse. Estaban casi en la posición de una vaca que espera ser ordeñada, y una carroña abandonada a los buitres. A esa realidad social no se le podía llamar existencia, más bien se le podía atribuir el valor de objeto al que se le intentaba terminar de arrancar su existencia e identidad propias.

El Kurdistán y los kurdos posteriores a los años 2000 dejaron de ser valorados como objeto y, en los últimos treinta años, llegaron a tener el valor de una existencia que realiza con éxito su característica de germen y nacimiento. Se trata de una identidad kurda y una vida libre que son capaces de expresar su propia realidad, y que en

cuanto a la verdad son capaces de presentarla y defenderla. No caben dudas de que esta verdad y realidad no se expresaron a sí mismas como un Estado-nación. Abandonaron la aspiración en este sentido que existía en un principio. Mejor dicho, pusieron límites entre sí mismos y esa realidad que creyeron que era el socialismo pero que se reveló que, sobre todo después de la disolución del socialismo real, no era socialismo sino capitalismo. Separaron el Estatismo-nación ambiguo de los inicios de la socialización democrática, que en un principio se pensaban fusionadamente. Mientras abandonaban el Estatismo-nación concentraron todas sus fuerzas en la sociedad democrática, sociedad democrática nacional que ya no era un sueño utópico, sino una realidad que se vive libremente. Pese a que la nueva realidad tiene problemas, esos problemas no son los que derivan de sus características de germen y nacimiento, sino que derivan de que la realidad llega a ser la existencia de una identidad y una vida libre. Continuando con esta comparación, se ha entrado ya en una era de jóvenes que ya pueden sostenerse en pie con sus propias fuerzas y que ya han superado su etapa de niñez. Los problemas derivaban de estar en la era de juventud, era en que, sobre todo, los problemas respecto a la vida libre habían adquirido gran importancia. Si no se pusiese mucho cuidado, en cualquier momento podrían reaparecer las enfermedades de la vieja kurdicidad. Las traiciones internas y externas, y los colaboracionistas podrían hostigar e incluso noquear de una forma peor que antes, a la nueva existencia: la identidad kurda libre. Los elementos de la vieja jerarquía y los de la modernidad capitalista, que siguen existiendo muy cerca de ella, en cualquier momento podrían destrozar la viva juventud de esta existencia, y repartírsela entre sí. Mejor dicho, sin hacer la distinción entre viejo-nuevo, podrían querer, con la vieja mentalidad, explotar y seguir devorando esta existencia, que consideran su posesión y propiedad. Los problemas eran multidimensionales y derivaban de estos múltiples marcos. Independientemente de que deriven de la modernidad capitalista y de la antigua civilización o de la vida con identidad libre, los problemas que tienen lugar son distintos y más extensos que los antiguos problemas. Por lo tanto, los métodos y herramientas de solución también deben ser distintos. Así como no se puede ser como el Kurdistan y el kurdo de antaño, como tampoco se podría luchar como “los Nacionales^{ccxviii}”, el PKK, el HRK, y ERNK del pasado reciente. El enemigo también había dejado de ser el viejo enemigo, y había pasado por una transformación que, aunque no se le confíe mucho y pese a que sea de una forma muy tímida, ya puede aceptar al kurdo y a Kurdistan, y no niega con una concepción integral a la identidad kurda libre. Es evidente que todas estas transformaciones histórico-sociales requieren una nueva definición respecto a la *kurdicidad* y al PKK, y se necesitan nuevos conceptos y teoremas de sistemas. En esta base intentaremos desarrollar una nueva definición de PKK y *kurdicidad* y nuevos conceptos y teoremas de sistemas.

A- EL PKK Y LA VIDA DE LA NACIÓN DEMOCRÁTICA

Escribo estas líneas en el 32 aniversario del bautismo de nuestro movimiento bajo el nombre de PKK. Tantos años deberían ser un tiempo suficiente para valorar la identidad de un partido moderno, así como su rol y su éxito. Si añadimos a estos, como corresponde, la época de grupo, se trata de una vida tormentosa que supera los 40 años. Tanto la etapa de grupo, como los años bajo la bandera del PKK hasta el Ímpetu del 15 de Agosto de 1984, fue una época que se vivió fundamentalmente en forma de partisanos. El mundo del que nos influenciábamos como ideología universal era el mundo del socialismo real y el punto de vista socialista científico al cual le creíamos vinculado. Los valores a los cuales éramos y creíamos ser fieles, y el paradigma socialista científico del mundo, constituyeron un punto importante de triangulación, imprescindible para la comprensión de la identidad del PKK. Si tratamos de interpretarlo mediante una comparación, podríamos decir que pretendíamos establecer una nueva rama de una sociedad que se autodenominaba como una etnicidad socialista. Teniendo en cuenta que habían sido fundadas un gran número de ramas de ese tipo, como grupo pequeño veíamos en nosotros el derecho de fundar también la nuestra. Nuestra conciencia y nuestra fe, que se formaron en torno a la realidad objetiva de un país y de un pueblo, pues imaginábamos a Kurdistan como un país y definitivamente admitíamos la existencia de los kurdos en tanto

pueblo, eran la razón principal para que nos arrogáramos un derecho así. De acuerdo con nuestra concepción del mundo, era de esperar que intentáramos denominarnos como una fuerza de vanguardia de los trabajadores y el pueblo oprimido. La palabra *karker*^{ccxviii} coyunturalmente hacía referencia tanto al pueblo oprimido como a los trabajadores. La denominación elegida era conveniente con nuestra realidad. En el PKK de los años del nacimiento y los de partisanos, era válido un mundo de conciencia y fe que se admitía sin cuestionamientos. Al decir 'el nuevo miembro de la etnicidad socialista' me refiero a esta realidad. De la misma manera que cada niño que nace está en posición de admitir sin cuestionamientos a su etnicidad, nosotros también estábamos en una posición de admitir sin cuestionamientos al socialismo científico y su etnicidad del mundo socialista real. Teníamos una diferencia con las etnicidades clásicas, que consistía en que nuestra nueva etnicidad mundial se basaba en un fundamento científico insoslayable. Sin embargo, pese a que se suponía que nuestro fundamento era científico^{ccxixccxx}, nuestra forma de vinculación con el mismo era más bien desde la fe que desde la conciencia. Por lo tanto su aspecto dogmático pesaba más. Si indico esto no es para vilipendiar totalmente al dogmatismo, ya que en la naturaleza del ser humano no existe ningún punto de vista que no encierre cierto dogmatismo. En la misma *idea*, en el mismo pensamiento, existe al mismo tiempo un valor de dogma, de fe. A esto le podríamos llamar también el valor de principio. Sin creer en un principio, en una conciencia y en un dogma de fe, es muy difícil que el ser humano pueda proseguir su vida. Tan solo siendo dios se podría vivir sin basarse en ningún principio ni dogma. A pesar de que surgieron varias personas que sostenían que eran humanos así, personas de ese tipo o bien no son para nada existentes, o bien podría que hubieran muy pocas personalidades que habrían alcanzado a esto en momentos muy limitados de su vida.

La concepción que sería errónea al respecto sería admitir a los dogmas como si fueran verdaderas rígidas inmodificables. De hecho, así fueron concebidos los dogmas religiosos, asfixiando a la historia de la humanidad en sucesivas tragedias. La filosofía y el pensamiento científico son formas de pensamiento positivo más sanas que fueron desarrolladas contra este tipo de dogmatización religiosa. La ventaja de la filosofía y la ciencia por encima del dogmatismo deriva de que aspiran a comprender la realidad de la vida universal dentro de toda su vitalidad y diversidad. Por esta razón cada sociedad que realiza avances en cuanto a filosofía y ciencia, siempre tiene ventajas ante las sociedades que no son capaces de superar el dogmatismo de la fe, o que quedan bajo su dominio. Lo determinante en la lucha de las sociedades son los valores filosóficos y científicos en relación a sus paradigmas y concepciones del universo; mejor dicho, lo determinante es su nivel de comprensión de la realidad de la vida universal dentro de toda su vitalidad y diversidad. Obtener logros ante estas situaciones, es decir ante todas las comunidades dentro y fuera de la sociedad, e incluso ante el medio ambiente, está relacionado con el nivel de comprensión de las vitalidades y diversidades de su paradigma y concepción del universo.
